

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202216  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202216.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Š. S., W.. XX.XX.XXXX, t. č. Reedukačné centrum Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov, C. S., W.. XX.XX.XXXX, Y. S., W.. XX.XX.XXXX, Š.K. S., W.. XX.XX.XXXX E. S. S., W.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. C., L. XXX a otca: I. S., W.. XX.XX.XXXX, F. C., L. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca o uloženie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého Š. S., W.. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariaďuje na dobu od právoplatnosti tohto rozsudku do 30.06.2019 pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Otec maloletého dieťaťa I. S., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého Š.M. S., W.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v reedukačnom centre, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

III. Matka maloletého dieťaťa Y. S., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého Š. S., W.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v reedukačnom centre, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

IV. Súd ukladá rodičom dieťaťa I. S., W.. XX.XX.XXXX E. Y. S., W.. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Reedukačným centrom Bačkov a s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

V. Súd určuje nad výchovou maloletého C. S., W.. XX.XX.XXXX, Y. S., W.. XX.XX.XXXX, Š. S., W.. XX.XX.XXXX E. S. S., W.. XX.XX.XXXX dohľad.

VI. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 7 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/3/2016-75 zo dňa 04.03.2016 bolo rozhodnuté o uložení výchovných opatrení - rodičom detí bolo uložené napomenutie, nad výchovou maloletého Š. bol nariadený dohľad a jeho bratovi V. bol nariadený 6-mesačný pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Výchovné opatrenia boli uložené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej výchovy deťmi

a ich priestupkovej činnosti, u maloletého V. prebiehalo trestné konanie, ktoré neskôr skončilo uložením ochrannnej výchovy.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/25/2018-89 zo dňa 29.05.2018 súd dočasne odňal maloletého Š. z osobnej starostlivosti rodičov a uložil mu výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletým, ako aj protispoločenská činnosť maloletého, maloletý sa dopustil priestupku proti majetku i trestného činu porušovania domovej slobody, trestné stíhanie bolo zastavené pre nedostatok veku. Rodičia nezvládali výchovu dieťaťa, nedokázali zabezpečiť, aby maloletý riadne chodil do školy a nepáchal protispoločenskú činnosť.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2018 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletého Š. vzhľadom na potrebu vyhodnotenia skôr uložených výchovných opatrení. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/27/2018-9 zo dňa 26.11.2018 bol maloletý Š. ponechaný v Reedukačnom centre Bačkov do právoplatného skončenia predmetnej veci. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/27/2018-69 zo dňa 26.02.2019 súd začal konanie i vo veci starostlivosti o ďalšie deti rodičov a to maloletého C., Y., Š. E. S., nakoľko podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka tieto deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, maloletého Š. a Y., vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.11.2018, správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA zo dňa 23.11.2018, správy Mesta Revúca zo dňa 27.11.2018, správ Reedukačného centra Bačkov zo dňa 28.11.2018 a 19.02.2019, správy Základnej školy I. B. Zocha zo dňa 15.01.2019, odpovedí na lustrácie rodičov detí v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 2T/159/2017-145 zo dňa 13.09.2017, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca zo dňa 07.02.2019, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/25/2018. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka po umiestnení maloletého Š. do reedukačného centra vypracovali plán výkonu výchovného opatrenia, boli uskutočňované sociálne zisťovania v prirodzenom rodinnom prostredí za účelom zistenia aktuálnej situácie a prípravy rodiny na návrat maloletého z reedukačného centra, rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo. V zmysle hodnotenia maloletého Š. reedukačným centrom je maloletý v súčasnej dobe bez výraznejších problémov, ale počas adaptačnej fázy mal tendenciu k útekom. Reedukačné centrum vníma za kritický bod prechod maloletého z ústavného prostredia do voľného domáceho prostredia. Zmeny v jeho správaní nie sú dostatočne fixované a zvnútornené, preto odporúčajú naďalej pokračovať v prevýchovnom procese. Vzhľadom na toto hodnotenie kolízny opatrovník dieťaťa má za to, že v prevýchove maloletého Š. je potrebné i naďalej pokračovať formou výchovného opatrenia pobytového charakteru. Maloletý pochádza z málo podnetného rodinného prostredia, u rodičov badať benevolentnosť pri viacerých nevhodných prejavoch správania sa ich detí, majú tendenciu obhajovať, chrániť, vymýšľať rôzne výhovorky, prečo sa dejú určité veci. Rodičia výchovu svojich detí nezvládali a stále nezvládajú.

6. Podľa správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA v období od mája 2018 do novembra 2018 boli rodičia detí pozvaní na referát na 4 termíny, matka sa dostavila len na jeden termín (08.08.2018). Cieľom úvodnej konzultácie bolo preskúmanie motivácie pani Ferkovej k podrobeniu sa psychologickému poradenstvu, snaha o nadviazanie kontaktu, zmapovanie aktuálnej rodinnej situácie. Následne klienti s referátom prestali spolupracovať, poradenský proces nebolo možné realizovať.

7. Podľa správy Mesta Revúca z manželského vzťahu rodičov pochádza 14 detí, v minulosti boli problémy so záškoláctvom u všetkých detí. Deti, najmä Y., T., V. a Š., mali problémy s krádežami. Evidujú priestupok otca detí proti verejnému poriadku z roku 2014, proti cestnej premávke z roku 2015 a proti majetku z roku 2016 a priestupok matky detí proti verejnému poriadku z roku 2014 a v roku 2016 nepodanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu. Maloletému Š. boli v rokoch 2014 a 2015 odložené konania o priestupkoch proti majetku na krádeže tovaru.

8. Podľa správ Reedukačného centra Bačkov maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 11.06.2018. V školskom roku 2018/2019 je maloletý žiakom VII. ročníka ŠZŠ, rok školskej dochádzky ôsmy. Škola

sa nachádza priamo v zariadení, čiže dochádzka do školy je pravidelná. Správanie maloletého je v súčasnosti dobré, občas sa vyskytnú menšie konflikty, vulgárnosti, ktoré postačuje riešiť skupinovým vychovávateľom. Počas adaptačnej fázy mal maloletý tendenciu k útekom, ktorým sa však zabránilo. Rád sa zapája do rôznych aktivít, má dobré vyvinutú jemnú motoriku. Prispôbil sa novým podmienkam bez výraznejších ťažkostí, vývin mierne akcelerujúci. Osobný kontakt zo strany rodičov je slabší, telefonický kontakt udržujú. Maloletý trávil vianočné prázdniny v domácom prostredí, rodina zabezpečila jeho návrat späť do zariadenia v stanovenom termíne. Maloletý neužíva žiadne lieky, nie je sledovaný v odbornej ambulancii, pravidelne absolvuje psychoterapie u psychológa zariadenia. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť. Ako kritický bod vnímajú prechod z ústavného prostredia do voľného domáceho prostredia. Zmeny v správaní nie sú dostatočné fixované a zvnútornené.

9. Podľa správy Základnej školy I. B. Zocha mal maloletý C. v septembri 46 ospravedlnených a 8 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v októbri 29 ospravedlnených a 37 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v novembri 0 ospravedlnených a 93 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín a v decembri 34 ospravedlnených a 51 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín.

Maloletý Y. mal v septembri 38 ospravedlnených a 0 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v októbri 21 ospravedlnených a 31 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v novembri 0 ospravedlnených a 66 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín a v decembri 31 ospravedlnených a 35 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín.

Maloletý Š. mal v septembri 12 ospravedlnených a 39 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v októbri 22 ospravedlnených a 34 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, v novembri 75 ospravedlnených a 0 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín a v decembri 35 ospravedlnených a 0 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín.

10. Nebola zistená žiadna protispoločenská činnosť maloletého Š. a jeho rodičov za obdobie od uloženia posledného výchovného opatrenia.

11. Rodičia detí sú nezamestnaní, príjmom rodiny sú len sociálne dávky. Obaja rodičia boli odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

12. Kolízny opatrovník detí na pojednávaní uviedol, že v rodine sú problémy so záškoláctvom, ktoré sa vyskytlo aj u ďalších detí - u C., Y., S. E. Š.. S rodinou sa pracuje už dlhšie. Postupne boli ukladané výchovné opatrenia starším deťom. Pokiaľ ide o maloletého Štefana, navrhujú, aby bolo ponechané výchovné opatrenie pobytového charakteru. S maloletým je potrebné ešte pracovať, aby si po návrate do domáceho prostredia dokázal plniť školskú dochádzku a vyvarovať sa protispoločenskej činnosti i napriek aktuálnej situácii v rodine, keď rodičia nedokážu riadne zabezpečiť školskú dochádzku detí. Maloletým deťom C., Y., Š. E. S. navrhujú uložiť výchovné opatrenie - dohľad. Maloleté deti majú neospravedlnené hodiny od septembra 2018. S. je hluchonemý a bol prijatý na internátnu základnú školu v Lučenci, ktorá je na takéto deti špecializovaná. Maloletý musí chodiť do Lučenca v sprievode matky a táto si ho tiež musí v piatok vyzdvihnúť. Keďže v rodine je problém s finančnými prostriedkami, tak matka odniesla maloletého do Lučenca len dvakrát. Druhýkrát (minulý týždeň v pondelok) bol maloletý poslaný späť s matkou domov s odôvodnením, že dieťa v takomto stave nemôže ostať na internáte. Podľa vyjadrenia školy bolo dieťa špinavé, malo vši a blchy a z vecí mali vyliezať chrobáky. Maloletý S. sa mal dopustiť aj priestupku proti majetku. Keď bol maloletý Š. v domácom prostredí, tak sa riadne vrátil do reedukačného centra a neboli avizované žiadne problémy počas jeho pobytu doma.

13. Matka detí na pojednávaní uviedla, že maloletý Y. a C. boli v novembri a decembri chorí, majú doklady od lekárky, ale v škole im to neuznali, preto sú tam neospravedlnené hodiny. Ona do školy PN odniesla, ale učiteľka jej povedala, že je to už uzavreté a hodiny deťom neospravedlnila. Pokiaľ ide o mesiace predtým, je pravda, že niekedy deti nešli do školy. Je pravda, že sfaľovala deťom ospravedlnenku od lekárky. Nie je pravda, že by maloletý S. prišiel do školy špinavý, že mal vši. Ona mu balila veci a mal všetky čisté. Keď sa vrátili, na druhý deň išla s ním k doktorke a tá potvrdila, že vši nemá. Ani blchy u nich nie sú. Pokiaľ ide o Š., rozumie tomu, že by mal ešte zostať v reedukačnom centre, pokiaľ ide o ostatné maloleté deti, tieto budú riadne chodiť do školy.

14. Otec detí na pojednávaní uviedol, že deti chodia riadne do školy, majú ospravedlnenku za dobu, keď boli deti choré, ktorú škola neuznala.

15. Bol vykonaný výsluch maloletého Š., ktorý uviedol, že v reedukačnom centre sa to dá vydržať, ale najradšej by išiel domov. Do školy chodí, veľa sa naučil, učia sa rôzne predmety, zlepšil sa v čítaní, písaní atď. V škole mal na vysvedčení samé jednotky.

16. Zástupkyňa reedukačného centra na pojednávaní uviedla, že s maloletým Š. nie sú v reedukačnom centre žiadne problémy. Spočiatku boli, kým si zvykol, boli aj útekové tendencie, ale v súčasnosti už nie sú s ním žiadne problémy. Je poslušný, rešpektuje dospelých a authority, má dobré výsledky v škole, reprezentuje.

17. Bol vykonaný výsluch maloletého Y., ktorý uviedol, že vie, že ak nebude chodiť do školy, tak rodičia pôjdu do väzenia a oni do detských domovov. On chodí riadne do školy.

18. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí dlhodobo nezvládajú výchovu svojich detí. V minulosti sa u starších detí vyskytovalo záškoláctvo a protispoločenská činnosť, čomu rodičia nevedeli zabrániť a za dlhšie obdobie, počas ktorého sociálni pracovníci rodine poskytovali pomoc, nedokázali rodičia zmeniť svoju výchovu detí tak, aby ich deti rešpektovali, dodržiavali to, čo im uložia a vyvarovali sa protispoločenskej činnosti. Rodičia naopak nevyužili poskytnuté možnosti, nepodrobili sa napriek rozhodnutiu súdu poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA, neplnia si ani vyživovaciu povinnosť k deťom, ktoré sú umiestnené v zariadeniach. Napriek tomu, že už v minulosti boli v dôsledku uvedených problémov uložené výchovné opatrenia, rodičia nevykonali žiadnu zmenu, ktorá by naznačovala, že už výchovu detí zvládajú. Školopovinné maloleté deti C.F., Y., Š. E. S. si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku. Táto skutočnosť je preukázaná potvrdením školy, pričom tvrdenie rodičov, že deti boli v novembri a decembri choré, nie je postačujúce jednak kvôli tomu, že neospravedlnené hodiny detí sa vyskytovali i v iných mesiacoch a tiež vzhľadom na to, že matka potvrdila, že sľadzovala ospravedlnenku od lekárky, aby boli hodiny detí ospravedlnené. Takýto prístup matky potvrdzuje, že nie len nedokáže zabezpečiť, aby deti riadne chodili do školy, keď im v tom nebráni choroba, ale dokonca ich v záškoláctve podporuje a hľadá spôsoby, ako môže byť ich absencia bez vážneho dôvodu ospravedlnená. Ak aj boli deti choré, rodičia boli povinní včas túto skutočnosť oznámiť škole a ak tak neurobili, vymeškané hodiny sú neospravedlnenými a rodičia sa na chorobu detí nemôžu odvolávať. Rodičia už niekoľko rokov riešia problém záškoláctva svojich detí, a preto nie je pravdepodobné, že by nemali vedomosť o tom, ako majú postupovať v prípade choroby detí, aby boli ich vymeškané hodiny ospravedlnené. Pokiaľ ide o S., je na rodičoch, aby jeho dochádzku do Lučenca zabezpečili a to v takom stave, aby mohol maloletý ostať na internáte. Ak to nedokážu zabezpečiť, ohrozujú výchovu maloletého, ktorý ako hluchonemý potrebuje špeciálny prístup vo vzdelávaní.

21. Na základe uvedeného má súd za to, že výchovné problémy v rodine naďalej pretrvávajú a je nevyhnutné uloženie ďalších výchovných opatrení podľa zákona o rodine. Za týchto podmienok nie je vhodné, aby sa maloletý Š. vrátil do domáceho prostredia. Je zjavné, že je v schopnostiach maloletého, aby napredoval, keďže je toho schopný v súčasnosti v reedukačnom centre. Potrebuje ale, aby mal v domácom prostredí vytvorené také podmienky, ktoré ho budú viesť k plneniu povinnej školskej dochádzky, k učeniu, k aktivitám, ktoré sú v jeho záujme. Keďže podľa správy reedukačného centra zmeny v jeho správaní nie sú dostatočné fixované a zvnútornené, bez riadneho výchovného pôsobenia rodičov by sa mohol vrátiť k predchádzajúcemu spôsobu života. Preto je v jeho záujme, aby mu bol nariadený aspoň do konca školského roka pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, aby jeho prevýchova pokračovala. Nad výchovou ostatných školopovinných maloletých detí, u ktorých sa vyskytli neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny, je potrebné dohliadať vzhľadom na vyššie popísané nedostatky vo výchove zo strany rodičov.

22. Z uvedených dôvodov súd v súlade s § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uložil maloletému Š. výchovné opatrenie - dočasne maloletého odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu na dobu do 30.06.2019 pobyt v Reedukačnom centre Bačkov a zároveň v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine určil dohľad nad výchovou maloletého C., Y., Š. E. S.. Aby splnili výchovné opatrenia svoj účel, je nutné, aby rodičia zmenili svoje výchovné postupy a prístup, k čomu im môže napomôcť sociálne poradenstvo. Za týmto účelom súd rodičom detí uložil povinnosť spolupracovať s Reedukačným centrom Bačkov a s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

23. Súd zdôrazňuje, že ak nesplnia uložené výchovné opatrenia svoj účel, ak budú deti mať naďalej neospravedlnené hodiny, prípadne protispoločenskú činnosť, bude nutné deťom nariadiť 6-mesačný pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

24. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Keďže bol maloletý Š. odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v zariadení, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravoval vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému. Výživné bolo určené v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia majú minimálny príjem a v ich schopnostiach a možnostiach nie je platenie výživného vo vyššej výške. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia dieťaťa v reedukačnom centre a to vopred a na účet centra.

27. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov detí na platenie výživného na maloletého Š. v minimálnej zákonnej výške vopred na účet Reedukačného centra Bačkov.

28. Účinnosť výchovných opatrení súd zhodnotí pred uplynutím 7 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.