

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal Calko, v právnej veci žalobcu W. R., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX X. 5, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, so sídlom Příklad, 843/4, Zabrdovice, 602 00 Brno, Česká republika, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 659,71 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná strana je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 659,71 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná strana je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu na účet súdu v sume 39,50 eura cestou prevádzkovateľa systému platobným predpisom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 21.5.2018 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 659,71 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/87/2013, o zaplatenie zmenkovej sumy bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.3.2018. Žalobný návrh ďalej odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol (bod 41 odôvodnenia) Dohodu o vyplňovacom práve zmenky súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( podľa ktorého - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná

- 2 -

4Csp/39/2018

podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané). Podľa § 25 ods. 1, 2, 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon ods. 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, § 14, § 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver. Na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31.12.2010 vzťahujú ustanovenia doterajších

predpisov. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3. Žalobca ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv nakoľko svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadosťučinenie ma mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy, zároveň ma mať aj funkciu relutárnu. Okrem toho žalobca poukázal, že je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde a bola tým splnená hypotéza vyššie citovanej právnej normy, finančné zadosťučinenie požaduje vo výške 659,71 eura čo zodpovedá sume o ktorú sa chcel žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, žalobca v konaní bol zastúpený advokátom, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom žalobnom návrhu a jeho dôvodoch. Žalovaná strana vo veci podala písomné vyjadrenie, pojednávanie nežiadala odročiť, nepripojila sa k žalobnému návrhu nakoľko primerané finančné zadosťučinenie je potrebné chápať ako náhradu za spôsobenú nemajetkovú ujmu, vyjadrenú v rôznych formách. Žalobca toto požaduje vo výške 659,71 eura pričom uvádza, že sa jedná o sumu o ktorú sa chcel žalovaný bezdôvodne obohatiť, teda uvedená suma neodráža žiadnu ujmu, ktorá bola spôsobená žalobcovi, nijakým spôsobom ju neodôvodňuje ani nedokladuje, ďalej žalobca neuviedol na základe čoho považuje sumu primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 659,71 eura za vhodné finančné zadosťučinenie a zároveň prečo by malo byť priznané v uvedenej výške. Žalovaný nestotožňuje sa so žalobným návrhom, žalobný návrh navrhol zamietnuť nakoľko žalobcovi žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala primerané finančné zadosťučinenie nevznikla.

3) Žalobca žalobný nárok primeraného finančného zadosťučinenia odôvodňuje od rozhodnutia - rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/87/2013-192 zo dňa 13.2.2018 (právoplatný 10.3.2018), ktorým žalobca CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, proti žalovanému C., domáhal sa zaplatenia zmenkovej sumy 659,71 eura, v odôvodnení rozsudku bod 41 Dohodu o vyplňovacom práve zmenky súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1

- 3 -

4Csp/39/2018

Občianskeho zákonníka (podľa ktorého - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané).

4) Zistený stav súd právne uzatvára:

5) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

9) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10) Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12) Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) - tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského

- 4 -

4Csp/39/2018

úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13) Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch - na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14) Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15) Podľa § 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len kolektívne záujmy spotrebiteľov. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

16) Predmetom konania vo veci bol nárok žalobcu opierajúci sa o ustanovenie § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Dané ustanovenie zákona upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho (voči tomu), kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza právnej normy (ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa) vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušeného práva alebo povinnosti ustanovenej Zákom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitnými právnymi predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha primeraného finančného zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je, Bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy.

17) Z vykonaného dokazovanie bolo zrejmé, že žalobca si voči žalovanému úspešne uplatnil porušenie práva osobitným predpisom (Občiansky zákonník) na Okresnom súde Svidník, ktorý rozsudkom zo dňa 13.2.2018, č. k. 4C/87/2013-192 žalobný návrh žalobcu, o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 659,71 eura zamietol.

18) Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenie považoval súd za dôvodný a uplatnenú sumu vo výške 659,71 eura za primeranú. Žalobca sa ako spotrebiteľ domáhal ochrany svojich práv v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/87/2013-192, pričom v tomto konaní bol úspešný. Rozsudkom vo veci sp. zn. 4C/87/2013-192 Okresný súd Svidník v bode 41 - Dohodu o vyplňovanom práve zmenky súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka,

- 5 -

4Csp/39/2018

preto práve z toho titulu t.j. na základe úspešného uplatnenia porušenia práva v konaní sp. zn. 4C/87/2013-192, vznikol žalobcovi v zmysle § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa nárok na primerané finančné zadostučinenie.

19) Na základe vyššie uvedených skutkových zistení súd rozhodol o nároku žalobcu na priznanie primeraného finančného zadostučinenie spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. tohto rozsudku, a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 659,71 eur.

20) Súd prvej inštancie dopĺňa, že nárok žalobcu posúdil v súlade s ochranou spotrebiteľa, ako slabšej strany v konaní, preto je smutné, ak žalovaná strana vo vzťahu k žalobcovi okrem iného namieta jeho postup, že toto požaduje vo výške 659,71 eura, jedná o sumu o ktorú sa chcel žalovaný bezdôvodne obohatiť, uvedená suma neodráža žiadnu ujmu, ktorá bola spôsobená žalobcovi, nijakým spôsobom ju neodôvodňuje ani nedokladuje, ďalej žalobca neuviedol na základe čoho považuje sumu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 659,71 eura za vhodné finančné zadostučinenie a zároveň prečo by malo byť priznané v uvedenej výške, žalobcovi žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala primerané finančné zadostučinenie nevznikla, teda žalovanou stranou napadaný stav súd prvej inštancie posúdil a konštatuje, ak žalovaná strana má výhrady voči žalobnému návrhu, resp. celému procesnému postupu žalobcu vôbec v konaní (bod 3 odôvodnenia) aj teraz v tomto konaní tak z toho vyplýva, že žalovaná strana zrejme považuje za obvykle, svoj postup na vymoženie zmenkovej sumy titulom dohody o vyplňovanom práve zmenky, ktorú súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a na základe tejto sa chcela bezdôvodne obohatiť, teda tento stav vedome a priamo vyvolala žalovaná strana, pričom už v štádiu implementácie neprijateľnej zmluvnej podmienky táto mala prinajmenšom vedomosť (§ 3 Občianskeho zákonníka) na konanie v súlade s dobrými mravmi, aj napriek tomu konala tak, žalobca bol vystavený psychickému stresu byť účastný v konaní proti silnejšej stránke, bola odkázaný na služby, ktoré poskytoval predchodca žalobcu, veril v čestnosť a poctivosť zmluvného vzťahu, avšak tomu zrejme vôbec nevadilo, že konal nekalo a na úkor žalobcu. Predmet žalobného návrhu a jeho dôvodnosť a tým aj primeranosť je daná žalobným návrhom (bod 1 odôvodnenia), preto súd prvej inštancie z už uvedených dôvodov sumu 659,71 eura považuje za primeranú, nakoľko žalovanú stranu (predchodcu žalobcu) nikto nenútil konať nekalo a takto sa na úkor žalobcu a vôbec spotrebiteľov na finančnom trhu v ktorom ponúkala služby bezdôvodne obohacovať. Žalobca uplatnil nárok primeraného finančného zadostučinenia spôsobom upravujúcim v § 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, žalovaná strana bola si vedomá existencie tohto ustanovenia, aj napriek tomu konala ako konala, preto procesný postup žalobcu na primerané finančné zadostučinenia je dôvodný a daný, priznané finančné zadostučinenie z titulu porušenia žalovanej strany je primerané a toto má zároveň odradzovať žalovaného aby do budúcnosti sa takého konania dopúšťal.

21) Súd sa nestotožnil s námietkami žalovaného uvedenými vo vyjadrení (doručené súdu 27.8.2018 (bod 2 odôvodnenia).

22) Tvrdenie, že „žalobcovi finančné zadostučinenie neprislúcha, nakoľko neexistuje žiaden relevantný dôvod na jeho priznanie“ súd nepovažoval za dôvodné. Vykonaným dokazovaním, bolo jednoznačne preukázané, že nárok na primerané finančné zadostučinenie,

- 6 -

4Csp/39/2018

uplatnené v zmysle § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, bol uplatnený z titulu úspešného uplatnenia práva na zaplatenie zmenkovej sumy v konaní 4C/87/2013, kde žalobca bol v postavení spotrebiteľa v konaní bol úspešný, tento stav žalovaná strana nepopiera.

23) Súd prvej inštancie k žalobnému nároku žalobcu dopĺňuje, že zo znenia ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva pre úspešnosť priznania nároku na primerané finančné zadosťučinenie, aby porušenie práva alebo povinnosti bolo konštatované (deklarované) samostatným výrokom v súdnom rozhodnutí vo veci samej, titulom ktorého sa žalobca domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenie žalobou na civilnom súde.

Povinnosť deklarovať porušenie práva spotrebiteľa samostatným výrokom nie je v ustanovení § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa explicitne (výslovne) daná, preto je nutné danú právnu normu vykladať rozširujúco (extenzívne) a samotnú dikciu právnej normy „na súde úspešne uplatnenie porušenia práva a povinnosti“ v každej konkrétnej veci individuálne. Právo, respektíve nárok na primerané finančné zadosťučinenie (v zmysle § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa) ma spotrebiteľ voči tomu, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej Zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitným predpisom zodpovedá. V pôvodnom konaní vo veci sp. zn. 4C/87/2013 súd dohodu o vypíňovacom práve zmenky vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, čím stanovil že žalovaný (predchodca žalovaného) nekonal v rámci spotrebiteľských vzťahov v súlade s dobrými mravmi a zneužil svoje postavenie formulárovými zmluvami spôsobom, ako bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia vo veci 4C/87/2013. Neprimerané zmluvné podmienky spôsobujú neprimerané následky pre spotrebiteľa a tým porušenie jeho práv (spotrebiteľských práv).

24) Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

25) Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27) Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania na účet právneho zástupcu v rozsahu 100 % o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

29) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

- 7 -

4Csp/39/2018

30) V danej veci bol žalobca v zmysle § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb., ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva podľa osobitného predpisu (zákon. č. 250/2007 Z.z.) oslobodený od poplatku za podanie žaloby, pričom v konaní bola úspešný. Pretože žalobca bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a v konaní úspešný, súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby na súd v sume 39,50 eur. Poplatok bol stanovený podľa položky číslo 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch, ako 6% z hodnoty predmetu sporu (6 % z hodnoty sporu 659,71 eur = 39,50 eur). Žalovanej strane bola povinnosť tento zaplatiť platobným predpisom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vylovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

- 8 -

4Csp/39/2018

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).