

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010595
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2022 v trestnej veci obžalovaného E. Č. takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. Č. Z. F. P. I. - F. X.X.XXXX R. H., Q. T. E. H.,
H. T. A. XXX/XX, H., K. J. O.
U.

sa uznáva za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

pretože

-ako otec L. Č., F. XX.X.XXXX, Š. B.. T.. J.. J. H. J. J. C. a maloletých detí I.. Č., F. XX.X.XXXX, E.. Č., F. XX.XX.XXXX I. E.. Č., F. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 10P/44/2013-44 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 1.3.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu na každé jedno hore uvedené dieťa po 30,- € mesačne, ktoré je povinný platiť matke detí I. Č. vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti uvádzaného rozsudku až do doby, kým sa nezmenia pomery, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde úmyselne neplní v období od 28.02.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 20.1.2020 do 22.9.2020, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom od 27.01.2021 do 30.04.2021 poberal nemocenské dávky, a to za mesiac január v sume 33,70 €, za február v sume 280,30 €, za marec v sume 310,40 €, za apríl v sume 300,30 €, z ktorých mohol svoju vyživovaciu povinnosť uhradiť, čím mu takto za obdobia od 15.2.2019 do 19.1.2020 a od 23.9.2020 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.880,- € pre matku detí I. Č., hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/7/2019-399 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 08.03.2019,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného E. Č. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona pre skutok, že ako otec L. Č., F.. XX.X.XXXX, Š. B.. T.. J.. J. H. J. J. C. a maloletých detí I.. Č., F.. XX.X.XXXX, E.. Č., F.. XX.XX.XXXX I. E.. Č., F.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 10P/44/2013-44 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 1.3.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu na každé jedno hore uvedené dieťa po 30,- € mesačne, ktoré je povinný platiť matke detí I. Č. vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti uvádzaného rozsudku až do doby, kým sa nezmenia pomery, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde úmyselne neplní v období od 28.02.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 20.1.2020 do 22.9.2020, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom od 27.01.2021 do 30.04.2021 poberal nemocenské dávky, a to za mesiac január v sume 33,70 €, za február v sume 280,30 €, za marec v sume 310,40 €, za apríl v sume 300,30 €, z ktorých mohol svoju vyživovaciu povinnosť uhradiť, čím mu takto za obdobia od 15.2.2019 do 19.1.2020 a od 23.9.2020 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.880,- € pre matku detí I. Č., hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/7/2019-399 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 08.03.2019.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.2.2022 obžalovaný E. Č. po zákonomnom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného E. Č. o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného E. Č. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný E. Č. na tom skutkovom základe, že ako otec ES. Č., F.. XX.X.XXXX, Š. B.. T.. J.. J. H. J. J. C. a maloletých detí I.. Č., F.. XX.X.XXXX, E.. Č., F.. XX.XX.XXXX I. E.. Č., F.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 10P/44/2013-44 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 1.3.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu na každé jedno hore uvedené dieťa po 30,- € mesačne, ktoré je povinný platiť matke detí I. Č. vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti uvádzaného rozsudku až do doby, kým sa nezmenia pomery, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde úmyselne neplní v období od 28.02.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 20.1.2020 do 22.9.2020, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom od 27.01.2021 do 30.04.2021 poberal nemocenské dávky, a to za mesiac január v sume 33,70 €, za február v sume 280,30 €, za marec v sume 310,40 €, za apríl v sume 300,30 €, z ktorých mohol svoju vyživovaciu povinnosť uhradiť, čím mu takto za obdobia od 15.2.2019 do 19.1.2020 a od 23.9.2020 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.880,- € pre matku detí I. Č., hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/7/2019-399 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 08.03.2019.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd na to konanie obžalovaného E. Č. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania- pod dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného E. Č. ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona a na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ďalej dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-668/2-VYS-PP-2020 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného E. Č., ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-668/2-VYS-PP-2020 zo dňa 15.3.2021.

Obžalovaný E. Č. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-668/2-VYS-PP-2020 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 44/2021 vo vzťahu k výroku o treste v podobe odpisu registra trestov, lustrácie v GP, súdov, lustrácie v evidencii priestupkov a v podobe pripojených trestných spisov Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T 7/2019 a sp.zn. 6T 94/2018 konajúci súd zistil, že obžalovaný E. Č. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T 7/2019 zo dňa 14.2.2019, právoplatného dňom 18.3.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 3 roky, spolu s povinnosťou zaplatiť I. Č., nar. 25.9.1978 zameškané výživné vo výške 2 460 eur podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona a zákazom požívania alkoholických nápojov podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a ktorým bol súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T 94/2018 zo dňa 10.9.2018, právoplatného dňom 10.9.2018, uložený mu podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, spolu so zákazom požívania alkoholických nápojov podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona.

Z lustrácie v evidencii priestupkov bolo ďalej zistené, že obžalovaný bol ďalej 4-krát postihnutý v priestupkovom konaní za ďalšie protispoločenské konania, majúce znaky priestupkov podľa § 49 ods. 1 písm. e/ a § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, za ktoré mu príslušným správnym orgánom boli uložené finančné pokuty vo výške od 30,- po 40,- eur, resp. pokarhanie, pričom išlo o protispoločenské konania spáchané pred žalovaným obdobím predmetného skutku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistiť pritom poľahčujúcu okolnosť v podobe jeho priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúcich odsúdení v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného E. Č. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže pred spáchaním žalovaného skutku v období 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Trestný zákon v ustanovení § 207 ods. 3 stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jedného roka až päť rokov, čo znamená, že konajúci súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby majúci zato, že na dosiahnutie účelu trestu odňatia slobody v zmysle § 34 Trestného zákona nie je obžalovanému potrebné ukladať prísnejší trest odňatia slobody a ani ho na jeho výkon zaraďovať do iného stupňa stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona, keďže trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa

prejavuje prvok represie /zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti/ a prvok individuálnej prevencie / výchovy k riadnemu životu/, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie /výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti/, keďže zmyslom a účelom trestu v najvyššobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné odsúdenia za úmyselné trestné činy, dokonca za trestný čin rovnakého charakteru ako v súčasnosti objektívne nesvedčia tomu, aby pre jeho nápravu postačoval iný druh alebo výmera trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti i napriek jeho predchádzajúcim trestným stíhaniam a právoplatným odsúdeniam, je preto len veľmi ťažko predpokladať, že dôjde k zmene v správaní sa obžalovaného a k vedeniu riadneho spôsobu života, obžalovaný totiž pokračuje v páchaní rovnakej trestnej činnosti (špeciálna recidíva vo vzťahu k žalovanému trestnému činu) najmenej už od marca 2014, prakticky až doposiaľ, s výnimkou období, keď bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom orgáne štátnej správy a keď poberal nemocenské dávky, z ktorých mohol a mal svoje vyživovacie povinnosti splniť a to i napriek hrozbe novej premeny trestu odňatia slobody vo vzťahu k predchádzajúcej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 6T 7/2019, v prípade, že si nesplní súdom uložené povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.