

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010932
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320010932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrej Hertelom, v trestnej veci vedenej proti G.L. I. F., M.. XX.X.XXXX F. Y., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. F., M.. XX.X.XXXX F. Y., A. Q. Y., J. M. R. U. V.S. XXX/X, Y.,

je vinný, že

dňa 16.12.2019 v meste Galanta na Mierovom námestí, v presne neustálený čas v ranných hodinách, obvinený S. B. vybral zo smetnej nádoby peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala platobná karta vydaná k osobnému účtu číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX F. F. E. Q., ktorej majiteľom je B. B. a finančná hotovosť vo výške 90,- Eur, takto nájdenú platobnú kartu si neoprávnene prisvojil a zobral k obvinenému I. F. M. J. V. XXX/X F. L. Y., kde mu navrhol, aby sa pokúsili platobnou kartou vykonať platby cez internet, načo obvinený I. F. J. S. B. spoločne z mobilného telefónu obvineného I. F. prostredníctvom tejto platobnej karty v čase od 08:19 hod. do 08:27 hod. vykonali dve neoprávnené platby v prospech obchodníka Google Play vo výške 99,99 Eur a 9,99 Eur, dva neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka 02 Slovakia vo výške 8,- Eur a 20,- Eur a jeden neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Mall.sk vo výške 822,- Eur, v rovnaký deň v čase o 10:24 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu vo výške 8,- Eur na čerpacej stanici Slovnaft Galanta, v čase o 10:32 hod. pokus o platbu vo výške 4,- Eur v predajni COOP Jednota Galanta, v čase o 10:44 hod. pokus o platbu v prospech obchodníka Games Aspiegel LTD Ireland vo výške 0,49 Eur, následne dňa 17.12.2019 v čase o 15:54 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Google Play vo výške 9,99 Eur, dňa 21.12.2019 v čase o 12:07 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka Western Union vo výške 105,90 Eur, dňa 27.12.2019 v čase od 19:02 hod. do 19:29 hod. vykonali štyri neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka Western Union v celkovej výške 423,60 Eur, následne dňa 31.12.2019 v čase od 08:34 hod. do 08:43 hod. vykonali tri neoprávnené pokusy o platby v prospech obchodníka Money Transfer v celkovej výške 300,- Eur a jeden neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka PayPal vo výške 0,90 eur, dňa 01.01.2020 v čase o 08:50 hod. vykonali neoprávnený pokus o platbu v prospech obchodníka lceboxfun.com vo výške 1,- Eur a dňa 03.01.2020 v čase o 17:43 hod. vykonali neoprávnený pokus o výber hotovostí z bankomatu ČSOB Banka na ulici Hlavnej v meste Galanta vo výške 50,- Eur, čím poškodenej B. B. spôsobili škodu vo výške 109,98 Eur,

teda

- spoločným konaním si neoprávnene obstaral a použil platobnú kartu,

čím spáchal

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne, spolu so S. B., nar. 30.6.1984, bytom Galanta, zaplatiť sumu vo výške 100 eur poškodenej B. B., nar. 01.10.1951, bytom Revolučná štvrť 957/4, Galanta.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 23.7.2020 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 66/20/2202-11 zo dňa 20.7.2020 aj na I. F. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to pred Vianocami, keď ho vyhľadal B., ktorý je bezdomovec s tým, či by mu nepožičal svoj telefón, on ho zavolať do bytu, uvaril mu kávu, pričom B. robil na jeho telefóne, čo robil povedať nevie, nakoľko všetko čo robil na telefóne aj vymazal, potom navečer ho volal, aby išiel s ním do bankomatu s čím nakoniec súhlasil, lebo mu dlhoval peniaze a nechcel o ne prísť. Išiel s ním, on k bankomatu nešiel, ale keď sa vrátil k nemu povedal, že mu bankomat zožral kartu. Potom išli ešte spolu k nim, o žiadnych transakciách nevedel a nedávno, keď B. stretol povedal, že je ochotný prísť na súd a povedať všetko pravdivo ako to bolo, teda, že on v tej veci s ním nebol.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 17.06.2020 z č.l. 28. Obžalovaný po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že je pravdou, že B. niečo objednával, ale on s tým nemal nič spoločné a nechcel ani o tom vedieť len chcel dostať svoje peniaze späť, keby bol vedel, že B. narába s cudzou platobnou kartou určite by s tým nesúhlasil. Vyšetrovatelka, keď ho vypočúvala, povedala, že prečo nevypovedá rovnako ako B., on povedal, že s touto vecou nemá nič ale nakoniec zápisnicou, ktorá bola prečítaná, podpísal.

Na otázku prokurátora, že ako obžalovaný vedel ako vypovedal B., obžalovaný uviedol, že mu to povedala to vyšetrovatelka.

Na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán konania bola prečítaná výpoveď poškodenej z prípravného konania na č. l. 41-52.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy

- SMS o platbách - č.l. 56,
- výpis z účtu, zmluva o bankomatovom účte, odpoveď- č.l. 56-67,
- informácie - č. l. 68-72,

- úradné záznamy - č.l. 73-82,
- výpis z RT, posudky - č.l. 83-92.

Z výsluchu svedka S. B. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora vyplynulo, že od 15 rokov pozná obžalovaného. Dostal som sa k obžalovanému s platobnou kartou a určitým spôsobom mu obžalovaný pomohol. Cíti sa byť hlavným vinníkom. V novembri alebo decembri našiel peňaženku v kontajnery, boli tam lieky, doklady a platobná karta, tuším išlo o M-bank. S bankomatovou kartou išiel za obžalovaným bez bližšieho plánu. V rovnaký deň išiel k obžalovanému, ukázal mu čo našiel - platobnú kartu. Keďže bol na ulici a obžalovaný bol sám doma, išiel za obžalovaným. Chcel platiť platobnou kartou a to aj cez internet. Fyzické pokusy s platobnou kartou boli na benzínke Slovnaft v rovnaký deň a na druhý deň v bankomate ČSOB. Pri bankomate ČSOB bol odfotený ako svedok tak aj obžalovaný. Bol odvážnejší, išiel do kamenných obchodov. Obžalovaný čakal vonku. Cez web využívali platobnú kartu prostredníctvom smartfónu obžalovaného. Fyzické vyplňanie položiek na web stránke uskutočnil obžalovaný, pričom svedok mu to diktoval. Obžalovaný sa nepýtal koho je tá karta. V rovnaký deň ako našiel platobnú kartu boli realizované pokusy o platbu na webe. Dva sa nepodarili a jeden sa podaril na web stránke s hrou poker. Bankomatovú kartu mal do druhého dňa do návštevy bankomatu ČSOB. Bankomat zhltnol platobnú kartu. Pamätá si na pokus u obchodníka Googelplay v sumách 30 eur, 70 eur a 100 eur. Pokusy u obchodníka O2 Slovakia boli v sume 160 eur až do 300 eur. Pokusy u obchodníka Mall SK mohli byť v sume do 200 eur. Svedok sa opravil, že obsluhovanie mobilu neprebehlo u svedka doma, ale prebehlo u obžalovaného doma. Výsledok diktovania údajov bolo neúspešné. Nákup na benzínke Slovnaft bol so zámerom 2 krabičiek cigariet. Obžalovaný čakal vonku pred obchodom. Nespomína si na účel pokusu u obchodníka Games aspiegel LTD ireland. 16. deň v mesiaci bol až do večera u obžalovaného a 17. deň v mesiaci išiel na ulicu. Pokus u obchodníka Googelplay bol vonku. Stretli sa náhodou za činžiakom. Svedok si už presne nepamätá, koľko dní prebehlo od zmocnenia sa karty do zhltnutia karty v bankomate. Pripúšťal, že bol častejšie v kontakte s obžalovaným v súvislosti s používaním karty. Nespomínal si na pokus zo dňa 27.12.2019 u obchodníka Westernunion v relatívne vysokej sume. Nespomínal si na pokus zo Silvestra 31.12.2019 v relatívne vysokej sume. Nespomínal si ani na pokus u obchodníka Paypal a Iceboxfun.com. Z bankomatu žiadal 50 eur. Uvedené dni bol v kontakte s obžalovaným I. F.. Bolo mu jedno aký je to obchodník. Pri objednávkach išlo o elektroniku a na web stránke Westernunion išlo o prevod peňazí. Na otázky obžalovaného svedok odpovedal, že obžalovaný si nebol vedomý, že ide o trestný čin.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- odpor od obžalovaného I. F., zo dňa 27.02.2021 na č. l. 112-114, kde je uvedené aj to, že ku skutku sa priznal a úprimne oľutoval
- odpis registra trestov na č.l. 131, kde obžalovaný má 2 záznamy
- centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov na č.l. 132-133, kde obžalovaný má 3 záznamy
- odpoveď na lustráciu v databáze súdov na č.l. 134

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná výpoveďou obžalovaného z prípravného konania zo dňa 17.6.2020 na čl. 28, výpoveďou svedkyne-poškodenej z prípravného konania zo dňa 23.6.2020 na čl. 52, podaným odporom proti trestnému rozkazu zo dňa 27.2.2021 na č.l. 112-114 a ďalšími listinným dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní, a to SMS o platbách na čl. 56, výpis z účtu, zmluva o bankovom účte, odpoveď na čl. 56-67, informácie na čl. 68-72, úradné záznamy na čl. 73-82.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania je zrejmé, že vedel, že ak použijú platobnú kartu dopustia sa trestného činu. Išiel do toho, chcel mať z toho nejaké peniaze.

Z výpovede poškodenej z prípravného konania je zrejmé, že obžalovaný sa prišiel ospravedlniť, že jeho nejaký kamarát bezdomovec našiel jej peňaženku aj s platobnou kartou a spolu s ním vykonali tie platby a pokusy prostredníctvom jej karty.

Z podaného odporu proti trestnému rozkazu zo dňa 27.2.2021 vyplynulo, že obžalovaný vedel, že sa jedná o nelegálne konanie. Ku skutku sa priznal.

Z informácie na č.l. 69 od Internet Mall Slovakia s.r.o. vyplynulo, že objednávka zo dňa 16.12.2019 na sumu 822 eur bola vytvorená práve na zákaznícky účet na meno I. F..

Súd neuveril výpovedi svedka S. B. na hlavnom pojednávaní, nakoľko v jeho výpovedi sa vyskytlo viacero nezrovnalostí súvisiacich s časovým ohraničeným skutku a výškou pokusov o platby. Z hľadiska časového ohraničenia skutku je rozpor v tom, že svedok tvrdil, že v prvý deň kartu našiel a na druhý deň mu kartu zhltoľ bankomat, pričom si vôbec nespomínal na pokus zo dňa 27.12.2019 u obchodníka Westernunion v relatívne vysokej sume a nespomínal si na pokus zo Silvestra 31.12.2019 v relatívne vysokej sume. Tu je potrebné zdôrazniť, že podľa odpovede na č.l. 58 položka CSOB Hlavná Galanta ako neúspešná transakcia je evidovaná až ku dňu 3.1.2020. Z hľadiska výšky pokusov o platby je rozpor v tom, že uvedený svedok tvrdil, že pokusy o obchodníka O2 Slovakia boli v sume 160 eur až do 300 eur - podľa emailu o SMS o platbách na č.l. 56 je pri položke O2+SLOVAKIA uvedená suma 20 eur a 8 eur, uvedený svedok tvrdil, že pokusy u obchodníka Mall SK mohli byť v sume do 200 eur - podľa emailu o SMS o platbách na č.l. 56 je pri položke PayU.cz+mall.sk uvedená suma 822 eur.

Na základe vykonania a zhodnotenia uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Zákonná trestná sadzba bola § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 bola od 1 do 5 rokov. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/50/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/53/15, a teda zákonná trestná sadzba po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona bola od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov. Súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, teda v dolnej tretine upravenej trestnej sadzby. Keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Trnava 6Pp/116/17, nebolo možné podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne, spolu so S. B., nar. 30.6.1984, bytom Galanta, v sume 100 eur poškodenej B. B., nar. 01.10.1951, bytom Revolučná štvrť 957/4, Galanta, nakoľko jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.