

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115212656
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7115212656.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditiša v spore žalobcov: 1/ K.. Y. A., W.. XX.XX.XXXX, F. U. V.Š., W. XX/XX, 2/ X. A., W.. XX.X.XXXX, F. U. V., W. XX/XX, zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Mižákom, so sídlom v Košiciach, Letná 40 proti žalovanému: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. V., N. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Tomášom Kreibikom, so sídlom v Košiciach, Opálová 18, o zaplatenie 590,- eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/180/2015-173 zo dňa 22. novembra 2017

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzia žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

II. Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 22.11.2017-173 č. k. 13C/180/2017-173 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 590 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom priznal žalobcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, aby odvolací súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade vo výške 100%. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), e), f) a g) CSP.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia a navrhovali rozsudok potvrdiť.

4. Po predložení veci Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní, žalovaný dňa 19.11.2018 doručil podanie označené ako „Dohoda o urovaní / zánik pohľadávky žalobcu“. V podaní uviedol, že v súlade s § 366 písm. d) CSP došlo medzi stranami sporu k dohode o urovaní (čl. 6 ods. 3 kúpnej zmluvy; čl. 226), v zmysle ktorej sporná pohľadávka zanikla a bola nahradená novým záväzkom, ktorý žalovaný riadne a včas splnil. Žalobcovia sa zaviazali k späťvzati žaloby v celom rozsahu a strany sporu sa dohodli, že žiadna zo strán sporu si nebude nárokovať náhradu trov konania.

5. Žalobcovia v 1. a 2. rade doručili odvolaciemu súdu dňa 20.11.2018 podanie, ktorým vzali žalobu o zaplatenie 590,- eur s prísl. v celom rozsahu späť. V podaní uviedli, že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že sa so žalovaným dňa 14.11.2018 dohodli na vysporiadaní a urovaní žalovanej sumy.

6. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznať.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci žalobcovia vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Odvolací súd podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil predmetný rozsudok a konanie zastavil.

9. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. V tomto prípade si žalobca ako aj žalovaný trov konania neuplatnili.

11. Pretože strany sporu uzavreli dohodu o urovaní a strany sporu v dohode (obsiahnutej v čl. 6 bod 3 kúpnej zmluvy) prehlásili, že žiadna zo strán si nebude nárokovať náhradu trov konania od protistrany, odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).