

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117216955
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117216955.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. republika, XXXX S., K. XX/XX/XX, zastúpeného L. P. M., advokátom so sídlom R. kancelárie v O., X. trieda X/X proti povinnej: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., U. ulica X o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadom styku s maloletou X. D. R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie vo veci zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2017 domáhal výkonu rozhodnutia ohľadom realizácie styku s maloletou X. D. R. W., nar. 06.11.2009 v súlade s vysporiadaním uzatvorenom dňa 01.07.2016 na Okresnom súde Viedeň - centrum č.k.: 3 C 4/16p - 16 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 19Eclud/1/2017 - 26 zo dňa 20.01.2017, ktorým súd vyhlásil toto súdne rozhodnutie za vykonateľné na území Slovenskej republiky. Predmetným rozhodnutím súd upravil styk otca s maloletou X. D. R. tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou počas prvých dvoch mesiacov od dátumu, kedy rozsudok o rozvođe nadobudne právoplatnosť, každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v Bratislave za prítomnosti tretej osoby. Po uplynutí dvoch mesiacov každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti tretej osoby. Otec dieťaťa si môže maloletú vziať v stanovenom čase so sebou aj do Viedne. Po uplynutí ďalších štyroch mesiacov každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. bez prítomnosti tretej osoby. Maloletá môže u otca dieťaťa prenocovať. Maloletá bude od roku 2017 počas letných prázdnin 2 týždne, t.j. od 01. júla do 15. júla ako aj od roku 2016 počas zimných prázdnin od 25. decembra do 30. decembra u otca dieťaťa. Vo vyššie uvedenom čase ostane dcérin cestovný pas u matky dieťaťa. Počas prvých dvoch rokov môže dovolenku stráviť iba v Rakúsku alebo na Slovensku. Po uplynutí dvoch rokov môže otec s X. stráviť dovolenku aj v Nemecku, vo Švajčiarsku, v Maďarsku, na Slovensku, v Slovinsku, Chorvátsku, Grécku a Taliansku.

2. Okresný súd Nitra uznesením č.k.: 24Em/4/2017 - 243 zo dňa 09.02.2018 nariadil výkon rozhodnutia vo veci maloletej X. D. R. W., nar. XX.XX.XXXX. V zmysle zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že povinná porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, keď maloletú X. na styk s otcom riadne nepripravuje, keďže maloletá svojho otca opakovane a z rôznych dôvodov odmieta, pričom všetky pokusy o realizáciu styku znemožňuje obštrukciami, ktoré v konečnom dôsledku vyúsťujú medzi rodičmi do verbálnych konfliktov. Súď ďalej konštatoval, že rodičia dieťaťa majú žiaľ vážne narušený vzájomný vzťah, matka a otec nedokážu spolu seriózne komunikovať, ich akýkoľvek kontakt, či už osobný alebo telefonický vyúsťuje do konfliktov, v ktorých sa výrazne realizuje aj manžel matky, a ktorých pravidelným svedkom je žiaľ aj maloletá X..

3. Dňa 26.02.2018 doručila matka súdu podanie označené ako „Vyjadrenie k udalostiam zo dňa 10.02.2018“ ku ktorému pripojila zvukovú nahrávku telefonického rozhovoru medzi maloletou Valentinou a jej manželom, v rámci ktorej je zachytená reakcia maloletého dieťaťa na jeho stretnutie s otcom v potravinách. Maloletá mala z možného stretnutia s otcom strach, po tom čo ho uvidela plakala a útočisko našla u predavačky. Stretnúť sa s otcom odmietla. Dňa 06.03.2018 doručila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na odklad výkonu rozhodnutia v ktorom poukázala na skutočnosť, že výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletého dieťaťa, že vážne ohrozí jeho priaznivý vývoj, pretože dieťa sa s otcom nechce stretnúť, jeho vzťah s otcom je narušený, pričom takéto stretnutie nielenže nemôže plniť účel, ale môže vážne zasiahnuť do zdravého psychického vývinu dieťaťa. Vzhľadom ku skutočnosti, keď súd nemohol ignorovať vyššie spomenutú reakciu maloletého dieťaťa dospel k záveru, že je potrebné znaleckým psychologickým dokazovaním preskúmať, či je predmetné správanie maloletej ovplyvnené a podmienené samotným otcom alebo inou osobou, tiež zistiť, z akého dôvodu došlo k zmene vnímania osoby otca dieťaťom, resp. až k jeho odmietaniu, zhodnotiť či matka maloleté dieťa na styk riadne pripravuje po psychickej stránke a tiež vzhľadom k súčasnej situácii posúdiť, aký rozsah a periodičita styku otca s dieťaťom je v súčasnosti vhodná a či je prípadne potrebné, aby sa tento realizoval za prítomnosti tretej osoby. Keďže za daných okolností by mohol byť výkonom rozhodnutia vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, Okresný súd Nitra uznesením č. k.: 24Em/4/2017 - 338 zo dňa 02.07.2018 výkon predmetného rozhodnutia odložil.

4. Zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní vedenom pod sp. zn.: 11P/1/2017, podaného Mgr. Miroslavou Durilovou vyplýva, že výchovný prístup matky možno hodnotiť ako celkovo primeraný, vzťah k dieťaťu je mierne direktívnejší, avšak dostatočne emočne blízky. Ako negatívum hodnotí znalkyňa skutočnosť, že matka v dôsledku vlastných osobných konfliktov a postojov nedostatočne vníma a rešpektuje emočné potreby maloletej týkajúce sa ďalších významných osôb v jej živote - otec, starí rodičia. Výchovné prostredie, ktoré matka dieťaťu poskytuje zhodnotila znalkyňa ako nestabilné. Opakované odchody zo spoločnej domácnosti, v ktorej matka žije so svojim súčasným manželom, trestné oznámenia, ktoré matka na neho podávala, a v ktorých popisovala vzájomné partnerské konflikty aj s prejavmi fyzického násillia svedčia o tom, že toto prostredie je rizikové a nevytvára optimálne podmienky pre pokojný a harmonický vývin dieťaťa. Znalkyňa zdôraznila, že žiadne dôvody, či už zvýšený tlak okolia, pracovné zaťaženie partnera, výchovné problémy s maloletou, nie sú dostatočné na to, aby bolo maloleté dieťa svedkom opakovaných konfliktov a fyzického násillia medzi partnermi. Ako problematickú hodnotila znalkyňa aj pozíciu nevlastného otca a jeho vzťah k maloletej Valentine. Tento je podľa znalkyne dominantnejší v usmerňovaní správania sa maloletej v porovnaní s matkou, čo svedčí o tom, že neprimerane preberá rolu rodiča voči nevlastnému dieťaťu. Rovnako za nevhodné považuje znalkyňa aj fakt, že je maloletou oslovovaný ako „tato“, čo nekorešponduje s kvalitou vzťahu, aký maloletá voči nemu má.

5. Súčasný vzťah otca k maloletej Valentine je podľa znalkyne málo rozvinutý a povrchný. Otec je podľa názoru znalkyne viac zameraný na aktuálny rodičovský konflikt a úroveň pozornosti, ktorú venuje maloletemu dieťaťu a jeho emocionálnym potrebám, je nízka. Otec prejavuje slabšiu schopnosť priblížiť sa k dieťaťu, získať si jeho záujem a dôveru. Slabšie rodičovské a komunikačné zručnosti sú podľa znalkyne podmienené najmä obmedzenými možnosťami kontaktu otca s maloletým dieťaťom, v dôsledku čoho otec nemá možnosť budovať a rozvíjať tieto zručnosti.

6. U maloletej X. sa podľa znalkyne najmä v rodinnom prostredí vyskytujú poruchy správania a veku neprimerané afektívne, vzdorovité prejavy, ktoré sú podľa znalkyne dôsledkom pretrvávajúcich konfliktných vzťahov v prostredí dieťaťa. Znalkyňa poukazuje na skutočnosť, že nielen vo vzťahu rodičov, ale aj v iných vzťahoch (matka a terajší manžel, matka, manžel a starí rodičia) sú dospelí svojimi spôsobmi reagovania vo vzájomnej komunikácii pre maloleťú vzorom nerešpektujúceho až útočného správania. Maloleté dieťa takéto postoje a správanie prirodzene preberá a uplatňuje ich aj vo svojom správaní. Okrem porúch správania však boli v psychickom prežívaní maloletej zachytené aj prejavy depresívnej symptomatológie, ktorá sa prejavuje poruchami pozornosti, spomaleným psychomotorickým tempom, zvýšenou únavnosťou, poruchami spánku. Podľa znalkyne prítomnosť týchto príznakov svedčí o tom, že vyššie spomenuté konfliktné vzťahy majú dopad aj na hlbšiu úroveň psychiky maloletej a sú zdrojom vnútornej psychickej záťaže pre maloleté dieťa. V rámci samotných vzťahov maloletej dominuje pozitívny emočný vzťah k matke. X. ju má rada, dôveruje jej, avšak popisované poruchy správania v rodinnom prostredí nasvedčujú aj možným potlačeným negatívnym pocitom voči osobe matky. Vzťah

dieťaťa k nevlastnému otcovi je značne negatívny, vníma ho ako kritického, trestajúceho, nervózneho a ako častý zdroj konfliktov v domácnosti. Vo vzťahu k otcovi prežíva maloletá najmä pocity nedôvery a mierneho strachu, tieto však nie sú také intenzívne, aby kontakt s otcom úplne odmietala. Kontakt s otcom pripúšťa, avšak za určitých emocionálne bezpečných podmienok. Strach dieťaťa z otca je podľa znalkyne spôsobený viacerými príčinami. Prvou príčinou je obava z únosu, resp. z odlúčenia od blízkych osôb. V tejto súvislosti by mali podľa znalkyne obaja rodičia maloletej poskytnúť opakované uistenie, že ide o mylnú a iracionálnu predstavu. Zdôrazňuje predovšetkým postoj matky ako osoby, ktorej X. najviac dôveruje, pričom otec by mal byť z tohto dôvodu ochotný akceptovať prítomnosť tretej osoby pri vzájomných stretnutiach a to až dovtedy, kým si maloletá ku nemu nevybuduje pozitívny a dôverný vzťah. Druhou príčinou strachu dieťaťa sú podľa znalkyne opakované zážitky konfliktov medzi rodičmi pri pokusoch o styk a v rámci nich najmä impulzívne, hostilné reagovanie otca, ktorý týmto síce zriedkavými, ale o to významnejšími reakciami podporuje u dieťaťa pretrvávanie strachu voči nemu. Matka podľa znalkyne síce formálne deklaruje snahu dodržiavať dohodnutú formu styku, avšak svojím správaním a reagovaním, resp. absenciou určitých žiaducich spôsobov správania sa a reagovania počas odovzdávania dieťaťa, výrazne komplikuje rozvíjanie vzťahu maloletého dieťaťa s otcom. Znalkyňa na základe vyšetrenia predpokladá určité nepriame formy manipulovania dieťaťa zo strany matky a jej výchovného prostredia voči osobe otca. Za takéto nepriame formy manipulovania považuje prejavovanie negatívnych a znevažujúcich postojov voči osobe otca v prítomnosti dieťaťa, ako aj nedostatočnú psychologickú prípravu maloletej na stretnutie s otcom. V samotných situáciách stretávania sa s otcom, zaujíma matka značne pasívny postoj, svojimi strohými reakciami neposkytuje maloletému dieťaťu dostatočné pocity istoty, ktoré by mu umožnili prekonať pocity strachu. Zo strany matky by bol podľa znalkyne žiaduci oveľa aktívnejší prístup v zmysle pozitívnej motivácie dieťaťa na stretnutie, matka by podľa nej sama mala byť vzorom pozitívnych očakávaní zo stretnutí.

7. Pokiaľ ide o neštandardné správanie sa maloletého dieťaťa dňa 10.02.2018 (návšteva potravín), znalkyňa vidí príčinu takéhoto správania sa dieťaťa v strachu maloletej zo stretnutia sa s otcom osamote, ktorý bol však v danej situácii zvýrazňovaný aj nevhodnými reakciami blízkych osôb. Inštrukcie nevlastného otca v zmysle „choď rýchlo“, „utekaj“, „nestretneš ho“, „choď do obchodu“ (v zmysle skrysa), prudká reakcia matky, „on je pri tebe?“ sú reakcie, ktoré nenapomáhajú u dieťaťa k prekonaniu jeho strachu. Žiaducimi reakciami by bolo skôr: „Choď pokojne. Ak stretneš otca, povedz, že ideš do obchodu a o pol hodinu sa stretnete pred vchodom.“ „Máš telefón, zavolaj keby niečo“. V prípade, ak dieťa aj napriek takému ubezpečeniu prejavuje nadmerný strach, nie je podľa znalkyne vhodné ho v danom čase posielat samé von.

8. V súvislosti s rozsahom a periodicitou stretávania sa otca s dieťaťom znalkyňa odporúča zachovať samotný rozsah aj periodicitu, odporúča však zmeniť okolnosti odovzdávania a preberania dieťaťa a dočasne aj podmienky stretávania sa. Nakoľko v súčasnej dobe nie sú rodičia podľa názoru znalkyne schopní zabezpečiť pokojnú a bezkonfliktnú atmosféru pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa, znalkyňa odporúča, aby sa odovzdávanie dieťaťa realizovalo prostredníctvom tretej osoby, ktorú maloletá pozná a má k nej vytvorený vzťah. Stretávanie sa na ÚPSVaR tak ako to navrhuje matka považuje znalkyňa za menej vhodné, nakoľko sa jedná pre maloletú o neznámy priestor a neznáme osoby a toto prostredie neposkytuje ani dostatok podnetov na rozvíjanie vzťahu otca s dcérou. Za vhodnú sprostredkujúcu osobu považuje znalkyňa starého otca MUDr. Korcha, pretože aj keď sa maloletá vyhýbala vyjadreniu svojho vzťahu k starým rodičom, naznačila podľa znalkyne pozitívne vnímanie ich celkového výchovného prostredia, pričom znalkyňa predpokladá, že otvorené prejavovanie pocitov maloletého dieťaťa voči starým rodičom je blokované tzv. konfliktom lojality, ktorý maloletá prežíva voči matke. Znalkyňa odporučila zmeniť aj miesto odovzdávania dieťaťa, ktoré sa nemá realizovať pred bydliskom dieťaťa, ale napr. v niektorom z nákupných centier a tiež konštatovala, že nie je žiaduce, aby sa odovzdávania a preberania dieťaťa zúčastňoval súčasný manžel matky. Vzhľadom k strachu a nedôvere, ktorý maloletá X. voči otcovi prežíva, znalkyňa navrhla, aby sa niekoľko prvých víkendových stretnutí realizovalo v prostredí dieťaťu známom a bezpečnom, pričom za takéto prostredie považuje napr. prostredie u starých rodov Korchových. Samotný pobyt dieťaťa v mieste bydliska otca odporúča znalkyňa až v období, kedy dôjde k vytvoreniu bližšieho vzťahu otca a dcéry a po odbúraní strachu maloletej zo svojho otca. Obnovenie tohto vzťahu bude podľa znalkyne závisieť jednak od rodičovských zručností otca, ale aj od zmeny postoja a prístupu matky. Podľa znalkyne sa to prejaví aj samotným postojom maloletého dieťaťa, ktoré bude ochotné stretávať sa so svojim otcom aj v mieste jeho bydliska, pričom znalkyňa očakáva, že k takejto zmene môže dôjsť orientačne v priebehu 4 mesiacov. Pre tento prípad potom znalkyňa navrhuje rozšíriť aj čas stretávania a to už od piatka cca od 17.00 hod.

9. Podľa § 370 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 390 písm. c) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

11. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Na základe vykonaného dokazovania a najmä s poukazom na výsledky znaleckého posudku vypracovaného základnom konaní, ktoré však majú zásadný význam pre prebiehajúce vykonávacie konanie má súd za to, že za daných okolností by mohol byť výkonom právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Viedeň - centrum č.k.: 3 C 4/16p - 16 zo dňa 01.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 19Ejud/1/2017 - 26 zo dňa 20.01.2017, vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, a preto je potrebné výkon rozhodnutia vyhlásiť za neprípustný a konanie vo veci zastaviť.

13. Z vyššie spomenutého znaleckého posudku jednoznačne vyplýva potreba a záujem maloletého dieťaťa stretávať sa so svojim otcom, avšak za iných podmienok a okolností, než to upravuje rozhodnutie, ktoré je v súčasnosti podkladom na výkon rozhodnutia. Znalčka v najlepšom záujme dieťaťa odporučila zmenu miesta odovzdávania a preberania dieťaťa, apeluje na nežiaducu prítomnosť súčasného manžela matky, zdôrazňuje potrebu osoby sprostredkovateľa, ktorá zabezpečí pokojnú a bezkonfliktnú atmosféru pri odovzdaní a preberaní dieťaťa od jedného rodiča druhému rodičovi. V záujme eliminácie strachu a nedôvery, ktoré maloletá aktuálne vo vzťahu ku svojmu otcovi prežíva tiež odporúča, aby sa niekoľko stretnutí realizovalo v prostredí dieťaťa známom a bezpečnom, pričom vzhľadom k rodinnej situácii, považuje znalčka za takéto vhodné prostredie domácnosť starých rodičov Korchových. Samostatný pobyt dieťaťa v domácnosti otca odporučila až v období, kedy dôjde k odbúraniu strachu a nedôvery maloletej voči svojmu otcovi a k obnoveniu a upevneniu vzájomných citových väzieb. Pretrvávajúce konfliktné vzťahy v rodinnom prostredí dieťaťa, ktorých účastníkmi sú jednak rodičia dieťaťa, nevlastný otec, ale aj starí rodičia dieťaťa, sa u maloletej už teraz prejavujú poruchami správania a veku neprimeranými afektívnymi, vzdorovitými prejavmi, pričom podľa znalkyne sú tieto len menej negatívnym dôsledkom situácie, pričom na hlbšej úrovni vplyvajú tieto konflikty na pocit vlastnej hodnoty samotného dieťaťa. Predovšetkým znevažovanie rodičov sa navzájom alebo znevažovanie rodičov inými osobami vníma dieťa ako znevažovanie vlastnej osoby. Vedomie, že rodič je dobrý a hodnotný človek posilňuje sebavedomie a psychickú stabilitu dieťaťa. Nízke sebahodnotenie dieťaťa zvyšuje podľa znalkyne jeho zraniteľnosť voči ďalším psychickým problémom, a v závislosti od psychických predispozícií môže viesť napr. k úzkostným alebo depresívnym psychickým ochoreniam, prípadne hyperkompenzačnými mechanizmami k poruchám správania, závislostiam... Znalčka v závere svojho posudku tiež apelovala na rodičov, ale aj na ostatné osoby zúčastnené na tomto konflikte, aby si uvedomili výrazne negatívny dopad súčasnej situácie na psychický vývoj maloletého dieťaťa.

14. Keďže vykonávacie konanie môže prebiehať len na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré však vzhľadom k vyššie uvedenému nie je v súlade s ďalším zdravým psychickým vývojom maloletého dieťaťa, pričom súd vo vykonávacom konaní nemôže samotný exekučný titul zmeniť, má súd za to, že výkon rozhodnutia Okresného súdu Viedeň - centrum č.k.: 3 C 4/16p - 16 zo dňa 01.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 19Ejud/1/2017 - 26 zo dňa 20.01.2017 je neprípustný. Súd však upozorňuje oprávneného na neodkladnosť potreby realizácie styku s dieťaťom v záujme predchádzania nezvratným škodám, ktoré môžu jeho vzťah s dieťaťom poznačiť a to najmä v podobe vzájomného odcudzenia, a poučuje ho o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa do rozhodnutia vo veci samej upravil styk s dieťaťom v nevyhnutnej miere a pokiaľ je možné, najlepšie v zmysle odporúčaní súdneho znalca, ktoré rozhodnutie môže byť následne tiež podkladom na výkon rozhodnutia v prípade jeho nerešpektovania ktoroukoľvek zo strán konania. V zmysle vyššie uvedených skutočností a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa preto súd výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie vo veci podľa § 390 písm. c) CMP zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.