

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204427
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843,, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 265,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.09.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 265,75 eura s príslušenstvom. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (P. banka, a.s., Y. nám. 3, XXX XX J., W.: XX XXX XXX) na základe zmluvy č. 2617704365 zo dňa 07.02.2002 poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil ustanovenia zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 265,75 eura a pozostávala z istiny úveru 265,75 eura. Poukázal na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na neho.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 26.02.2019. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené náhradným doručením v zmysle § 112 C.s.p., svoju neúčasť neospravedlnil. Keďže ani jedna zo sporových strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Spoločnosť P. banka, a.s., W.: XX XXX XXX, so sídlom Y. námestie 3, XXX XX J. uzatvorila dňa 02.12.1999 so žalovaným zmluvu o bežnom účte (č.l. 48 spisu), predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 07.02.2002 spoločnosť P. banka, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní bankových služieb k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom elektronických komunikačných médií (č.l. 46-47 spisu), predmetom ktorej bolo stanovenie podmienok poskytovania vybraných bankových služieb prostredníctvom elektronických komunikačných médií k bežnému účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zriadenému na základe zmluvy o bežnom účte, určenie rozsahu základných služieb poskytovaných k účtu, určenie rozsahu právomoci disponovania prostriedkami na účte a určenie oprávnenej osoby, ktorej budú tieto služby poskytované. Zo zmluvy

o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 v spojení s jej prílohou (č.l. 50-70 spisu) súd zistil, že spoločnosť P. banka, a.s. postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu. Listom zo dňa 08.12.2017 (č.l. 9 spisu) spoločnosť P. banka, a.s. oznámila žalovanému, že žalovanú pohľadávku postúpila na žalobcu. Listom zo dňa 03.09.2018 (č.l. 8 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 265,75 eura a zákonných/zmluvných úrokov v sume 15,73 eura najneskôr do 10.09.2018.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia žalovanej pohľadávky (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou P. banka, a.s. a žalovaným bola dňa 02.12.1999 uzatvorená zmluva o bežnom účte a dňa 07.02.2002 zmluva o poskytovaní bankových služieb k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom elektronických komunikačných médií. Keďže v posudzovanej veci si žalobca v konaní uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá bola na neho postúpená, súd sa v prvom rade zaoberal tým, či boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu. Keďže zmluva o bežnom účte a zmluva o poskytovaní bankových služieb k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom elektronických komunikačných médií bola uzatvorená spoločnosťou P. banka, a.s., ktorá bola bankou a týmto subjektom bola pohľadávka z týchto zmlúv postúpená na žalobcu, súd posudzoval splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z hľadiska kritérií obsiahnutých v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorý tieto podmienky podrobne (a konkrétne) vymedzuje. Súd pritom dospel k záveru, že tieto podmienky v posudzovanom prípade neboli splnené.

7. Z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť na tretiu osobu iba takú pohľadávku (alebo jej časť), ktorá zodpovedá peňažnému záväzku jej klienta voči nej, s ktorým je klient napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením. Pre platné postúpenie žalovanej pohľadávky bola teda v zmysle citovaného ustanovenia zákona o bankách nevyhnutná písomná výzva spoločnosti P. banka, a.s. žalovanému (pred postúpením pohľadávky) na splnenie jeho povinnosti zodpovedajúcej postupovanému záväzku (s ktorým musel byť dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní). Žalobca však v konaní nepreukázal, že by spoločnosť P. banka, a.s. pred postúpením pohľadávky písomne vyzvala žalovaného na splnenie jeho povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o bežnom účte a zmluvy o poskytovaní bankových služieb k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom elektronických komunikačných médií, a to vo výške zodpovedajúcej postupovanému záväzku.

8. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ spoločnosť P. banka, a.s. za popísaných okolností zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 postúpila na žalobcu žalovanú pohľadávku, postupovala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo má za následok neplatnosť postúpenia žalovanej pohľadávky na žalobcu podľa § 39 O.z. (pre rozpor so zákonom). Žalobcovi teda chýbala v spore aktívna vecná legitímácia, z dôvodu ktorého súdu neostávalo iné, ako jeho žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

9. Súd navyše poukazuje na to, že vzhľadom na kogentný charakter citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách by pritom bola bez akejkoľvek právnej relevancie akákoľvek dohoda medzi spoločnosťou P. banka, a.s. a žalovaným upravujúca podmienky postúpenia žalovanej pohľadávky odchylné od kogentnej právnej úpravy ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Existencia takejto dohody však v konaní nebola zo strany žalobcu tvrdená ani preukázaná.

10. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu. Nad činnosťou bánk vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách). Z uvedeného špecifického charakteru činnosti bánk a ich špecifického postavenia vyplýva dôvodnosť špecifickej (sprísnenej) úpravy podmienok, za ktorých môžu svoje pohľadávky voči svojim klientom postupovať na iné subjekty. A to aj za tým účelom, aby sa klienti vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou, neočakávane neocitli v zmluvnom vzťahu s iným subjektom (aj takým, ktorého činnosť nespadá /nespadala/ v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska) bez toho, že by sa im poskytla možnosť uvedenému postupu zabrániť dodatočnou úhradou svojho záväzku voči banke, a to práve na základe výzvy banky na jeho splnenie. Preto súd v posudzovanej veci (v ktorej predmetom postúpenia bola pohľadávka banky) aplikoval v súlade so zásadou *lex specialis derogat legi generali* špeciálnu (osobitnú) právnu úpravu zákona o bankách upravujúcu špeciálne (osobitne) podmienky postúpenia takejto pohľadávky na iné subjekty. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvodovú správu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách (pôvodne išlo o § 92 ods. 7), podľa ktorej: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“.

11. Na podporu správnosti záveru o neplatnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na žalobcu súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24.02.2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/180/2013 zo dňa 19.11.2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/153/2014 zo dňa 12.03.2015, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/33/2014 zo dňa 27.01.2015, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C/427/2015 zo dňa 19.11.2015, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/209/2014 zo dňa 04.03.2015, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/169/2014 zo dňa 16.06.2015, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15C/259/2014 zo dňa 03.09.2015 / všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie/>, v ktorých súdy v právnych veciach týkajúcich sa obdobného prípadu postúpenia pohľadávok banky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej za obdobných okolností dospeli všetky zhodne k rovnakému záveru o neplatnosti postúpenia pohľadávky pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo viedlo k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie postupníka.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorému ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.