

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200436
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200436.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. N., X. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: V. F.Á., X. XX.XX.XXXX, V. L. O., J. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a F. N., X. XX.XX.XXXX, L. J. XX, O., t.č. O., Z..M. XX, V. K., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľky - starej matky dieťaťa: H. G., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. Z. Č.. XXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z v e r u j e maloleté dieťa G. N., X. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti starej matky H. G., X. XX.XX.XXXX. Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.02.2022 bol doručený súd návrh na uloženie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého G. N., X. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. G., X. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že prastará matka maloletého G. N., Y. G., narodená XX.XX.XXXX, ktorá mala zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 30.01.2022 zomrela. Starostlivosť od uvedeného dátumu zabezpečuje stará matka maloletého dieťaťa. Maloletý má vytvorený veľmi dobrý a blízky citový vzťah, pretože je na ňu od útleho veku citovo naviazaný. Rodičia o maloletého nemajú žiadny záujem.

2. Návrh na neodkladné opatrenie bol podaný do konania 7P/9/2022, ktorý bol začatý na základe návrhu podaného 07.02.2022, ktorým sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov maloletého dieťaťa na plnenie výživného 30 % zo sumy životného minima Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že stará matka Y. G. zomrela a rodičia maloletého neprejavujú žiadny záujem. Od smrti pani G. zabezpečuje navrhovateľka starostlivosť o maloleté dieťa. K návrhu bol pripojený rodný list maloletého dieťaťa a úmrtný list náhradného rodiča.

3. Súd mal z predložených písomných dôkazných prostriedkov a pripojeného spisu sp. zn. 11P/222/04 osvedčenú skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/222/04-13 bol maloletý G. zverený do výchovy Y. G.. Výživné matke maloletého dieťaťa nebolo určené. Otec bol zaviazaný platiť výživné mesačne v sume 1.000,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2004. Z úmrtného listu matričného úradu L. L.a, zväzok 63, ročník 2022, na strane 178, pod poradovým číslom 93 mal súd osvedčené, že náhradný rodič Y. G. zomrela dňa 30.01.2022. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd osvedčené, že navrhovateľka má jedno dieťa V. F.X., ktorá je plnoletá. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, zdržiava sa v Talianskej republike. Matka maloletého dieťaťa je vydatá, má tri deti. Z lustrácie z Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky mal súd osvedčené, že žiaden z rodičov nevlastní nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky. Z centrálnej evidencie správnych

deliktov a priestupkov mal súd osvedčené, že navrhovateľke bola dňa 10.01.2019 pokuta za dopravný priestupok. Z Registra trestov GP SR mal súd osvedčené, že navrhovateľka nebola v minulosti odsúdená za spáchanie nejakého trestného činu. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.02.2022 mal súd osvedčené, že matka maloletého nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 10.02.2022 súd zistil, že matka je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov jeho veku od 01.01.2018. Matka nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia. Otec nie je evidovaný ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Nepoberá dávky sociálneho poistenia. Z odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 10.02.2022 mal súd osvedčené, že navrhovateľka nie je evidovaná ako trestne stíhaná osoba. Z odpovede Mesta Fiľakovo zo dňa 14.02.2022 mal súd osvedčené, že navrhovateľka je slobodná, žila v spoločnej domácnosti s matkou Y. G. a vnukom - maloletým G.. Z lustrácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 15.02.2022 súd zistil, že otec a matka nie sú vedení ako vlastníci motorového vozidla na území SR. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 16.02.2022 mal súd osvedčené, že dňa 14.02.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky maloletého, ktoré sa však neuskutočnilo, keďže v byte sa nikto nenachádzal. Dňa 14.02.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie u navrhovateľky, kde sa v uvedenom čase v domácnosti nachádzal prastarý otec maloletého Y. G., X. XX.XX.XXXX. Tento uviedol, že v domácnosti sa zdržiava v čase, keď je stará matka v práci v zahraničí a on dohliada na maloletého G.. Navrhovateľka obýva s maloletým Dominikom trojizbový byt, kde sa nachádza kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Maloletý má zariadenú izbu, nachádza sa tam posteľ, počítačový stôl a PC, stolička, skriňa, kde má uložené ošatenie. Zariadenie bytu je zachovalé a účelové, byt je vykurovaný centrálnym plynovým kúrením. Maloletý G. uviedol, že navštevuje SOŠ Y. O. X. F. N., kde je žiakom tretieho ročníka, odbor elektromechanik. Do školy chodí rád a dobre sa učí. S matkou, ktorá pravdepodobne žije v obci Šíd, sa stretáva len sporadicky, bývať by k nej nešiel, pretože nemá s ňou vytvorený citový vzťah. Od útleho veku býva v spoločnej domácnosti s prastarou matkou Y. G., ktorá umrela a svojou starou matkou H. G., s ktorou má vytvorené veľmi dobré citové väzby, je na ňu zvyknutý a preto chce byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. S otcom, ktorý sa zdržiava v Taliansku, nie je v žiadnom kontakte. Maloletý je vedený v ambulancii H. M.. Zároveň navštevuje alergiológickú ambulanciu MUDr. J. za účelom liečby alergickej nádchy počas obdobia kvitnúcich rastlín. Telefonickým kontaktom s navrhovateľkou bolo zistené, že sa nachádza v Rakúsku, kde momentálne pracuje. Biologickí rodičia maloletého neprejavujú o maloletého záujem. Matka by sa mala zdržiavať na neznámej adrese v obci Šíd. Dňa 16.02.2022 kolízny opatrovník vykonal šetrenie v obci Š. prostredníctvom terénneho sociálneho pracovníka za účelom zistenia informácie o matke maloletého. Matku maloletého sa nepodarilo zistiť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Účelom neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP je rýchla úprava právnych pomerov, prípadne ich zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte aj nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práv (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

14. V posudzovanej veci súd skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, v ktorom si stará matka maloletého dieťaťa uplatňuje podaný návrh. Je nutné, aby v konaní bol osvedčený dôvod jeho nariadenia, to jest potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Pokiaľ sa jedná o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP súd vychádza v konaní vo veciach maloletých zo všetkých skutočností, ktoré sa zistili v priebehu konania. Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na pripojený spis a písomné dôkazné prostriedky, súd mal osvedčené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/222/2004-13 zo dňa 05.05.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2004 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Y. G., X. XX.XX.XXXX. Súd mal osvedčené, že prastará matka maloletého dieťaťa, ktorá mala maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrela dňa 30.01.2022. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, rodičia maloletého neprejavujú záujem o starostlivosť o maloleté dieťa a o maloleté dieťa poskytuje túto starostlivosť navrhovateľka, ktorá je zamestnaná v Rakúsku ako opatrovateľka. V čase jej neprítomnosti zabezpečuje túto starostlivosť prastarý otec maloletého dieťaťa. Z písomných dôkazných prostriedkov mal súd osvedčené, že navrhovateľka spôsobom svojho života preukázala, že táto starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, vzhľadom na jej osobné pomery. Maloletý prejavil svoj názor, že má dobré citové vzťahy s navrhovateľkou, naopak dobré citové vzťahy nemá s matkou, ani s otcom. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu tunajší súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže maloleté dieťa sa ocitlo bez starostlivosti, preto súd návrhu vyhovel, nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP, ktorým maloletého zveril do dočasnej starostlivosti navrhovateľky na dobu určitú do skončenia konania vo veci samej v súlade s § 330 ods. 1 CSP. Takéto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením. O trovách konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.