

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116220124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: X. O., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, adresa bydliska: F. XXX/X, XXX XX Bratislava - M. X., o zaplatenie 151,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 151,45 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 41,12 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 78,93 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,40 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 151,45 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04.09.2015.

2. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať mobilné služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou holi právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry:

- č. 7309271456 na sumu 41,12, splatnú dňa 25.09.2013 ,
- č. 7310462282 na sumu 78,93 eur, splatnú dňa 25.10.2013 ,
- č.7311673882 na sumu 31,40 eur, splatnú dňa 25.11.2013 .

Žalovaná faktúry neuhradila riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca si v konaní uplatnil nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Keďže si žalovaná

svoju povinnosť zaplatiť za služby riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.11.2016, č.k. 9Csp/30/2016-27, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušil uznesením zo dňa 11.05.2017, č.k. 9Csp 30/2016-34.

4. Súd doručil žalovanej žalobu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaná nepredložila súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Súd postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 09.08.2017. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 297 písm. b) CSP, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu ako prostriedky procesného útoku nasledovné listinné dôkazy: Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, faktúry za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.04.2013, Dodatok k zmluve zo dňa 26.04.2013, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.09.2014, na základe ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 26.04.2013 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných služieb. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu faktúry

- č. 7309271456 na sumu 41,12, splatnú dňa 25.09.2013,

- č. 7310462282 na sumu 78,93 eur, splatnú dňa 25.10.2013,

- č.7311673882 na sumu 31,40 eur, splatnú dňa 25.11.2013.

6. Listom zo dňa 04.09.2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 199,25 eur spolu s príslušenstvom na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015.

7. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti, vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to tým, že za poskytnuté služby neplatila dohodnutú odplatu riadne a včas. Pohľadávku v celkovej výške 674,66 eur právny predchodca žalobcu postúpil rámcovou zmluvou na žalobcu, o tejto skutočnosti žalovanú upovedomil oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore. Žalovaná bola povinná zaplatiť žalovanú sumu v lehote splatnosti na základe vystavených faktúr za poskytnuté služby. Svoju povinnosť si však nespĺnila, a tak sa dostala do omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených žalobcom, tieto mal pasivitou žalovanej v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.