

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201564
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti o mal. G. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXXX, XXX XX G. U., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Kláštorňa 2, Podolíneec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: I. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXXX, XXX XX G. U., matka: I. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXXX, XXX XX G. U., o návrhu navrhovateľov: 1/ Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, okres D. T. U., 2/ Q. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, okres D. T. U., na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. G. K., nar. X.X.XXXX, dieťa matky I. Q., nar. XX.X.XXXX a otca I. K., nar. X.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. Z., nar. XX.X.XXXX a Q. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom C. XXX, okr. D. T. U., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s právom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka I. Q., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. G. K., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15 - ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie Slobody 5, Vranov nad Topľou, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec I. K., nar. X.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. G. K., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15 - ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie Slobody 5, Vranov nad Topľou, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletej G. K., nar. X.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/65/2018 zo dňa 22.11.2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), keďže na pojednávaní dňa 26.2.2019 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.