

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206212
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6816206212.7

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému D. W., A.. XX.XX.XXXX, W. U. X, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 136,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., - prevádzkovateľ systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 136,58 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom nezaplatenej fakturovanej ceny dodaného plynu.

2. Okresný súd Revúca na základe návrhu žalobcu vydal dňa 17.01.2017 platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp/96/2016-25, ktorý neskôr uznesením, sp. zn. 7Csp/96/2016-36, zo dňa 14.02.2017 Okresný súd Revúca zrušil v celom rozsahu z dôvodu žalovaným včas podaného odporu s vecným odôvodnením.

3. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 27.09.2018 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Odk/299/2018 zo dňa 23.04.2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz. Súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 86/2018 dňa 04.05.2018, v kapitole Konkurzy a reštrukturalizácie, pod číslom zverejnenia K029677.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

6. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy, ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil predmetné konanie o zaplatenie sumy vo výške 136,58 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že účinky vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka sa vo vzťahu k predmetnému súdному konaniu, v ktorom vystupuje takýto dlžník v procesnom postavení žalovanej strany sporu, a predmetom ktorého je pohľadávka, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii), sa v zákonom stanovenom prípade prejavil v obligatórnom zastavení súdneho konania.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom na to, že k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného došlo až v priebehu súdneho konania žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, súd preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú..

14. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi z dôvodu, že konanie bolo ex offa v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavené. Súdny poplatok zo žaloby bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej

časti, po právoplatnosti tohto uznesenia v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.