

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/137/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201542  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201542.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. L. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XXXX, XXX XX L. M., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Kláštorňa 2, Podolínec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: Y. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XXXX, XXX XX L. M., matka: Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XXXX, XXX XX L. M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti rodičov dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinnosti otca Y. J., nar. X.XX.XXXX a matku Y. S., nar. XX.X.XXXX vo vzťahu k maloletej L. J., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.9.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej len navrhovateľ) navrhol pozbaviť rodičov dieťaťa Y. J. a Y. S. výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. L. J.. Návrh odôvodnil tým, že mal. L. porodila matka Y. S., dňa X.X.XXXX v Ľubovnianskej nemocnici, dňa 5.3.2018 sa dostavila spolu s otcom dieťaťa na úrad a uviedla, že L. na druhý deň po narodení zanechala v Ľubovnianskej nemocnici. Ako dôvod opustenia dieťaťa uviedla, že nemá dostatok financií, ani podmienky, v ktorých by novonarodené dieťa vychovávala. O dieťa nemá záujem a chce, aby bolo t.č. umiestnené spolu so súrodencami v DeD. Počas tehotenstva zvažovala podpísanie súhlasu s osvojením, no prehodnotila svoje rozhodnutie. Mal. L. je v poradí dvanáste dieťa matky Y. S.. V domácnosti rodičov teda aktuálne býva matka maloletej L. s druhom Y. J. plnoletý syn Y. J., a mal. deti V., X., V. J.. Mal. V. dňa X.X.XXXX porodila dieťaťa R.. Otcom dieťaťa je plnoletý R. S. z T.. Na základe neodkladného opatrenia bola maloletá L. J. umiestnená v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2 Podolínec. Nakoľko sa po podaní návrhu situácia v rodine zhoršila, bol podaný návrh na nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej L. J. konanie je vedené pod sp. zn. 4P/65/2018. Vzhľadom na to, že biologickí rodičia neprejavili skutočný záujem o maloletú L., nijako ju nekontaktujú, dieťa nenavštevujú ani nikto z príbuzných bol podaný návrh na určenie podmienok osvojiteľnosti u mal. L. J.. Doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté. Do rodiny na výkon opatrení SPODaSK bolo zapojené Občianske združenie Návrat, ktoré bolo nasmerované na podporu kontaktu rodičov s maloletou L., avšak neúspešne. Aktuálne o dieťa prejavili záujem žiadatelia a toho času prebieha interakčný proces maloletej L. a jej budúcich pestúnov, je u nich doma na krátkodobom pobyte. Na strane dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré vylučujú splnenie účelu osvojenia. Príbuzní zo strany biologických rodičov neprejavili záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti mal. dieťaťu. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 4P/137/2018 zo dňa 29.10.2018 súd ustanovil mal. kolízneho opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, rodičom mal. dieťaťa doručil návrh spolu s výzvou aby sa k nemu vyjadrili, návrh bol doručený obom rodičom dňa 14.12.2018 k návrhu sa písomne nevyjadrili.

4. Pojednávania vytyčeného na deň 26.2.2019 sa nezúčastnil kolízny opatrovník mal. dieťaťa a jeho rodičia u ktorých doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, kolízny opatrovník svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, rodičia svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a rodičov mal. dieťaťa.

5. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval, zdôraznil, že situácia v rodine sa od podania návrhu nezmenila, rodičia o dieťa neprejavili žiaden záujem, v zariadení v ktorom je umiestnené ho neboli ani raz navštíviť, nekontaktovali sa ani telefonicky, taktiež nekontaktovali ani osoby, ktoré žiadajú dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti. Výživné neplatia, vedú túlavý spôsob života.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu ako aj s pripojenými spismi týkajúcimi sa mal. L. J. a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa X.X.XXXX sa narodila mal. L. J., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Matka dieťaťa opustila už v pôrodnici.

7. Zo správy navrhovateľa, ktorá bola súdu doručená dňa 16.11.2018 okrem iného vyplýva, že od umiestnenia dieťaťa do detského domova sa situácia na strane rodičov zhoršila. Rodičia si bytové podmienky neupravili, hygiena je na nízkej úrovni. Podľa Mesta Stará Ľubovňa v rodine nedochádza k zmenám, ktoré by indikovali, že rodina dokáže zabezpečiť zdravý fyzický vývoj svojich detí. Rodičia žijú túlavým spôsobom života, chodia po žobraní a nemajú záujem zlepšiť svoje sociálne postavenie vlastným pričínením. Financie, ktoré im boli vyplatené na cestu do detského domova, nevyužili na návštevu svojho dieťaťa. Mal. L. v detskom domove nenavštevujú ani telefonicky nekontaktujú. Do rodiny bolo zapojené Občianske združenie Návrat, ktoré bolo nasmerované na podporu kontaktu rodičov s mal. L., no neúspešne.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/32/2018 zo dňa 16.3.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie ktorým bolo nariadené matke dieťaťa Y. S. odovzdať mal. L. do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolínece, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2018. Rozsudkom sp. zn. 4P/65/2018 zo dňa 22.11.2018 bola u mal. L. J. nariadená ústavná starostlivosť, a obaja rodičia boli zaviazaní platením výživného v sume 28,08 eur mesačne na účet detského domova, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2018. Vo veci mal. L. J. sú tunajším súdom vedené ďalšie konania, ktoré doposiaľ nie sú právoplatne skončené a to pod sp. zn. 4P/141/2018 o zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti a pod sp. zn. 4P/129/2018 o určenie splnenia podmienok osvojitelnosti.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Právne posúdenie vecí:

13. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva.

14. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Rodičia sa o mal. L. absolútne nezaujímajú, nezabezpečuje jej výchovu a výživu, dlhodobo si neplnia rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, neplatia súdom stanovené výživné, preto súd návrhu vyhovel a pozbavil oboch rodičov dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. L. J..

Trovy konania:

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.