

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1441/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204810
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pohorelá
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616204810.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, B. C., za ktorého koná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Andrea Šperková, so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, Čadca, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 109,41 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 1907/2016, taktó

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **u k l a d á** oprávnenej zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie vo výške 50,75 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 20. 06. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1907/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 109,41 Eur s príslušenstvom, priznanej exekučným titulom - vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/164/2014-28 zo dňa 31. 07. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505061030 zo dňa 25. 07. 2016, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 109,41 Eur s príslušenstvom, trovy prechádzajúceho konania 75,64 Eur a trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor doručil dňa 13. 02. 2019 súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd v predmetnej exekučnej veci zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/278/2018 zo dňa 03. 12. 2018 bol na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 237/2018 dňa 10. 12. 2018. Súd na základe uvedených skutočností a v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd vychádzal zo špecifikácie predloženým súdnym exekútorom a skúmal ich účelnosť, hospodárnosť, primeranosť a preukázateľnosť. Súdny exekútor si podľa § 14 ods. 1 vyhlášky uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, ktorú mu súd priznal. Súdny exekútor je platiteľom DPH, a preto v súlade s § 196 Exekučného poriadku súd priznanú odmenu vo výške 33,19 Eur zvýšil o 20 % DPH (o 6,64 Eur), t. j. na sumu 39,83 Eur.

14. Okrem odmeny za výkon exekučnej činnosti má súdny exekútor podľa § 22 ods. 1 vyhlášky nárok aj na náhradu hotových výdavkov. Súdny exekútor si uplatnil hotové výdavky vo výške 12,60 Eur bez DPH, pozostávajúce len z poštovného. Súd mu priznal náhradu poštovného vo výške 9,10 Eur, nakoľko mal z obsahu exekútorského spisu náležite preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a 2x exekučného príkazu povinnému, doručenie príkazu na začatie exekúcie, exekučného príkazu a žiadosti o poskytnutie súčinnosti zamestnávateľovi povinného a doručenie príkazu na začatie exekúcie zamestnávateľovi povinného v pomernej výške. Súd pri určení výšky poštovného vychádzal z doručeník v exekútorskom spise a z cien listových zásielok platných v čase doručovania, zverejnených Slovenskou poštou. Ostatné listiny boli doručované súdnym exekútorom osobne. V uvedenej výške považoval súd hotové výdavky súdneho exekútora na základe predloženého exekútorského spisu za účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V súlade s § 196 Exekučného poriadku súd zvýšil priznanú náhradu hotových výdavkov vo výške 9,10 Eur o 20 % DPH (o 1,82 Eur), čo je celková suma hotových výdavkov vo výške 10,92 Eur.

15. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. Nakoľko bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávnenú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie. Na základe uvedeného súd uložil oprávnenej zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovi trovy exekúcie v celkovej výške 50,75 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)