

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118302525
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118302525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu PAXTRAVEL, s.r.o., so sídlom Pečnianska 23, 851 01 Bratislava, IČO: 31 340 571, zastúpený Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 50 046 594, proti žalovanej D. G., L. XX. XX. XXXX, J. N. X, XXX XX J. J., zastúpenej JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 498,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške tak, ako o nej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13. 07. 2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 498,- Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej ceny zájazdu na základe zmluvy o obstaraní zájazdu uzatvorenej medzi stranami sporu elektronickou formou.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 06. 01. 2017 si u neho žalovaná objednala zájazd „E. O. E. P. M. XX. XX. XXXX pre dve osoby. Žalobca potvrdil žalovanej zaradenie do uvedeného zájazdu. Žalovaná uzatvorila zmluvu o obstaraní zájazdu so žalobcom elektronickou formou prostredníctvom elektronického obchodu žalobcu prevádzkovaného na web stránke www.paxtravel.sk tak, že si zvolila na predmetnej stránke požadovaný zájazd, počet osôb a následne kliknutím na tlačidlo „Objednať“ pristúpila k vypíňaniu zmluvy o obstaraní zájazdu. Na záver žalovaná prejavila súhlas so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu a jednoznačne prejavila vôľu uzatvoriť so žalobcom zmluvu o obstaraní zájazdu potvrdením zmluvy. Zmluva o obstaraní zájazdu bola následne potvrdená žalobcom priamo na stránke elektronického obchodu. Doklady o uzatvorení zmluvy boli zároveň zaslané na e-mail uvedený žalovanou v zmluve o obstaraní zájazdu. Žalovaná dňa 13. 04. 2017 na zájazd nenastúpila, cenu zájazdu vo výške 498,- Eur ani na výzvu neuhradila. Nárok na cenu zájazdu žalobca odvodzuje zo zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok, konkrétne oddiel II, ods. 2, oddiel VI ods. 2 písm. b/, oddiel VIII. ods. 7, čl. IV veta druhá všeobecných podmienok.

3. Žalovaná žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Tvrdí, že medzi ňou a žalobcom nikdy nevznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého by jej vznikla povinnosť uhradiť cenu zájazdu, ktorého sa nikdy nemienila zúčastniť a ani sa ho nezúčastnila. V odpore voči platobnému rozkazu uviedla, že ju na internete zaujala ponuka žalobcu na zájazd „Veľkonočné Rumunsko“. Prostredníctvom elektronického systému žalobcu sa snažila zistiť aktuálnu cenu zájazdu (túto nevedela), pričom postupom na internetovej stránke bolo potrebné zadať viacero identifikačných údajov a odoslať

nezáväznú objednávku. Následne dňa 06. 01. 2017 jej bola žalobcom elektronicky doručená zmluva o obstaraní zájazdu, ktorá nespĺňala jej predstavu o cene zájazdu, preto na doručení zmluvu nereagovala, nepotvrdila jej akceptáciu elektronicky ani ju nepodpísala vlastnoručným podpisom v listinnej podobe. Žalobca ju nekontaktoval, nezisťoval, prečo nezaplatila zálohu na zájazd a následne ani celú cenu zájazdu. Takúto iniciatívu očakávala, pretože sa v minulosti zúčastnila na zájazde, ktorý organizoval žalobca, pričom vždy po nezáväznom objednaní zájazdu ju kontaktovala pracovníčka cestovnej kancelárie aj telefonicky, a žalovaná definitívne potvrdila záujem. V prípade sporného zájazdu boli pokyny na zájazd doručené žalovanej na jej e-mailovú adresu tesne pred termínom zájazdu, hoci cenu zaň nezaplatila. Žalovaná tvrdí, že v čase ich doručenia bola v zahraničí a nemala prístup do svojej e-mailovej schránky. Ak žalobca tvrdí, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, nič mu nebránilo v tom, aby od zmluvy odstúpil, keďže nebola zložená záloha ani cena zájazdu. Ak by žalovaná zaplatila zálohu na zájazd, bolo by nesporné, že prejavila vôľu zmluvu uzavrieť. Neuhradením zálohy mal však žalobca jasne preukázanú skutočnosť, že žalovaná nemá záujem nastúpiť na zájazd a preto mohol cestovné miesto ponúknuť ďalším subjektom.

4. Žalobca v replike uviedol k uzatvoreniu zmluvy o obstaraní zájazdu, že je nepravdivé tvrdenie žalovanej, že pre zistenie aktuálnej ceny zájazdu bolo potrebné zadať jej identifikačné údaje a odoslať objednávku. Cena zájazdu je zrozumiteľne uvádzaná pri každom zájazde a pre zistenie celkovej ceny nie je potrebné zadávať žiadne údaje a už vôbec nie odoslať objednávku. Potvrdenie objednávky sa nerealizuje na internetovej stránke žalobcu bežným tlačidlom „Objednať“ ale tlačidlom „Potvrdzujem zmluvu o obstaraní zájazdu“. Žalovaná vo veci samej vystupuje v pozícii oferenta, keď vyplnila formulár - objednávku, ktorý možno považovať za návrh na uzavretie zmluvy. Vo všeobecnosti sa prejav vôle považuje za doručený, ak adresát dostane prejav vôle do svojej dispozičnej sféry. Ak adresát označí ako sféru svojho vplyvu e-mailovú adresu, pôsobí prejav vôle od okamihu, keď dôjde na e-mailovú adresu príjemcu, bez ohľadu na to, či príjemca e-mail otvorí alebo nie. V tomto prípade žalovaná uviedla svoju e-mailovú adresu v rámci formulára (svojho návrhu na uzavretie zmluvy), na ktorú žalobca prostredníctvom systému elektronického obchodu potvrdil prijatie objednávky žalovanej. Následne bolo na e-mailovú adresu žalovanej doručené prijatie návrhu vo forme e-mailovej správy, pričom pre okamih doručenia prijatia návrhu nie je podstatné, či žalovaná e-mailovú správu čítala alebo nie, podstatné je doručenie do e-mailovej schránky žalovanej. Zároveň s replikou žalobca predložil súdu všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.3.2016, ktoré nedoručil spolu so žalobou.

5. Žalovaná v duplike poukázala na zjavný rozpor v znení predložených všeobecných podmienok s ich citáciou v žalobe, keď z predložených všeobecných podmienok /ďalej VP/ nevyplýva povinnosť žalovanej v žalobe. Podľa bodu VI, odsek druhý písm. b/ predložených VP k základným povinnostiam objednávateľa patrí zaplatiť v plnom rozsahu cenu zájazdu v súlade s čl. III. týchto VP. Článok III VP však obsahuje úpravu doplnkových služieb. V čl. IV je upravené právo na zaplatenie ceny zájazdu ale pre prípad, ak objednávateľ nezaplatí cenu zájazdu a následne nečerpá žiadne služby, všeobecné podmienky neurčujú žiadne sankcie, ktoré by mali objednávateľa postihnúť. Okrem toho, žalobca nešpecifikuje z akého právneho dôvodu mu má žalovaná zaplatiť celú hodnotu zájazdu, zaplatiť za služby, ktoré jej neposkytol. Žalovaná poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 100/2017-10 z 9.2.2017, kde Ústavný súd odmietol sťažnosť žalobcu PAXTRAVEL s.r.o. ako zjavne neopodstatnenú vzhľadom na to, že v zmluve o obstaraní zájazdu nedošlo k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty s poukazom na § 5 ods. 8 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

6. Na pojednávaní dňa 26. 02. 2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pokiaľ je v čl. VI. ods. 2 písm. b/ odkaz na čl. III. všeobecných podmienok, jedná sa o chybu v písaní, má tam byť správne uvedený čl. IV. Rozhodnutie Ústavného súdu II. ÚS 100/2017-10 nie je relevantné, nakoľko žalobca sa v spore domáha zaplatenia ceny zájazdu, nie zmluvnej pokuty. K odstúpeniu od zmluvy o obstaraní zájazdu zo strany žalobcu nedošlo. Ďalej právny zástupca predložil dve zmluvy o obstaraní zájazdu, ktoré so žalobcom v minulosti uzatvorila žalovaná, z dôvodu, že v odpore tvrdila, že objednávku považovala za nezáväzný formulár a prečo potom tieto zmluvy za platne uzavreté.

7. Na to právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní potvrdila, že žalovaná sa v minulosti zúčastnila zájazdov organizovaných žalobcom. Tak isto postupovala tak, že sa preklikala po webovej stránke žalobcu a takýmto spôsobom si objednala zájazd s tým, že následne zo strany cestovnej kancelárie jej bola doručená písomne vypracovaná zmluva, ktorú si ona vytlačila, podpísala a následne takúto poslala späť cestovnej kancelárii. Teda oprávnené sa domnievala, že podobným spôsobom sa bude

postupovať aj v tomto prípade, teda že jej príde zmluva, ktorú podpíše pokiaľ s ňou vyjadrí súhlas a zaplatí cenu zájazdu. Aj zo žaloby vyplynulo, že sa jednalo o skúšobnú objednávku. Tiež uviedla, že žalovaná nepotvrdila pri vyplnení objednávky, že všetky písomnosti sa budú doručovať elektronickou formou. Táto okolnosť zrejma nebola, pričom uvedené vyplýva zo záverečných ustanovení zmluvy o obstaraní zájazdu.

8. Právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ sú v žalobe obrázky, ktoré majú svedčiť o tom, ako vyzerá maska pri objednávaní zájazdu a uzatváraní zmluvy o obstaraní zájazdu, jedná sa o ilustračné obrázky, preto je v popise a účele uvedené, že sa jedná o skúšobnú objednávku. Navrhol vykonať dokazovanie predložením potvrdenia o doručení listinných dôkazov - dokladov žalovanej prostredníctvom elektronickej pošty. Uvedené súd nepovažoval za potrebné, keď sama žalovaná uviedla vo svojej výpovedi, že listiny jej boli doručované elektronickou poštou na jej pracovný mail, ku ktorému prístup nemala, pretože v rozhodnom čase bola na zájazde mimo územia SR. A až potom, čo sa vrátila jej volal nejaký pán z cestovnej kancelárie, že má nastúpiť na zájazd, o čom nevedela, pretože zálohu ani cenu zájazdu nezaplatila.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o obstaraní zájazdu, všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu platnými od 01.03.2016, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov sporových strán, výsluchom právnych zástupcov sporových strán a žalovanej, zmluvou o obstaraní zájazdu v dňoch 03.04.2015, zájazd Salzburg a veľkonočné potulky Bavorskom zo dňa 10. 03. 2015 spolu s pokynmi k tomuto zájazdu, zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 25. 03. 2016 na Veľkú noc cez tri krajiny zo dňa 11. 03. 2016 spolu s pokynmi k zájazdu a zistil tento skutkový stav:

10. Z listiny Zmluva o obstaraní zájazdu (Prihláška na zájazd) zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva žalobca ako obstarávateľ zájazdu, číslo zájazdu XXX, zájazd Veľkonočné Rumunsko v termíne 13. 04. 2017 na 5 dní, doprava autobusom, počet osôb 2 (žalovaná a G. C., obe s údajmi meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, telefón, e-mail, číslo cestovného dokladu), miesto nástupu na zájazd Bratislava, komplexné cestovné poistenie. Cena zájazdu za osobu 249,- Eur a cestovné poistenie 10,- Eur, t.j. celková cena objednaných služieb spolu predstavovala 518,- Eur /2x 249 Eur, 2x 10 Eur/. V zmluve je dohodnutá záloha 140,- Eur splatná do piatich pracovných dní a doplatok ceny zájazdu 378,- Eur splatný najneskôr 3 týždne pred uskutočnením zájazdu. V zmluve je výslovne uvedené, že je platná a účinná, je potvrdením objednávky a zároveň prijatím návrhu zmluvy zo strany CK PAXTRAVEL. V záverečných ustanoveniach zmluvy sa nachádza dohoda zmluvných strán, že všetka komunikácia zmluvných strán vrátane doručovania nevyhnutne potrebných informácií a dokumentov bude prebiehať výhradne prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailové adresy uvedené v záhlaví zmluvy, pokiaľ jedna zo zmluvných strán preukázateľne nepožiadá druhú zmluvnú stranu o zmenu formy komunikácie. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky žalobcu.

11. K uzatvoreniu zmluvy došlo spôsobom popísaným v žalobe tak, že žalovaná si elektronickou formou objednala prostredníctvom elektronického obchodu prevádzkovaného žalobcom na stránke www.paxtravel.sk zájazd „Veľkonočné Rumunsko“ v termíne od 13. 04. 2017 pre 2 osoby a súhlasila so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu. Zmluva o obstaraní zájazdu bola následne potvrdená žalobcom na stránke elektronického obchodu a doklady o uzatvorení zmluvy zaslané na e-mail uvedený žalobkyňou v zmluve o obstaraní zájazdu. Sama žalovaná v odpore potvrdila, že zmluva o obstaraní zájazdu jej bola žalobcom elektronicky doručená dňa 06. 01. 2017. Tvrdenie žalovanej, že elektronický systém žalobcu jej neumožňoval zistiť konečnú cenu zájazdu pred tým, ako si ho objednala, čo žalobca poprel, v konaní nebolo preukázané.

12. Ďalej mal súd zo zhodného tvrdenia strán ako aj zo zmlúv o obstaraní zájazdu zo dňa 10. 03. 2015 a zo dňa 11. 03. 2016 preukázané, že žalovaná sa v minulosti zúčastnila na zájazdoch organizovaných žalobcom. Predložené zmluvy majú rovnakú formu a obsah s výnimkou zájazdu, jeho termínu a ceny objednaných služieb.

13. Žalovaná sa dňa 13. 04. 2017 na zájazde nezúčastnila, cenu zájazdu neuhradila, preto sa jej zaplata v konaní žalobca domáha.

14. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods.2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 33 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. zmluvy o obstaraní zájazdu uzatvorené podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2019 zostávajú v platnosti. Právne vzťahy vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2019.

18. Podľa § 6 zákona č. 281/2001 Z. z., zmluva o zájazde je spotrebiteľská zmluva.

19. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2018, zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

20. Podľa § 741b ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2018, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať

a) označenie zmluvných strán,

b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,

c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,

d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,

e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom. označenie zmluvných strán, charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi.

21. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. na uzatváranie zmlúv prostredníctvom elektronických zariadení sa vzťahujú osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy,

ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

24. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

25. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

28. Podľa čl. II ods. 2 všeobecných podmienok žalobcu zmluvný vzťah medzi cestovnou kanceláriou a objednávateľom vzniká na základe uzatvorenej zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorou sa cestovná kancelária zaväzuje, že objednávateľovi obstará zájazd a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

29. Podľa čl. IV. ods. 2 písm. b/ všeobecných podmienok žalobcu k základným povinnostiam objednávateľa patrí zaplatiť v plnom rozsahu cenu zájazdu v súlade s článkom III. týchto všeobecných podmienok.

30. V čl. III všeobecných podmienok žalobcu sú však upravené doplnkové služby, cenu zájazdu upravuje až nasledujúci čl. IV všeobecných podmienok.

31. Podľa čl. IV všeobecných podmienok žalobcu CK PAXTRAVEL má právo na zaplatenie ceny zájazdu ako aj všetkých doobjednaných služieb pred ich poskytnutím. V prípade nedodržania termínu úhrady ceny zájazdu objednávateľom, je CK PAXTRAVEL oprávnená odstúpiť od zmluvy a požadovať od objednávateľa stornopoplatok vo výške určenej v čl. VII. týchto všeobecných zmluvných podmienok.

32. Podľa čl. VIII ods. 7 všeobecných podmienok žalobcu, ak sa objednávateľ nedostaví na zájazd alebo zmešká z vlastnej viny odchod dopravného prostriedku alebo počas zájazdu z vlastného rozhodnutia alebo z vlastnej viny nečerpá niektoré z dohodnutých a zaplatených služieb, nemá od CK PAXTRAVEL nárok na finančnú odmenu ani inú kompenzáciu za nečerpané služby.

33. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

35. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

37. V konaní nebolo sporné, že žalovaná si u žalobcu na jeho internetovej stránke objednala zájazd „Veľkonočné Rumunsko“ v termíne od 13. 04. 2017, pričom cenu zájazdu neuhradila ani sa ho nezúčastnila.

38. Sporným zostalo, či strany sporu uzatvorili elektronickými prostriedkami platnú zmluvu obstaraní zájazdu, a či žalovanej vznikla povinnosť uhradiť cenu zájazdu, na ktorom sa nezúčastnila.

39. Zmluva o obstaraní zájazdu musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti v zmysle § 741b ods. 1 OZ v znení do 31. 12. 2019, ktorých nedostatok môže spôsobiť neplatnosť zmluvy. Patrí medzi ne aj cena zájazdu. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Písomná forma je zachovaná aj ak je právny úkon urobený elektronickými prostriedkami (§ 44 ods. 4 OZ).

40. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili elektronickými prostriedkami prostredníctvom elektronického obchodu žalobcu prevádzkovaného na jeho web stránke zmluvu o obstaraní zájazdu (ďalej „zmluva“), pričom objednávateľom zájazdu bola žalovaná a obstarávateľom žalobca. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 6 zákona č. 281/2001 Z.z., na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 741a - § 741k Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12. 2018. K uzatvoreniu zmluvy došlo spôsobom popísaným v žalobe tak, že objednávku žalovanej na zájazd / návrh na uzavretie zmluvy/ žalobca akceptoval. Následne žalobca zaslal zmluvu o obstaraní zájazdu na e-mail žalovanej uvedený v záhlaví zmluvy, čo nebolo sporné. Pokiaľ by prijatie návrhu žalobcom obsahovalo zmeny, išlo by o nový návrh, ktorý by mala žalovaná písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo tvrdené, ani preukázané, že by sa návrh zmluvy /objednávka/ a prijatie návrhu žalobcom /zmluva o obstaraní zájazdu/ líšili. Teda nebolo pre platnosť a dodržanie písomnej formy zmluvy potrebné, aby žalovaná akceptovala zmluvu o obstaraní zájazdu doručенú jej žalobcom na e-mail a túto zaslala žalobcovi späť. Vzhľadom na uvedené neobstojí ani tvrdenie žalovanej, že sa jednalo o nezáväznú objednávku. Súd nemal preukázané tvrdenie žalovanej, že elektronický systém žalobcu jej neumožňoval zistiť konečnú cenu zájazdu pretým, ako si ho objednala a teda ani nedostatok vôle žalovanej uzatvoriť zmluvu.

41. Súd mal ďalej preukázané, že predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu obstarat' dohodnutý zájazd (Veľkonočné Rumunsko v termíne od 13.04.2017) oproti záväzku žalovanej uhradiť celkovú cenu objednaných služieb vo výške 518,- Eur, bez poistenia 498,- Eur. Žalovaná mala podľa zmluvy uhradiť zálohu zájazdu vo výške 140,- Eur do piatich pracovných dní, t.j. dňa 13. 01. 2017 a doplatok ceny zájazdu najneskôr 3 týždne pred uskutočnením zájazdu, t.j. do 22. 03. 2017.

42. V konaní nebolo sporné, že žalovaná zálohu ani cenu zájazdu neuhradila, zájazdu sa nezúčastnila. Podľa čl. IV. ods. 5 všeobecných podmienok, v prípade nedodržania termínu úhrady ceny zájazdu objednávateľom, je CK PAXTRAVEL oprávnená odstúpiť od zmluvy a požadovať od objednávateľa stornopoplatok vo výške určenej v čl. VII. všeobecných podmienok. Toto právo odstúpiť od zmluvy žalobca nevyužil.

43. Súd ďalej zistil, že pre takýto prípad, ak objednávateľ nezaplatí cenu zájazdu a následne sa nedostaví na zájazd, t.j. nečerpá žiadne služby, neurčuje pre neho zmluva ani všeobecné podmienky, ktoré sú jej súčasťou, žiadnu sankciu. Všeobecné podmienky upravujú len situáciu, keď objednávateľ síce zaplatí za služby, ale na zájazd sa nedostaví, kedy nemá nárok na finančnú ani inú kompenzáciu za nečerpané služby od obstarávateľa (čl. VIII, ods. 7). Respektíve už v citovanom čl. IV ods. 5 všeobecných podmienok je možnosť obstarávateľa odstúpiť od zmluvy, ak objednávateľ neuhradí cenu zájazdu v dohodnutom termíne. Podľa názoru súdu, pokiaľ by aj bolo vo všeobecných podmienkach dojednanie, ktoré by od objednávateľa vyžadovalo uhradiť cenu zájazdu aj v prípade, že táto nie je uhradená riadne a včas, žiadna zo strán by od zmluvy neodstúpila, a objednávateľ by na zájazd nenastúpil, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku vopred pripravenú dodávateľom, jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, teda neplatnú (§ 53 ods. 1, 5 OZ).

44. Povinnosť objednávateľa zaplatiť cenu zájazdu síce vyplýva z čl. VI. ods. 2 písm. b/ všeobecných podmienok, avšak „v súlade s článkom III. týchto všeobecných podmienok“, čo je zmätočné, nakoľko predmetný čl. III. upravuje doplnkové služby. Všeobecné podmienky upravujú právo žalobcu na

zaplatenie ceny zájazdu v čl. IV ods. 1 všeobecne, že CK PAXTRAVEL má právo na zaplatenie ceny zájazdu ako aj všetkých doobjednaných služieb pred ich poskytnutím.

45. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na § 54 ods. 2 OZ podľa ktorého, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu za zaplatenie sumy 498,- Eur titulom ceny zájazdu nie je dôvodný, nakoľko zo žiadnych zmluvných ustanoví ani z všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej uhradiť cenu zájazdu, na ktorom sa nezúčastnila, a zároveň by išlo o dodatočné plnenie za nečerpané služby. Takéto konanie žalobcu, ktorý na jednej strane neodstúpi od zmluvy ak cena zájazdu nie je uhradená včas, ale dodatočne požaduje zaplatenie ceny zájazdu, keď sa na ňom objednávateľ nezúčastní, nemôže požívať právnu ochranu.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP tak, že spore úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.