

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717201157  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717201157.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX V., o zaplatenie 150 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 18Csp/11/2017-25 zo dňa 27.11.2017 takto

### rozhodol:

1. Pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby čo do istiny vo výške 150 Eur a v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
2. Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia.
3. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 150,- eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 23.5.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.“

2. V rozhodnutí uviedol, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 150,- eur a uvedené peňažné prostriedky žalovaný nevrátil, preto ho zaviazal na zaplatenie istiny v plnej výške. Nakoľko žalovaný nezaplatil včas a riadne, dostal sa do omeškania a to od doby 23.5.2017, nakoľko vtedy bola doručená žalovanému žaloba a prílohy a nebolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením od 10.12.2014, preto v prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej doby úrokov z omeškania žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený dňa 02.01.2018 a žalovanému dňa 10.01.2018.

4. Dňa 11.01.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť, a to čo do sumy 150 Eur z dôvodu, že žalovaný dňa 10.07.2017 predmetnú sumu uhradil. Naďalej však trvá na úhrade úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 150 Eur od 23.05.2017 do 10.07.2017 ako aj trov konania a právneho zastúpenia.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.01.2018 vyslovil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby. Zároveň podal odvolanie proti vyhovujúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie v rozsahu priznaného úroku z omeškania ako aj proti výroku o trovách konania. Uviedol, že do omeškania sa nedostal. Pokiaľ ide o trovy konania, istinu uhradil a výrok o trovách konania je v rozpore s jeho postavením spotrebiteľa.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný bol v omeškani s úhradou dlhu a trovy konania ako aj právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s právnymi predpismi.

7. Podľa § 370 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 11C/219/2016-60 zo dňa 25.11.2016 a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby v časti zodpovedajúcej istine vo výške 150 Eur pripustil. Za tejto procesnej situácie odvolací súd v rozsahu zodpovedajúcom čiastočnému späťvzatiu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. V ďalšom Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku v časti, ktorá v dôsledku späťvzatia zrušená nebola, spolu s výrokom o trovách konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred.

10. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 150 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia, teda do 07.07.2017, k tomuto odvolací súd uvádza, že tento je dôvodný. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobca žalovanému poskytol sumu 150 Eur prevodom na účet dňa 19.11.2014. Súd zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania z istiny 150 Eur dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému. Z obsahu spisu nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že istina v čase doručenia žaloby žalovanému nebola splatná. Žalovaný splatnosť istiny, od ktorej sa odvíja vznik nároku na úrok z omeškania vo vyjadrení zo dňa 24.11.2017 nespochyboval., uviedol, že si bol vedomý svojho dlhu. Tým, že bol žalovaný ku dňu 23.05.2017 v omeškani so zaplatením istiny, vznikol žalobcovi aj nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy 150 Eur v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ. Žalovaný istinu vo výške 150 Eur uhradil až dňa 07.07.2017, preto je zrejmé, že žalobca má nárok na úrok z omeškania od 23.05.2017 do zaplatenia, teda do 07.07.2017.

11. Za daného stavu odvolací súd rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 150 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

12. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Zastavenie konania vo vzťahu k istine zavinil žalovaný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku splnenia dlhu - istiny vo výške 150 Eur žalovaným po začatí konania. Vo vzťahu k nároku na úrok z omeškania žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný. Za tohto stavu preto nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania vznikol žalobcovi v rozsahu 100 %. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 257 CSP a nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi z obsahu spisu nevyplývajú. Takýmto dôvodom nie je sama o sebe skutočnosť, že žalovaný v konaní vystupuje v postavení spotrebiteľa.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).