

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716201489.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: X. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Y.Á. XXX/XX, XXX XX H. N., štátny občan SR, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 1.020,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 867,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tento súd dňa 15.02.2016 žalobu pôvodne voči žalovaným 1/ KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Groupu a 2/ X. F., S.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, V. M., ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla J. L., ev. číslo Q. vo výške 1.020,11 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 14.02.2016 do zaplatenia. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobkyňa kúpila dňa 09.06.2014 v Poprade za sumu 6.500,- eur motorové vozidlo Š. J. Z., rok výroby 2008, číslo karosérie N., ŠPZ: Q., technický preukaz číslo: Q., farba čierna. Žalovaný 2/ dňa 15.10.2014 asi o 15.30 hod. na ceste č. III/067017 od obce Spišské Bystré, okres Poprad, smer na Poprad, spôsobil dopravnú nehodu tak, že viedol motorové vozidlo J. L., evidenčné číslo Q., kde na rovnom úseku cesty za objektmi vojenských skladov prešiel do protismeru, kde prednou pravou časťou vozidla narazil do prednej časti motorového vozidla žalobkyne, ktoré šoféroval manžel žalobkyne Q. X.. Za hore opísaný skutok bol žalovaný 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/51/2015 z 15.05.2015, právoplatným 12.01.2016 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Na základe hore uvedenej dopravnej nehody z 15.10.2015 si žalobkyňa uplatnila svoj nárok na náhradu škody voči poisťovateľovi škodiaceho motorového vozidla J. L. evidenčné číslo Q. a to voči žalovanému 1/. Žalovaný 1/ uvedenú poistnú udalosť vybavil listom z 28.11.2014 nasledovne. Výpočet výšky plnenia (zálohy, doplatku) zo dňa 28.11.2014 z poistnej udalosti číslo 9560563099: všeobecné hodnota vozidla: 4.438,89 eur; hodnota zvyškov vraku: - 1.100,- eur; spolu priznané: 3.338,89 eur; poistné plnenie: 3.338,89 eur. Žalobkyňa si

dala u súdneho znalca z oblasti dopravy Mariána Oláha naceniť všeobecnú hodnotu vozidla Š. J. G. X.X N. L., EVČ: Q., výrobné číslo vozidla: N. ku dňu 15.10.2014. Znalec určil všeobecnú cenu vozidla ku dňu dopravnej nehody (15.10.2014) na sumu 5.459,- eur. Predmetnou dopravnou nehodou, teda konaním žalovaného 2/ a poskytnutým poisťným plnením žalovaného 1/ vznikla žalobkyni škoda v podobe rozdielu medzi všeobecnou hodnotou motorového vozidla žalobkyne určenou znalcom a poskytnutým poisťným plnením v nasledovnom prepočte: $5.459 - 4.438,89 = 1.020,11$ eur.

Žalobkyňa poukázala na § 15 zákona č. 381/2001 Z. z.; § 427, § 442 ods.1 a § 443 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Rozdiel medzi všeobecnou hodnotou motorového vozidla žalobkyne, znalecky určenej k 15.10.2014 a poisťným plnením poskytnutým žalovaným 1/ ($5.459 - 4.438,89 = 1.020,11$ eur), je ujma v majetkovej sfére žalobkyne, objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Túto škodu je povinný zaplatiť prevádzkovateľ škodiaceho motorového vozidla J. L., ev. č. Q., žalovaný 2/ v zmysle § 427 ods. 2 OZ a spoločne a nerozdielne s ním aj poisťovateľ tohto škodiaceho motorového vozidla, žalovaný 1/ v zmysle § 15 zákona o PZP, zákon č. 381/2001 Z. z..

3. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.07.2016 uviedol, že v danom prípade sa jedná o škodu, ktorá mala žalobkyni vzniknúť pri prevádzke motorového vozidla žalovaným 2/. Žalovaný 2/ splnil svoju zákonnú povinnosť a pre prípad spôsobenia škody pri prevádzke motorového vozidla bol riadne poistený a to u žalovaného 1/. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhrádza náhradu škody poisťovateľ priamo poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Z uvedeného je zrejmé, že aj v prípade, ak by žalobca riadne odôvodnil a preukázal svoj nárok na náhradu škody, tento nárok by bol povinný priamo uhradiť žalovaný 1/ bez toho, aby žalovanému 2/ vznikla akákoľvek povinnosť. Spor medzi žalobcom a žalovaným 1/ je v tom, že žalobkyňa tvrdí, že výška škody, ktorá jej bola spôsobená žalovaným 2/ pri prevádzke motorového vozidla, je vyššia ako výška škody, ktorú vypočítal a žalobkyni uhradil žalovaný 1/. Ide o výsostne odbornú otázku, k tejto otázke žalovaný 2/ nevie zaujať stanovisko, pre účely tohto konania sa však stotožňuje s výpočtom žalovaného 1/. Skutočnosť, že neexistuje žiadny zákonný dôvod, na základe ktorého by v danej veci nemal namiesto žalovaného 2/ plniť poisťovateľ - žalovaný 1/, je zrejmá aj zo samotného žalobného návrhu, kedy aj žalobca potvrdil, že žalovaný 1/ už náhradu škody voči žalobkyni plnil. Sporná je teda iba výška tejto škody. Preto je žalovaný 2/ toho názoru, že uplatnenie tohto nároku aj voči žalovanému 2/ je nadbytočné.

4. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.07.2016 k žalobe uviedol, že počas likvidácie poisťnej udalosti dal žalovaný 1/ v rámci svojho štandardného postupu obhliadnuť poškodené vozidlo servisnému technikovi, pričom na základe softwaru AUDATEX vyhotovil kalkuláciu opravy predmetného vozidla. Na základe dokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vypočítaných servisným technikom následne žalovaný 1/ posudzoval rentabilitu opravy vozidla. Vypočítané náklady na opravu boli stanovené v zmysle predpísanej technológie opravy výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla a pri použití originálnych - nových náhradných dielov. Nakoľko vypočítané náklady na opravu motorového vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na predmetnom motorovom vozidle za tzv. totálnu škodu - neekonomickú opravu. Pre výpočet poisťného plnenia bola ku dňu vzniku škody na motorovom vozidle vypočítaná hodnota vozidla v sume 4.438,89 eur. Táto hodnota motorového vozidla bola vypočítaná špecializovaným softwarom. Žalovaný 1/ dokonca ponúkol žalobkyni v rámci zlepšovania služieb zákazníkom a odbremenenia poškodeného od vykonávania ďalších úkonov v súvislosti s likvidáciou vraku vozidla, aj možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla za najvyššiu poskytnutú cenu zistenú z aukčného portálu a to za 1.100,- eur. Žalovaný 1/ tak má za to, že postupoval v zmysle zákona, keď bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť plnenie a v zákonnej lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončil prešetrovanie a poskytol poškodenému poisťné plnenie vo výške, ktorú považoval poisťovateľ v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 Zákona o PZP za preukázanú. Žalovaný 1/ tak považuje žalobkyňou podanú žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú, túto žiada v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Žalovaný 1/ k predloženému znaleckému posudku č. 14/2016 uvádza, že má vážne pochybnosti o jeho správnosti, pričom poukazuje na skutočnosť, že znalec pri vypracovaní znaleckého posudku a pri určení všeobecnej hodnoty vozidla nevykonal ani obhliadku vozidla a vychádzal len z údajov poskytnutých majiteľom a fotodokumentácie vozidla zaobstaranej výlučne od majiteľa. Takto vypracovaný znalecký posudok považuje žalovaný 1/ za neobjektívny.

5. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.07.2017 k vyjadreniu žalovaného 1/ uviedla, že prvom rade chce poukázať na to, že žalobkyňa ako poškodená z dopravnej nehody prišla v priebehu štyroch mesiacov odo dňa kúpy motorového vozidla (na ktoré si vzala aj úver) celkovo o 2.061,11 eur. Vychádza z nasledovného prepočtu: 6.500,- eur (kúpna cena) - 4.438,89 eur (hodnota vozidla určená poisťovňou k 15.10.2014). Žalobkyňa vystupuje v spore ako slabšia strana, ktorá dodnes neoprávnene trpí ujmu z následkov dopravnej nehody v takej forme, že poškodené motorové vozidlo bolo po havárii vyradené z prevádzky bez opravy a ona bola celou udalosťou ukrátená o horeuvedenú sumu. Žalobkyni nikdy nebol doručený dokument, ktorý žalovaný 1/ doložil súdneho konania spolu so svojím posledným písomným podaním zo dňa 14.07.2016 (dokument Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle ku dňu 15.10.2014 podľa postupov navrhnutých ASP). Žalovaný 1/ uvedenú poistnú udalosť vybavil listom z 28.11.2014 tak, že len priamo určil všeobecnú hodnotu vozidla k 15.10.2014 na sumu 4.438,89 eur, bez toho, aby súčasne oboznámil žalobkyňu s tým, ako sa dopracoval k takejto sume. Ďalej, spôsob stanovenia hodnoty poškodeného vozidla, ktorý uvádza žalovaný 1/, bol údajne vykonaný pomocou „špecializovaného softwaru“. Takýto software je však iba pracovná pomôcka pre urýchlenie výpočtu. Výpočet samotný však nezodpovedá v plnom rozsahu postupu, ktorý predpisuje vyhláška č. 492/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku a navyše nebol vykonaný osobou s príslušnou odbornou kvalifikáciou. Žalovaný 1/ podľa názoru žalobkyne nie je oprávnený používať pre výpočet výšky škody iný postup, než je stanovený predpisom č. 492/2004 Z. z.. Spomenutý „špecializovaný software“ je komerčným produktom agentúry Autodata s.r.o. Bratislava. Táto ponúka dve verzie výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla. Prvá verzia plne rešpektuje postup určený v predpise, druhá je modifikovaná pre potreby poisťovní a teda nie je plne v súlade s uvedenou vyhláškou. Dôkazom môže byť napr. text v záhlaví výpočtu spracovaného žalovaným 1/, ktorý uvádza, že pri výpočte boli použité postupy navrhnuté Asociáciou poisťovní (ASP). Spomenutý „špecializovaný software“ okrem iného by mal rozlišovať aj tzv. výkupnú a predajnú hodnotu vozidla. Výpočet žalovaného 1/ však obsahuje iba jednu hodnotu a teda nie je možné určiť ani to, či sa jedná o výkupnú alebo predajnú hodnotu vozidla. Žalovaný 1/ v svojom poslednom písomnom podaní poukazuje na to, že znalec Marián Oláh nevykonal obhliadku vozidla a teda príslušný posudok nie je „objektívny“. V posudku je výslovne uvedené, že výpočet všeobecnej hodnoty vychádza z predpokladu, že vozidlo bolo tesne pred nehodou úplné, nepoškodené a v štandardnom technickom stave, čo dokladá aj platná technická/emisná kontrola. V takomto prípade má obhliadka vozidla iba doplnkový význam, pretože všetky ostatné podstatné technické podklady (vek vozidla, jazdný výkon, výbava...) sú zrejmé a jednoznačné z iných podkladov (technický preukaz, záznam z STK...). Súčasťou výpočtu urobeného Mariánom Oláhom je aj porovnanie cien typovo zhodných vozidiel, ktoré vplývajú na výsledok posudku (viď koeficient K5) a tieto sú rovnako ako predmetné vozidlo hodnotené iba orientačne - podľa fotodokumentácie na webe. Žiadne webové ponuky neobsahujú napr. informácie o prípadných drobných poškodeniach laku alebo spôsobe údržby, pretože nemajú podstatný vplyv na predajnú cenu. Rovnako ani prípadné drobné škody na predmetnom vozidle - zistené pri obhliadke - tak nemajú podstatný vplyv na výšku všeobecnej hodnoty vozidla. Navyše sám žalovaný 1/ v svojom výpočte uvažuje s vozidlom v priemernom technickom stave, primeranom veku a jazdnému výkonu - viď posledná tabuľka na strane 2/5 výpočtu a rovnako neurobil žiadnu korekciu pri výpočte, ktorá by vychádzala z obhliadky vozidla a to aj napriek tomu, že prostredníctvom svojho technika obhliadku vozidla vykonal. Nie je jasné, akú korekciu v hodnote vozidla by mal na základe obhliadky vykonať znalec Marián Oláh, ak to žalovaný sám vo výpočte žiadnym spôsobom nezohľadnil. Z tohto dôvodu považuje žalobkyňa námietku žalovaného ohľadne nevykonanej obhliadky za účelovú.

6. V podaní doručenom súdu dňa 09.08.2017 žalovaný 2/ uviedol, že si splnil svoju zákonnú povinnosť a pre prípad spôsobenia škody pri prevádzke motorového vozidla bol riadne poistený u žalovaného 1/.

7. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.08.2017 k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že k tvrdeniu žalobkyne, že software používaný žalovaným 1/ je len pracovnou pomôckou, pričom samotný výpočet nezodpovedá v plnom rozsahu postupu, ktorý predpisuje vyhlášky č. 492/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku a taktiež, že spomenutý software je komerčným produktom, ktorý ponúka dve verzie výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla uvádza, že uvedené tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Ako vyplýva aj zo žalovaným predloženého listinného dôkazu - Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle, konkrétne napr. poslednej strany (časť pod podpisom) „postupy pre stanovenie hodnoty cestného vozidla (okrem postupov na stanovenie výšky škody) sú zhodné s Prílohou č. 6 k Vyhláške

492/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR o stanovení všeobecnej hodnoty majetku“. Uvedený výpočet všeobecnej hodnoty vozidla plne zodpovedá podmienkam kladeným Vyhláškou. Podľa Prílohy č. 6 bod 36 Vyhlášky: „Všeobecná hodnota vozidla - VŠH. Všeobecná hodnota vozidla je hodnota vozidla v danom mieste a čase v eurách, pri ktorej stanovení sú okrem vplyvu opotrebenia zahrnuté aj vplyvy trhu /predajnosť typu vozidla). Vyjadruje hodnotu vozidla pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu k rozhodnému dátumu. Je súčinom technickej hodnoty vozidla (TH) s koeficientom predajnosti (kp). $VŠH = TH \cdot kp$ [€], keď: TH - technická hodnota vozidla [€], kp - koeficient predajnosti vozidla [-]. Znalec v znaleckom posudku vždy uvedie, či vypočítaná všeobecná hodnota vozidla je vrátane DPH alebo bez DPH.“

S poukazom na stranu 5/5 listiny Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle táto obsahuje v Záverečnej tabuľke vypočítaných hodnôt okrem technického stavu vozidla aj technickú hodnotu vozidla (TH) a koeficient predajnosti vozidla (kp), na základe ktorých po ich súčine došlo k výpočtu výšky všeobecnej hodnoty vozidla a to plne súladne s Vyhláškou. Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle obsahuje všetky Vyhláškou stanovené činitele potrebné na zákonný výpočet všeobecnej hodnoty vozidla ako aj ich presný rozpis a postup ich určenia. Žalobkyňa ďalej v podaní uviedla, že výpočet žalovaného 1/ obsahuje iba jednu hodnotu a teda nie je možné určiť ani to, či sa jedná o výkupnú alebo predajnú hodnotu vozidla, avšak žalovaný 1/ zdôrazňuje, že žalobkyňou uvádzané pojmy ako výkupná hodnota vozidla a predajná hodnota vozidla nezavádza ani Vyhláška. Naopak, súčasťou výpočtu technickej hodnoty vozidla bol v zmysle Vyhlášky aj činiteľ východisková hodnota vozidla, ktorá je poslednou známou obstarávacou cenou nového vozidla predávaného v sieti oficiálnych predajcov importéra a aj koeficient predajnosti vozidla, ktorý je tvorený koeficientom dopytu trhu - pomer počtu predajných cien porovnateľných vozidiel z trhu s ich priemernou technickou hodnotou, pričom všetky tieto stanovený výpočet žalovaného 1/ obsahuje a pri výpočte všeobecnej hodnoty vozidla aj zohľadňuje. Žalobkyňa ďalej v podaní uvádza, že obhliadka motorového vozidla v podstate ani nebola potrebná, nakoľko táto má iba doplnkový význam. K uvedenému žalovaný uvádza, že žalobkyňou uvádzané podklady (technický preukaz, záznam z STK) neposkytujú dostatočný prameň na riadne určenie technického stavu vozidla, nakoľko z nich nie je možné určiť napríklad stav karosérie (poškodenia laku a i.), taktiež technická kontrola nebola vykonávaná bezprostredne v čase po poistnej udalosti, ale v značnom časovom predstihu pred poistnou udalosťou a teda jej závery nemuseli odpovedať svojho času aktuálnemu technickému stavu vozidla. Toto bolo možné určiť jedine z vykonanej obhliadky vozidla, ktorú pán Oláh nevykonal. Zároveň na základe fyzickej obhliadky je stanovená aj technická hodnota mimoriadnej výbavy (TSMV, resp. THMV). Ako vyplýva zo žalovaným predloženej listiny: „Technický stav mimoriadnej výbavy vozidla je zvyšok technickej životnosti mimoriadnej výbavy vozidla v porovnaní s novou mimoriadnou výbavou vozidla vyjadrený v percentách. Stanoví sa na základe fyzickej prehliadky, odhliadnuc od poškodenia, ktoré je predmetom stanovenia výšky nákladov na opravu poškodenia mimoriadnej výbavy vozidla. Zrážkou alebo prirážkou za technický stav sa vyjadří lepší alebo horší technický stav mimoriadnej výbavy vozidla, než je predpokladaný stav daný základnou amortizáciou.“. Určenie THMV malo následne zásadný význam aj pri určení technickej hodnoty vozidla (tzv. TH) ako jedného z činiteľov určenia všeobecnej hodnoty vozidla. Nie je teda pravdivým tvrdenie žalobkyne, že v danom prípade je obhliadka vozidla bez významu. Práve naopak, obhliadka je pri určení všetkých činiteľov dôležitou súčasťou postupu.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.05.2018 uviedla, že podľa jej názoru vo veci samej je na najbližšom pojednávaní nutné vypočítať znalca z odboru cestnej dopravy Mariána Oláha. Ďalej uviedla, že hoci si žalovaný 1/ urobil vlastný výpočet všeobecnej hodnoty predmetného vozidla na sumu 4.438,- eur, tento výpočet je nutné doložiť do súdneho spisu, aby žalobkyňa mohla k nemu zaujať odborné stanovisko. Až doteraz žalobkyňa nemala možnosť skontrolovať správnosť výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla urobený žalovaným 1/, tak urobila jedinou možnú "kontrolu správnosti", dala si vyhotoviť vlastný znalecký posudok.

9. Na pojednávaní dňa 23.05.2018 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne voči žalovanému 2/ späť. Súd preto uznesením č. k. 9C/25/2016 - 116 zo dňa 23.05.2018 konanie voči žalovanému 2/ zastavil a žalovanému 2/ náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

10. Žalovaný spolu s vyjadrením doručeným súdu 01.10.2018 predložil aj znalecký posudok č. 50/2018 vypracovaný znalcom Ing. Jánom Sabom, ktorý vyčíslil hodnotu vozidla na sumu 4.706,- eur s DPH a poukázal na jeho zistenia. Uviedol, že akceptuje závery tohto znaleckého posudku, pričom rozdiel medzi sumou podľa znaleckého posudku a žalovaným určenou všeobecnou hodnotou vozidla predstavuje

sumu 267,11 eur. Naďalej namietal úroky z omeškania. Žalobkyňa si uplatnila u žalovaného nárok na náhradu škody dňa 22.10.2014. Žalovaný dňa 27.11.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol žalobkyni písomné oznámenie o výsledku šetrenia, t.j. pred uplynutím 3-mesačnej zákonnej lehoty.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, prednesom právneho zástupcu žalobkyne, povereného zástupcu žalovaného 1, výsluchom znalca Ing. Mariána Oláha, ako aj oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

12. Žalobkyňa na pojednávaniach uviedla, že predmetné motorové vozidlo hneď po dopravnej nehode bolo odvezené odťahovou službou na vrakovisko v Mlynici. Tam zostalo celý čas. Oni na tom vrakovisku boli spolu s obhliadačom asi z KOOOPERATÍVY, nevie to presne, ktorý toto motorové vozidlo obhliadol a fotil. Videla, že robil nejaký záznam, ktorý predpokladá, že predložil poisťovni. Majiteľ vrakoviska im navrhol, že či mu ten vrak predajú, že on ho odkúpi. Tak sa aj stalo. Viac o týchto zvyškoch motorového vozidla nemá žiadnu vedomosť. Takže v čase vyhotovovania znaleckého posudku už tieto zvyšky motorového vozidla nemali k dispozícii.

13. Znalec Ing. Marián Oláh na pojednávaní uviedol, že podával v tejto veci znalecký posudok č.014/2016. Na položené otázky odpovedal nasledovne.

1. Vysvetlite, v čom spočívali rozdielnosti vo výpočte všeobecnej hodnoty vozidla - ďalej v texte aj ako „VHV“ vykonané žalovaným 1 a vašimi výpočtami?

Odpoveď: Mal som k dispozícii výpočet, ktorý urobila žalovaná a po oboznámení sa s týmto výpočtom by som uviedol zopár výhrad medzi výpočtom žalovanej a výpočtom, ktorý je určený predpisom. Na prvej strane výpočtu žalovanej je výslovne uvedené, že sa jedná o stanovené hodnoty a výšky škody na cestnom vozidle podľa postupov navrhnutých ASP. Jedná sa o skratku pre asociáciu poisťovní. Tento výpočet je výpočtom, ktorý vychádza z predpisu, ale je upravený podľa dohody poisťovní, ktoré sú združené v asociácii. To znamená, nie je to výpočet v zmysle predpisu, podľa môjho názoru. Vo výpočte výšky škody sa musí vychádzať z nákladov na opravu. Bez toho, aby neboli tieto náklady uvedené, nie je možné urobiť ani konečný záver, či sa jedná o tzv. totálnu škodu alebo vozidlo bolo ešte ekonomické opravovať. V položke náklady na opravu žalovaná uvádza sumu 0. Tento fakt hovorí o tom, že jedná sa o výpočet skrátenej, zjednodušený a paušálne používaný žalovanou. Mám za to, že účelom takého zjednodušenia je efektívne vybavovanie takýchto udalostí, teda zvládnutie vybavovania väčšieho počtu takýchto prípadov maximálnou efektívnosťou na úkor nedodržania toho predpisu. Ako znalec rozumiem prvoradému významu odhadu v tom, že výsledok, v tomto prípade výška škody na vozidle, zodpovedá realite na trhu s ojazdenými vozidlami. Samotný výpočet pozostáva nielen z technických podkladov ako sú vek vozidla, jazdný výkon a ostatné parametre, ale aj z netechnických faktorov, napr. obľúbenosť vozidla daného typu a značky, ktorá má podstatný vplyv na výsledok odhadu. Vo výpočte žalovanej je súčasťou výpočtu aj vzorka vozidiel, ktoré sama označuje ako porovnateľné s predmetným vozidlom. Všetkých 7 vzoriek, ktoré sú obsiahnuté vo výpočte, sa pohybujú v cenovej hladine 5.400 - 6.200,- eur. Ak takáto vzorka vozidiel pomerne jednoznačne preukazuje, že pomerná cenová hladina vypočítaná z tejto vzorky by mala byť na úrovni 5.500-5.600,- eur a konečný výsledok žalovanej je 4.400,- eur, tak už samotný rozdiel v týchto sumách napovedá, že výpočet neplnil základný účel, nezodpovedal tej reálnej situácii na trhu. Vzhľadom na to, že vozidlo nebolo možné fyzicky obhliadnuť, predpokladám, že nielen znalec ale aj žalovaná vychádzala z nejakého predpokladu, že vozidlo sa pred nehodou nachádzalo v štandardnom technickom stave, bolo úplne funkčné, malo platnú emisnú a technickú kontrolu. Dokladá to aj záznam o výpočte žalovanej, kde uvádza, že všetky skupiny vozidla boli v stave primeranom prevádzkovému režimu. V danom prípade obhliadka vozidla nemohla zmeniť základné parametre, ktoré vplyvajú na hodnotu vozidla, t. j. dobu prevádzky, počet najazdených km, prípadne rozsah výbavy. Obhliadkou bolo možné len upresniť technický stav napr. karosérie, či vykazovala nejaké poškodenie alebo nie. Tieto doplnkové údaje zistené pri prípadnej obhliadke nemajú podstatný vplyv na konečný výsledok VHV. Rovnako aj výpočet žalovanej nevykonala podľa všetkého človek, ktorý vykonal obhliadku, ale príslušný likvidátor, ktorý už mal k dispozícii iba písomné podklady a fotodokumentáciu. Fotodokumentácia vyhotovená pre tento účel obvykle nie je zameraná na zisťovanie drobných poškodení alebo iných drobných nedostatkov. Preto aj fotodokumentácia, ktorú vyhotovuje zamestnanec poisťovne, postačuje iba na dokumentovanie rozsahu poškodenia.

2. Vysvetlite dôvodnosť vami použitých hodnôt pre dané veličiny.

Odpoveď: Všetky východiskové údaje ako doba prevádzky, jazdný výkon a ostatné boli prevzaté z výpočtu žalovanej. Východisková hodnota vozidla, ktorú stanovila žalovaná a ktorá bola stanovená v ZP, môže vykazovať drobné odchýlky, na úrovni 100-200,- eur. Tieto rozdiely vyplývajú z toho, aká

databáza je použitá. Žalovaná použila databázu ponúkanú firmou AAD Bratislava. V posudku je použitá databáza, ktorá je súčasťou softvéru používaného znalcami na tento účel. Ďalší rozdiel, ktorý je uvedený, je rozdiel v technickej hodnote, kde žalovaná výpočtom stanovila hodnotu technického stavu na úrovni 13 %, v posudku je táto hodnota stanovená priamym zadaním znalca na úrovni 15 %. Postup vyplýva z usmernení školení, ktoré znalci pravidelne absolvujú a ktorý v tejto veci hovorí, že pokiaľ vozidlo bolo v štandardnom technickom stave, malo platné emisné a technické kontroly, jeho technická hodnota by nemala klesnúť pod hranicu 15 %. Posledný podstatný rozdiel je v stanovení koeficientu dopytu trhu označovaný skratkou K5. Tento koeficient slúži na korekciu vypočítanej technickej hodnoty a zohľadňuje spomínaný netechnický faktor, obľúbenosť alebo predajnosť vozidla na trhu. Jeho hodnota nie je jednoznačne daná, závisí od vzorky vozidiel, ktorá je pre jeho výpočet zvolená. Žalovaná opäť čerpala hodnotu K5 zo vzorky vozidiel. K odhadu som bol poverený v roku 2016, 2 roky po vzniku škody, spätné získanie cenovej hladiny pre predmetné vozidlo už z tohto dôvodu nebolo možné a tak som pre výpočet hodnoty K5 použil aktuálnu ponuku vozidiel, ktoré boli v roku 2016 na trhu. Následne hodnota K5 vo výpočte žalovanej a vo výpočte znalca nie je identická. Podľa tejto prílohy, ktorá dokladá cenovú úroveň v roku 2016, je zrejme, že najnižšia suma, ktorá v tomto zozname je uvedená, má hodnotu 4.500,- eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o ponuku z roku 2016, znamená to okrem iného aj to, že toto vozidlo, ak by bolo predávané v čase nehody, to znamená o 2 roky skôr, tak v tejto sume 4.500,- eur by bolo treba prirátat ešte sumu odhadom 500,- eur. To je v podstate minimálna suma, za ktorú by porovnateľné vozidlo bolo možné obstarat'. S tým, že pokiaľ je vykonávaný odhad, tak pri stanovení koeficientu K5 nie je možné vychádzať iba z najnižšej cenovej ponuky, ale pre získanie korektného výsledku je potrebné použiť vzorku vozidiel nielen najnižšej ceny vozidiel. Odhad nie je stanovený pevnou cenou, je to stanovenie cenovej hladiny, ak by 5 znalcov robilo odhad na identické vozidlo a výsledky by sa líšili v tolerancii 5-10 %, všetky tieto odhady možno považovať za korektné.

3. Prichádza do úvahy, aby rozdiel medzi stanovením hodnoty motorového vozidla zo strany žalovanej a stanovením hodnoty v predmetnom znaleckom posudku bol spôsobený len koeficientom K5?

Odpoveď: Podstatná časť rozdielu vyplýva z rozdielného výsledku hodnoty K5, ktorý stanovila žalovaná a ktorý je uvedený v znaleckom posudku. Druhým vplyvom je stanovenie zostatkovej technickej hodnoty vozidla, ktorá predstavuje v číselnom vyjadrení 2 %.

4. Uveďte, či ste vykonali ohliadku motorového vozidla, ktorého VHV ste v znaleckom posudku určovali?

Odpoveď: O výkon odhadu vozidla som bol požiadaný cca 2 roky po vzniku škody. V danom čase vozidlo fyzicky už nebolo k dispozícii a VHV bola stanovená z dostupných podkladov. V danom prípade ohliadka vozidla nebola schopná podstatne zmeniť výsledok v znaleckom posudku. Vychádzam aj z faktu, že žalovaná sama vo svojom výpočte posúdila vozidlo a jeho technický stav ako primeraný prevádzkovému režimu. Inak povedané, všetky rozhodujúce a podstatné podklady pre stanovenie VHV aj napriek tomu považujem za postačujúce. Jedná sa iba o odhad hodnoty a obhliadka vozidla mohla zmeniť VHV uvedenú v posudku iba v rozsahu 5, maximálne 10 %.

5. Vysvetlite, z akých konkrétnych podkladov ste vychádzali pri stanovení VHV?

Odpoveď: Podklady sú uvedené na strane 2 znaleckého posudku.

6. Vysvetlite váš postup pri stanovení technickej hodnoty mimoriadnej výbavy a technickej hodnoty vozidla.

Odpoveď: Mimoriadna výbava auta je schopná ovplyvniť VHV. Rozsah tohto vplyvu je silne závislý od značky, veku vozidla. V danom prípade sa jednalo o vozidlo, ktorého všeobecná hodnota bola závislá od rozsahu mimoriadnej alebo doplnkovej výbavy v zanedbateľnom rozsahu. Ak by sme sa detailne vo výpočte venovali mimoriadnej výbave a jej vplyvu na VHV, odhadujem, že táto VHV by sa zmenila v rozsahu maximálne 100,- eur. Aj z tohto dôvodu vo výpočte nebola venovaná osobitná pozornosť rozsahu mimoriadnej výbavy predmetného vozidla.

7. Čo možno považovať za mimoriadnu výbavu motorového vozidla?

Odpoveď: Každý výrobca motorového vozidla ponúka viaceré varianty, ktoré sa rozlišujú rozsahom doplnkovej výbavy. Predmetné vozidlo patrilo do skupiny, ktorá mala v podstate nižší stupeň doplnkovej výbavy. Aj preto jej vplyv na prípadnú zmenu všeobecnej hodnoty vozidla bol zanedbateľný. Jedná sa iba o odhad, nejedná sa o nejaký presný exaktný výpočet. Presný exaktný výpočet ani nie je možný, resp. účelný vzhľadom na prax pri predaji ojazdených vozidiel. Existuje len predajná cena a potom odhad.

8. Vysvetlite, akým spôsobom je možné určiť technickú hodnotu vozidla bez ohliadky motorového vozidla?

Odpoveď: V praxi sa pomerne často vyskytujú situácie, kedy nie je možné obhliadkou určiť technický stav vozidla. Ako prípad uvediem zhorené vozidlo. U zhoreného vozidla nie je možné zistiť stav karosérie, funkčnosť motora, ostatných komponentov. Môžeme vychádzať iba z údajov, ktoré sú v technickom preukaze, prípadne zo záznamov z predchádzajúcich opráv, servisných záznamov a podobne. Opačným

prípadoch je, kedy je vozidlo k dispozícii. Rozsah a stupeň podkladov má vplyv na presnosť výsledku. V danom prípade, aj keď vozidlo nebolo možné fyzicky ohliadnuť, bola technická hodnota vozidla určená z dvoch údajov, t. j. doba prevádzky, jazdný výkon, doplnené o doplnkové údaje získané od držiteľa vozidla alebo údaje získané z výpočtu žalovanej. Nebol zistený žiaden podklad, ktorý by viedol k tomu, že vozidlo bolo v inom stave než ho deklaroval držiteľ vozidla a než je uvedené vo výpočte žalovanej. Vypočítaná technická hodnota vozidla tak zodpovedá určitému štandardnému priemernému vozidlu daného typu a značky a prevedenia.

9. Aký je rozdiel medzi znaleckým posudkom a samotným odhadom poisťovne?

Odpoveď: Znalec je povinný rešpektovať príslušný predpis, môže postupovať aj odchyľne, pokiaľ svoj postup zdôvodní. Výpočet poisťovne je komerčný produkt alebo softvér, ktorého autorom je spoločnosť Agentúra Auto Data Bratislava, skratka AAD. Tento produkt je vypracovaný na objednávku poisťovní. Som toho názoru, že je to tak. Pretože iný zákazník pre túto variantu softvéru nie je. Tento typ softvéru je použiteľný len pre poisťovne. Je modifikovaný od oficiálneho predpisu zrejme po dohode s asociáciou poisťovní. Či už je rozdiel tejto modifikácie menší alebo väčší, nie je možné exaktne stanoviť, ale v každom prípade tento výpočet nie je úplný a nie je vypracovaný v zmysle predpisu. Chýbajú tam časti, ktoré pojednávajú o stanovení výšky nákladov na opravu. Dokonca samotný text v tomto výpočte hovorí, že je použiteľný len pre stanovenie hodnoty cestného vozidla a napriek tomu je to výpočet výšky škody. Lebo stanovenie hodnoty je jedna vec a výpočet výšky škody je druhá vec. Stanovenie hodnoty je významovo niečo úplne iné ako stanovenie výšky škody. Z výpočtu tak nie je možné ani posúdiť, či sa vôbec jednalo o totálnu škodu. Príslušným predpisom myslím prílohu č. 6 Vyhlášky 492/2004.

10. Spomínali ste, že hodnota nadštandardnej výbavy je zanedbateľná. Čo myslíte slovom zanedbateľná hodnota a do akej miery sa táto nadštandardná výbava prejavuje pri predaji na trhu?

Odpoveď: Uvediem príklad. Ak by predmetné vozidlo malo ako nové doplnkovú alebo nadštandardnú výbavu v hodnote 5.000,- eur, po 8 rokoch by hodnota tejto výbavy v číselnom vyjadrení nemusela dosiahnuť možno 500,- eur odhadom.

11. Čo sa týka samotného výpočtu takéhoto vozidla, prihliada sa pri znaleckom posudku alebo pri odhade na túto nadštandardnú výbavu?

Odpoveď: Sú vozidlá, pri ktorých nadštandardná výbava tvorí hlavnú časť ceny vozidla a pri týchto vozidlách aj po niekoľkých rokoch prevádzky treba s touto hodnotou počítať a prejaví sa aj na konečnom výsledku v odhade. U predmetného vozidla rozsah nadštandardnej výbavy nebol podstatný ani v čase, keď bolo zakúpené ako nové. Po 8 rokoch prevádzky je drvivá časť hodnoty vozidla v jeho technickom stave, v stave karosérie, podvozku, motora. Význam hodnoty nadštandardnej výbavy je zanedbateľný. Každý znalec musí rozlišovať, či tú nadštandardnú výbavu zohľadní alebo sa ňou zaoberať nebude. Toto rozhodnutie vyplýva zo samotnej odbornosti znalca a jeho prehľadu. V tomto konkrétnom prípade vzhľadom na odhadovanú VHV na úrovni niekoľkých 1.000,- eur nie je účelné upravovať túto hodnotu a zohľadňovať vplyv nadštandardnej výbavy o sumy v rádoch desiatok eur. Účelom posudku nie je stanoviť exaktne presnú sumu, účelom posudku je poskytnúť zadávateľovi údaj, ktorý zodpovedá realite tolerancí ako bolo uvedené, 5 maximálne 10 %.

12. Podľa vás, keď vychádzal odhad poisťovne z nejakej hodnoty vozidiel, bol dodržaný ten predpis o ktorom hovoríte? Že sa vyberá nejaký priemer na trhu alebo nie?

Odpoveď: Žalovaná vychádzala v podstate z postupu, ktorý stanovuje predpis. Či v stanovení vzorky vozidiel a následného výpočtu K5 postupovala korektne alebo účelovo a použila do vzorky vozidlá nižšej cenovej relácie, neviem posúdiť. Nemám k dispozícii kompletnú vzorku, ktorú mala žalovaná v danom čase k dispozícii. Vzhľadom na to, že sa jednalo o vozidlo pomerne často prevádzkované na Slovensku, predpokladám že v danom čase bolo v ponuke alebo bolo možné získať vzorky cien porovnateľných vozidiel minimálne v tom rozsahu ako som to urobil ja v roku 2016. Tam je vzoriek asi 20. Keď sa ale pozriem na vzorku poisťovne K5, kde je cca 7 vozidiel, všetky v hodnote prevyšujúcej 5.000,- eur a tento výpočet žalovanej končí sumou 4.400,- eur, neviem ho považovať za korektný.

13. Ak by ste vy mali takú vzorku, do akej cenovej relácie by ste to dostávali?

Odpoveď: Prvotným účelom odhadu je, aby zodpovedal realite. Preto súčasťou je technická časť ako aj netechnická časť, o tom som už hovoril. Teda výsledná cena by mala zodpovedať obvyklej cene na trhu. Toto považujem za prvotný význam akéhokoľvek odborného odhadu.

14. Podľa vás zodpovedal uvedený odhad poisťovne reálnej cenovej ponuke na trhu?

Odpoveď: Nie. Dokladajú to aj samotné ceny, ktoré žalovaná uviedla vo svojom výpočte.

14. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaniach uviedol, že v plnom rozsahu zotrávajú na žalobe a na všetkých vyjadreniach. Poukázal na to, že pri výpočte poistného plnenia bola zarátavaná žalovaným do plnenia aj hodnota zvyškov vraku v hodnote 1.100,- eur. Toto nie je v súlade so zákonom, pretože

vraky pri totálnom vzniku škody, to znamená, že auto je nepoužiteľné, musí majiteľ odovzdať na vrakovisko a nie predávať za hodnotu, ktorú určuje žalovaný. Čiže nie je korektné a ani v súlade so zákonom, že sa započítava hodnota vraku v prospech žalobcu. Keď chce žalobca odhlásiť motorové vozidlo na polícii, musí preukázať potvrdením z vrakoviska, že tam auto odovzdal. Inak mu auto neodhlásia a musel by ho mať ďalej poistené. Na vrakovisku vlastne nevie, či mu dali 100,- eur, či on zaplatil 100,- eur, ale ten úkon je vlastne taký, že neprinieslo mu to 1.100,- eur, čo tvrdí žalovaný. Čiže žalovaný plnil len 3.338,89 eur a nie hodnotu vozidla, ktorú mal plniť.

Prax bola taká, že niekedy ľudia v minulosti rozpredávali vraky a pri odhlasovaní vozidla nebolo potrebné potvrdenie o tom, kde to auto skončilo. Teraz v rámci ochrany životného prostredia sa musia tieto vraky odovzdať na vrakovisko. A vrakovisko dá potvrdenie, že toto auto tam bolo odovzdané.

Na poslednom pojednávaní právny zástupca žalobkyne zhrnul, že žalobkyňa si dňa 09.06.2014 zakúpila predmetné motorové vozidlo za 6.500,- eur, pričom asi o 4 mesiace došlo k havárii, kde toto vozidlo malo totálnu škodu. Poukázal na ten krátky časový úsek, kde vlastne trhovú hodnotu predmetného motorového vozidla bola 6.500,- eur, pričom žalovaná vyčíslila hodnotu predmetného vozidla na 4.438,- eur, čo už namietali a poukazovali, že toto vyčíslenie bolo nesprávne a preukázali to aj znaleckým posudkom znalca Mariána Olaha. Medzitým žalovaná dala vypracovať iný znalecký posudok, kde podľa výpočtu znalca, ktorého si žalovaná objednala, Ing. Sabó, vyčíslil hodnotu predmetného vozidla na 4.706,- eur. Aj túto výšku namietajú, pretože naozaj hodnota, hlavne trhovú hodnotu daného vozidla nemohla za 4 mesiace klesnúť zo 6.500,- eur na 4.700,- eur. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaná síce určila všeobecnú hodnotu 4.438,89 eur, ale vyplatila len sumu 3.338,89 eur s tým, že započítala hodnotu zvyškov vraku 1.100,- eur. Žalovaná sa snažila preukazovať, že za túto hodnotu prejavila záujem odkúpiť predmetný vrak, čo však nepreukázala a táto hodnota vraku bola len fiktívna, aby mohla žalobkyni uhradiť len nižšiu sumu, čo preukazuje aj predložená kúpna zmluva na vrak, kde na vrakovisku bolo predmetné vozidlo odkúpené za 500,- eur. Keby sme nerátali vrak, že ho žalobkyňa predala len za 500,- eur, tak by nárok mal byť navýšený ešte o 500,- eur, pretože znalec Olah vychádzal z toho, že vrak mal hodnotu podľa určenia poisťovne a touto skutočnosťou sa nezaoberal, len ju prijal ako položku, ktorú započítal do svojich výpočtov. Takže ak by sa zobralo, že poisťovňa nevyplatila v hodnote vraku 1.100,- eur, ale len 500,- eur, ešte k tejto sume je potrebné prirátať 600,- eur do výšky 1.100,- eur. Na základe tohto uvedeného trvajú na podanej žalobe, na určení výšky hodnoty predmetného vozidla v čase zrážky, resp. spôsobenia totálnej škody, že v tom čase malo hodnotu 5.459,- eur a na základe toho navrhujú, aby súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel, aj čo do úrokov z omeškania a trovách konania.

15. Poverený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že mali vedomosť, že došlo k odkúpeniu týchto zvyškov, avšak nemuselo to tak byť. Zotrval na svojich doterajších vyjadreniach vo veci. Namietal výšku uplatňovaného nároku, ktorý podložil svojím znaleckým posudkom. Takisto namietal aj požadované úroky z omeškania. Čo sa týka vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne, tak v žiadnom prípade neakceptuje výsledky znaleckého posudku, ktorý predložila žalobkyňa. Čo sa týka hodnoty zvyškov vraku 1.100,- eur, žalovaný ponúka možnosť odpredať vrak za najvyššiu ponúkanú hodnotu, v tomto prípade to bolo 1.100,- eur. Má za to, že žalobkyňa akceptovala túto ponuku, využila túto možnosť odpredať zvyšky vraku za sumu 1.100,- eur s tým, že v prípade, ak by nebola táto suma odpočítaná od všeobecnej hodnoty vozidla 4.438,89 eur, žalobkyňa by sa bezdôvodne obohatila, pretože by bola vyplatená aj všeobecná hodnota vozidla a takisto by jej ostal aj vrak, ktorý má tiež určitú hodnotu.

Na otázku, či teda žalobkyňa skutočne využila možnosť ponúkanú žalovaným a odpredala mu zvyšky vraku za sumu 1.100,- eur, poverený zástupca žalovaného uviedol, že áno, má takú vedomosť.

Na otázku, či o tom existuje nejaký doklad, poverený zástupca žalovaného uviedol, že nie.

Na otázku, či akceptujú sumu rozdielu v prospech žalobkyne vo výške 267,11 eur tak ako je uvedené v ich poslednom písomnom vyjadrení a či túto sumu už žalobkyni zaplatili, poverený zástupca žalovaného uviedol, že áno, akceptujú túto sumu, ale ešte ju žalobkyni neuhradili. Posledného pojednávania sa žalovaný nezúčastnil.

16. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

17. Dňa 15.10.2014 asi o 15.30 hod. na ceste č. III/067017 od obce Spišské Bystré, okres Poprad, smer na Poprad došlo k dopravnej nehode, kde pôvodne žalovaný 2/ spôsobil dopravnú nehodu tak, že viedol motorové vozidlo J. L., evidenčné číslo Q., kde na rovnom úseku cesty za objektmi vojenských skladov prešiel do protismeru, kde prednou pravou časťou vozidla narazil do prednej časti motorového vozidla žalobkyne, ktoré šoféroval manžel žalobkyne Q. X..

Jednalo sa o motorové vozidlo Š. J. Z., rok výroby XXXX, číslo karosérie N., ŠPZ: Q., technický preukaz číslo: Q., farba čierna, ktoré žalobkyňa kúpila Kúpnu zmluvou zo dňa 09.06.2014 za kúpnu cenu 6.500,- eur.

Pôvodne žalovaný 2/ bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/51/2015 z 15.05.2015, právoplatným 12.01.2016 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Žalobkyňa uplatnila svoj nárok na náhradu škody voči poisťovateľovi (žalovanému) motorového vozidla J. L. evidenčné číslo Q. dňa 22.10.2014.

Žalovaný písomným podaním zo dňa 26.11.2014 žalobkyni oznámil, že vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa posúdila škodu ako totálnu škodu - neekonomickú opravu. Pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 4.438,89 eur s DPH. Zároveň jej oznámil, že v rámci zlepšovania služieb zákazníkom poskytujú možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla prostredníctvom spoločnosti AUTOonline, s.r.o. Prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 1.100,- eur s DPH. Záujemcom o odkúpenie vozidla v uvedenej hodnote je nasledujúci subjekt: FINSA, s.r.o., Švermová 6, Šurany. Ponuka na odkúpenie vozidla je platná do 01.12.2014.

Žalovaný písomným podaním zo dňa 28.11.2014 oznámil žalobkyni poistné plnenie ako totálnu škodu s nasledujúcim výpočtom výšky plnenia (zálohy, doplatku): všeobecná hodnota vozidla: 4.438,89 eur; hodnota zvyškov vraku: - 1.100,- eur; spolu priznané: 3.338,89 eur; poistné plnenie: 3.338,89 eur. Táto suma bola žalobkyni vyplatená.

Žalovaný súdu predložil ním vypracované Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle ku dňu 15.10.2014 podľa postupov navrhnutých ASP zo dňa 31.10.2014, žalobkyňa namietla, že tento doklad jej doručený zo strany žalovaného nebol, žalovaný nepreukázal jeho doručenie žalobkyni.

Žalobkyňa si preto následne dala u znalca Ing. Mariána Oláha vypracovať znalecký posudok č. 014/2016 zo dňa 30.01.2016 na všeobecnú hodnotu vozidla Š. J. G. X.X N. L., EVČ: Q., výrobné číslo vozidla: TX. ku dňu 15.10.2014. Znalec určil všeobecnú cenu vozidla ku dňu dopravnej nehody (15.10.2014) na sumu 5.459,- eur.

Žalobkyňa zmluvou zo dňa 05.12.2014 predala zvyšky vraku predmetného motorového vozidla obchodnej spoločnosti AUTOVRÁKY POPRAD-TATRY, s.r.o., Mlynica č. 1044, IČO: 470 795 17 za cenu 500,- eur.

18. Žalovaný si dal počas súdneho konania vypracovať znalecký posudok. Znalec pre odbor Doprava cestná a odvetvie: technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Ján Sabó v Znaleckom posudku č. 50/2018 použil ako podklady na jeho vypracovanie: kópia „Osvedčenie o evidencii - E. Q. XXXXXX“, Identifikácia vozidla podľa VIN, Výpočet všeobecnej hodnoty vozidla poisťovňou Kooperatíva, Vzorky použité pre výpočet koeficientu dopytu na základe ponuky ojazdených vozidiel na predaj, Znalecký posudok č. 14/2016 vypracovaný znalcom Ing. Olahom Mariánom, Počítačový program k oceňovaniu vozidiel Autotax, Vyhláška MS SR č. 492/2004 z 23.8.2004 v znení neskorších noviel (Vyhl. č. 626/2007 Z.z. a Vyhl. č. 605/2008 Z.z.).

Dospel k záveru, že všeobecná hodnota vozidla Š.Z. J. G. X.X N. L. U., E.Č. PQ., výrobné číslo vozidla N. predstavuje ku dňu 15.10.2014 čiastku vrátane 20% DPH 4.706,- eur.

Zároveň sa vyjadril k iným skutočnostiam zisteným počas vypracovania znaleckého posudku, ktoré súvisia s danou vecou a môžu prispieť k rozhodnutiu vo veci sporu nasledovne.

Znalec Ing. Marián Olah počítal s priebehom vozidla 303 100 km, pričom podľa fotodokumentácie viď. Príloha č. 3, odomer vozidla v čase jeho obhliadky po poškodení ukazoval stav 306 073 km - rozdiel v prospech žalobkyne 3 027 km.

V ZP 14/2016 znalec Ing. Marián Olah počítal s priemerným technickým stavom vozidla 15%, odvoláva sa na bližšie nešpecifikované metodické usmernenie, pričom podľa Vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, vozidlo danej triedy sa amortizuje až do 90 %, čiže za predpokladu pojazdného vozidla, splňujúceho zákonom stanovené požiadavky na jeho prevádzkovania na pozemných komunikáciách, technický stav vozidla dosahuje minimálnu hodnotu 10 %.

Zástupca poisťovne pri stanovovaní východiskovej hodnoty vozidla nezohľadnil skutočnosť, že sa jedná o vozidlo s automatickým radením prevodových stupňov a tým určil nižšiu východiskovú cenu vozidla, zároveň zohľadnil dátum prvého uvedenia do prevádzky 1.7.2008 (v OEV časť II - TP je uvedený údaj 26.8.2008).

Znalec Ing. Marian Olah zase stanovil vyššiu východiskovú cenu, v danom období podľa ním uvádzaného cenníka Autotax, predajná cena vozidla bola iná, nižšia - zdôvodnenie vid' kapitola 2.5 predkladaného znaleckého posudku. (v kapitole 2.5 je uvedené: „Znalec Ing. Marian Olah v ZP 14/2016 počíta s nadobúdacou hodnotou vozidla 25.891,- eur, čo je cena podľa cenníka autorizovaných dealerov pre vozidlá daného typu, s odpovedajúcim rozsahom sériovej výbavy ponúkané v období od 1.5.2005 do 28.2.2006. Podľa dokumentu „Elsa Root“, vozidlo bolo vyrobené 01.02.2008 a predané 26.02.2008, čiže po uplynutí obdobia, kedy bola aktuálne predajná cena, ktorú v ZP 14/2016 uvádza a ďalej počíta znalec Ing. Marian Olah - zdôvodnenie vid' nižšie priložená tabuľka.“)

Pri stanovovaní koeficientu dopytu trhu „K5“ znalec Ing. Marian Olah zobral vozidlá, pri ktorých je mechanická prevodovka, ale zároveň zohľadnil východiskovú cenu vozidla ako pri vozidle s automatickým radením prevodových stupňov, čím došlo k skresleniu koeficientu dopytu trhu „K5“.

Ďalej je potrebné poznamenať, že znalec v kapitole 2.4 Výpočet technickej hodnoty mimoriadnej výbavy uviedol východiskové hodnoty jednotlivých prvkov mimoriadnej výbavy prevzaté z ponuky databázy programu AUTOTAX. Oproti rozsahu mimoriadnej výbavy v znaleckom posudku č. 14/2016, ktorý vypracoval znalec Ing. Olah Marián, nie je zahrnutá automatická klimatizácia, nakoľko táto je zahrnutá už v cene sériovej výbavy vozidla, navyše je započítaný príplatok za metalizovaný lak, nakoľko tento nie je obsiahnutý v cene sériovej výbavy vozidla. Ďalej uviedol, že je odôvodnené poukázať na rozdiel vo všeobecne nadobúdacej hodnote liatinových diskov, kde je zohľadnená cena podľa cenníka autotax, ktorá korešponduje s cenou odlievajúcich diskov ako je uvedená v podkladoch zástupcu poisťovne Kooperatíva prevzatej z cenníka „AGENTÚRA AUTO DATA“, cena je nižšia ako v znaleckom posudku uvádza Ing. Marian Olah.

19. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (tzv. objektívna zodpovednosť).

20. Podľa § 427 ods. 2 Obč. zák. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

22. Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Zodpovednosť za škodu spôsobenú dopravnými prostriedkami je upravená v § 427 OZ a je založená na objektívnom zodpovednostnom princípe, to znamená, že povinnosť nahradiť škodu vznikne ako dôsledok protiprávneho stavu. Preto poškodenému postačuje identifikácia motorového vozidla, vedomosť o prevádzkovateľovi motorového prostriedku, ktorým bola spôsobená škoda a vedomosť o poisťovni, s ktorou mal prevádzkovateľ uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zákonnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ sú: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi a) a b).

Uvedené skutočnosti ani sporné neboli, spornou bola výška plnenia zo strany žalovaného.

28. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

30. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

31. Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac. (4 M Cdo 23/2008 Najvyšší súd SR)

32. Súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty osobného motorového vozidla stanovenej Znaleckým posudkom č. 50/2018 Ing. Jána Sabó, nakoľko podkladom na jeho vypracovanie boli všetky v konaní predložené dôkazy, včítane výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla poisťovňou a znaleckého posudku Ing. Oláha Mariána, tieto porovnal, vyhodnotil a určil všeobecnú hodnotu predmetného motorového vozidla ku dňu dopravnej nehody v sume 4.706,- eur s DPH (ako je uvedené v bode 18.)

Suma predstavujúca rozdiel medzi všeobecnou hodnotou predmetného motorového vozidla ku dňu dopravnej nehody stanovenou uvedeným znaleckým posudkom v sume 4.706,- eur s DPH a poskytnutým poistným plnením v sume 3.338,89 eur (1.367,11 eur) po odpočítaní ceny predaných zvyškov vraku v sume 500,- eur predstavujú majetkovú ujmu (867,11 eur), o ktorú sa reálne majetok žalobkyne v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poistencom žalovaného zmenšil. Skutočnosť, ktorá by odôvodnila odpočítanie sumy 1.100,- eur ako hodnoty vraku žalovaný nepreukázal, naviac ponuku na odkúpenie vraku časovo ohraničil dňom 01.12.2014, ale už v oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.11.2014 túto sumu uplatnil.

33. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, predmetom sporu je nárok na náhradu škody uplatnený žalobkyňou priamo proti poisťovni poisteného (škodcu) v sume prevyšujúcej už poskytnuté poistné plnenie, nakoľko poisťovňa síce oznámila žalobkyňi výšku priznaného poistného plnenia, neposkytla jej ale písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížila poistné plnenie, resp. ako vôbec dospela k predmetnému výpočtu. (§ 11 ods.6 písm. b) zákona o PZP).

34. Súd na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny v sume 867,11 eur s úrokmi z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne za obdobie omeškania od 22.06.2016 (žaloba bola žalovanému doručená dňa 20.06.2016, pohľadávka sa stala splatnou 21.06.2016, do omeškania sa žalovaný dostal od 22.06.2016) do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a žalobkyni priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v rozsahu 70 % (celková uplatnená suma 1.020,11 eur, suma 867,11 eur t.j. 85 % predstavuje úspech žalobkyne po odpočítaní jej neúspechu v sume 153,- eur t.j. 15 %).

38. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.