

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010145
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7521010145.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Anny Kohutovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.februára 2022, v trestnej veci obžalovaného ml. M. T. a spol., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obhajcu obžalovaného ml. M. T. JUDr. Mariána Juska proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/28/2021 zo dňa 8.7.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obhajcu obžalovaného ml. M. T. JUDr. Mariána Juska.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie napadnutým rozsudkom sp.zn. 2T/28/2021 zo dňa 8.7.2021 uznal obžalovaného ml. M. T. vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.08.2020 v čase okolo 12.30 hod. v meste Moldava nad Bodvou, okres Košice-okolie, na ulici Hlavnej, na parkovisku vedľa katolíckeho kostola pri dome dôchodcov sa spoločne s už odsúdeným ml. L. W., nar. XX.X.XXXX a mal. L.H., nar. XX.XX.XXXX, zmocnili neuzamknutého cudzieho motorového vozidla zn. Škoda 105, EVČ: KS XXX K., VIN: TMB10MO0LG3210731, bielej farby, v hodnote 1.200,-Eur a to bez súhlasu majiteľa a uvedené vozidlo použili na jazdu po meste Moldava nad Bodvou, pričom na ulici Školskej na parkovisku pri penzióne Bodva narazili do odstaveného motorového vozidla značky Opel Corsa, EVČ: KS XXX R., VIN:W0L0XCF0834324910, červenej farby, kde uvedené motorové vozidlo po zrážke nechali, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi vozidla Š. E., nar.XXXX, bytom U. L.. Š. XXX/X, Moldava nad Bodvou, okres Košice-okolie škodu na vozidle vo výške 200,-Eur.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko mal za to, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn.: 2T/111/2020 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn.: 7To/13/2021 zo dňa 6.5.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol roka) s probačným dohľadom za súčasne uloženej povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobre psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. uložil zákonnému zástupcovi ml. L. W. O. W., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. K. X, Moldava nad Bodvou, t.č. bez prihlásenia H. XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice-okolie a zákonnému zástupcovi ml. M. T. V. T., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č..XXX/XX, Moldava nad Bodvou, okres Košice-okolie, aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému Š. E., nar.XX.XX.XXXX

v Moldave nad Bodvou, trvale bytom U. L.. Š. XXX/X, Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie, škodu vo výške 200,-Eur (dvesto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej stanovenej lehote odvolanie obhajca obžalovaného ml. M. T. JUDr. Marián Jusko, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd nesprávne posúdil danú vec, pričom keď uvažoval o uložení súhrnného trestu, mal sa najprv vysporiadať s dôkazmi a posúdiť, či vôbec ide o trestný čin. V danom prípade má prednosť aplikácia ust. § 95 ods. 1 Tr. zák., a preto súd mal obžalovaného ml. M. T. oslobodiť spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z predloženého trestného spisu odvolací súd zistil, že obžalovaný ml. M. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.7.2021 za prítomnosti svojho obhajcu, zákonného zástupcu a zástupcu UPSVaR, po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie o vine v súlade s ust. § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. s tým, že sa vykonajú len dôkazy vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať a naplnil tak skutkovú podstatu prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obhajcu obžalovaného ml. M. T. JUDr. Mariána Juska krajský súd udáva nasledovné:

Obhajca obžalovaného JUDr. Marián Jusko bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 8.7.2021, keď obžalovaný urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásenie bolo súdom prijaté.

Tento procesný postup neumožňuje obžalovanému ani jeho obhajcovi podať odvolanie, čo do výroku o vine.

Námietky obhajcu JUDr. Mariána Juska sú neakceptovateľné a nedôvodné, keďže smerujú proti výroku o vine s návrhom na oslobodenie ml. obžalovaného spod obžaloby.

Čo sa týka postupu okresného súdu v súvislosti s použitím ustanovenia § 44 Tr. zák., teda upustenia od uloženia súhrnného trestu, tak pri tomto postupe bola zohľadnená osoba ml. obžalovaného, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, spôsob spáchania skutku, ako aj jeho následok, pričom aj krajský súd má zato, že trest uložený skorším rozsudkom (Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/111/2020 zo dňa 12.11.2020) je dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie obhajcu ml. obžalovaného M. T. JUDr. Mariána Juska ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.