

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116201892  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116201892.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobkyne: J. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX právne zastúpená: Mgr. Július Meszároš, advokát so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 7269/20B proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8 právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa o zaplatenie 642,38 € s prísl, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 642,38 Eur sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 642,38 Eur od 05.11.2015 do 26.10.2016 vo výške 31,64 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni k rukám jej zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy vo výške 642,38 € spolu s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia. Nakoľko ako osoba bez právnického vzdelania považovala v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 11C/45/2015 návrh žalovaného, ktorý bol v procesnom postavení žalobcu za odôvodnený a poukázala dňa 22.09.2015 na jeho účet sumu 642,38, ktorá pozostávala z istiny žalovanej sumy vo výške 429,99 €, zo sumy 116,51 € - trov konania a zo sumy 95,88 € ako úroku z omeškania. Až potom ako si zvolila právneho zástupcu jej bolo vysvetlené, že návrh žalobcu na zaplatenie tejto sumy je nedôvodný a ten sa na jej úkor obohatil.
2. Žalovaný písomným podaním zo dňa 20.05.2021 súdu oznámil, že žalovaný dňa 26.10.2016 uhradil v prospech účtu žalobkyne sumu vo výške 642,38 €, o čom súdu predložil i dôkaz.
3. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 21.06.2021 zobrala žalobu v časti istiny z dôvodu úhrady žalovanej sumy žalovaným späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť.
4. Žalovaný písomným podaním zo dňa 23.08.2021 dlh žalobkyne v časti príslušenstva a to úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 642,38 € od 05.11.2016 do 26.10.2016 vo výške 31,64 € uznal.

5. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 04.10.2021 súdu navrhla, aby súd vzhľadom na uznanie nároku žalobkyňa žalovaným, rozhodol v danej právnej veci rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ust. § 282 v spojení s § 284 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobkyne a situácie, kedy nie je potrebné zisťovať stanovisko žalovaného, súd výrokom I. konanie v časti istiny žalovanej sumy zastavil.

13. Vychádzajúc z citovaných ustanovení, keď žalovaný svojím písomným prejavom uznal zostávajúci nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobkyňa navrhla rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku, súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie sporu formou rozsudku pre uznanie nároku a tento verejne vyhlásil v súlade s ust. § 219 ods. 3 v spojení s § 284 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523284'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a preto odôvodnenie rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

14. Lehotu na plnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, nakoľko k úhrade istiny žalovanej sumy došlo až po podaní žaloby žalobkyňou a vo zbytku uplatnenej žaloby jej súd vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Proti výroku rozsudku II. o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Trenčín a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523363'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523364'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523365'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 125 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523125'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523125'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,3 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523125'&ucin-k-dni='30.12.9999'> podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.