

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205032
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618205032.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivicu Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, vo veci starostlivosti o maloletú E. X., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky C. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. D. XX a otca I. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. L. D. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/59/2018-15 zo dňa 19. 11. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca I. X., nar. XX. XX. XXXX s maloletou E. X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý párný víkend v mesiaci, kedy dieťa prevezme v piatok po školskom vyučovaní v Základnej škole E. XX B., ktorú dieťa navštevuje a v nedeľu o 18,00 hod. ju dovedie k bytu matky C. X., kde maloletú matke odovzdá. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úprave styku s maloletou E. X. vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11P/59/2018.

2. Návrh, ktorý bol súdu doručený 13. 11. 2018, bol odôvodnený tým, že manželstvo rodičov maloletej E. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/102/2016 zo dňa 20. 09. 2017 a maloletá Viktória bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou upravený nebol, lebo v tom čase otec dlhodobo pracoval v Rakúsku a domov sa vracal nepravidelne. V októbri 2018 otec matke oznámil, že sa zo zahraničia natrvalo vrátil. Matka ďalej uviedla, že keď sa na styku otca s maloletou s otcom dieťaťa dohodli, otec dohodu nedodrжал. Problémy sú, keď si má otec pre dieťa prísť, aj keď má dieťa vrátiť k matke. Otec ignoruje skutočnosť, že dieťa má školské a mimoškolské povinnosti. Dieťa berie zo školy bez predošlej dohody s matkou napriek tomu, že dieťa má mimoškolské povinnosti. Otec obťažuje matku telefonátmi v čase, kedy podľa dohody malo byť dieťa s matkou.

3. Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/102/2016 bola maloletá Viktória na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk s maloletou upravený nebol. Dňa 15. 11. 2018 podal otec na Okresnom súde Lučenec návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti s týždňovým intervalom striedania a toto konanie je vedené pod sp. zn. 5P/97/2018. Podľa okresného súdu matka osvedčila naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov pri úprave styku otca s maloletou, lebo rodičia sa na realizácii styku nevedia dohodnúť. Neodkladným opatrením bude mať otec dieťaťa stanovený presný režim, kedy má právo realizovať styk a kedy má po ukončení styku dieťa odovzdať matke, aby nedochádzalo k ďalším nedorozumeniam, ktoré majú nepriaznivý dopad na vzťahy medzi rodičmi a k dieťaťu. Neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci samej o úprave styku a je vykonateľné dňom jeho doručenia.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. Proti neodkladnému opatreniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec maloletej. Namietal jeho nesprávnosť, lebo vychádza z jednostranných, klamlivých a skreslených tvrdení matky. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je celkom zrejmé, či v čase vydania rozhodnutia existovali dôvody neodkladnosti, keďže jednostranné, klamlivé a skreslené tvrdenia matky nedokladujú ohrozenie záujmu a práv dieťaťa ani neodkladnosť. Otec v odvolaní ďalej uviedol, že dcéra si želá byť v jeho prítomnosti, pretože majú vzájomne blízky vzťah, o čom matka dobre vie. Matka nemôže vzhľadom na svoju pracovnú dobu riadne vykonávať starostlivosť o dieťa. Pracuje na zmeny až do neskorého večera, kedy sa z práce vracia po 21,00 hod. Štrnásť dní v mesiaci má voľný len každý druhý víkend, ostatné dni má výnimku od zamestnávateľa z dôvodu, že otec bol v zahraničí. Matka iniciovala neodkladné opatrenie, keď môžu byť otec s dcérou spolu, čím umelo oddeľuje otca a dcéru. Neodkladné opatrenie nebolo potrebné, je obťažujúce pre dieťa aj rodičov. Matka už pri podaní návrhu vedela, že neodkladné opatrenie nebude vedieť dodržať tak, ako sama navrhla. Neodkladné opatrenie matka hneď porušila tým, že si dňa 25. 11. 2018 neprevzala maloletú tak, ako uložil a nariadil súd na jej žiadosť. Preto otec podal 25. 11. 2018 oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Lučenec o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a pre podozrenie na úmyselné marenie rozhodnutia. Maloletá má záujem stretávať sa s otcom a byť v jeho osobnej starostlivosti. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22. 11. 2018 maloletá uviedla: „hovorila maminke, že chce byť týždeň u nej a týždeň u ocka...“. To potvrdzuje, že matka vedela o želaní dcéry a napriek tomu konala opačne. Otec sa dožaduje rešpektovania a prihliadania na názor dieťaťa, ktoré je schopné formulovať vlastné názory. Maloletá bola vypočutá 19. 11. 2018 po vydaní neodkladného opatrenia. Otec má za to, že súd by matke návrh zamietol, pretože uviedla nepravdivé a zavádzajúce informácie proti vôli maloletej. Vzhľadom na uvedené otec navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zamietol, alebo aby neodkladné opatrenie zmenil tak, že maloletú E. X., nar. XX. XX. XXXX zverí do striedavej starostlivosti obojrodičov tak, že maloletá E. bude, okrem školských prázdnin, v osobnej starostlivosti otca každý nepárny týždeň od piatku od 14,00 hod do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 14,00 hod. a v osobnej starostlivosti u matky každý párný týždeň od piatku od 14,00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 14,00 hod. Počas Vianočných sviatkov v čase od 23. 12. od 9,00 hod do 27. 12. do 16,00 hod. bude maloletá každý párný rok u otca a každý nepárny rok u matky. Počas Vianočných sviatkov v čase od 27. 12. od 16,00 hod do 01. 01. do 16,00 hod. bude maloletá každý nepárny rok u otca a každý párný rok u matky. Počas Veľkonočných sviatkov v čase od piatka od 16,00 hod do pondelka 16,00 hod bude maloletá u otca každý nepárny rok a u matky v párný kalendárny rok. Počas letných prázdnin bude maloletá u otca od 30. 06. do 12,00 hod do 14. 07. do 16,00 hod, od 31. 07. od 16,00 hod do 07. 08. 16,00 hod. a od 21. 08. od 16,00 hod. do 01. 09. 8,00 hod.

6. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení z 10. 12. 2018 uviedol, že počas výkonu práce otca v zahraničí sa o maloletú prevažne starala matka, ktorá otcovi nebránila byť s maloletou dcérou v čase, keď bol otec na Slovensku. Situácia sa v súčasnosti zmenila, keď otec prišiel v zahraničí o prácu a zdržiava sa v mieste bydliska. Matka otcovi ani naďalej nebráni byť s dcérou, čo ale vnieslo do zaužívaného systému chaos. Maloletá má rada oboch rodičov a v otcovej prítomnosti chce byť viac, pretože si myslí, že znovu odíde pracovať do zahraničia. Z podania matky vyplýva, že návrhom nechcela brániť otcovi v stretávaní sa s dcérou, ale po skúsenostiach, že otec nedodrжал ich dohodu, chcela viesť do stretávania pravidelnosť aj v prípade jej pracovnej zaneprázdnenosti, kedy by sa o maloletú postaral otec.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie otca a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre konečné rozhodnutie vo veci samej a obmedzí sa na osvedčenie skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Súd je vždy povinný posúdiť, či neodkladnou a dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov konania, rodičov aj detí, nad nevyhnutnú mieru, a či táto dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

11. V posudzovanom prípade okresný súd rozhodol neodkladným opatrením o dočasnej úprave styku otca s maloletou M. v konaní, v ktorom sa matka domáha úpravy styku otca s maloletou. Matka návrh odôvodnil tým, že sa osobne stará o maloletú E., ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozhodnutím o rozvode manželstva. Matka odôvodnila potrebu úpravy pomerov tým, že otec po návrate z Rakúska nedodržiaval dohody s matkou, obťažuje ju telefonátmi, maloletú berie zo školy aj bez predošlej dohody s matkou a napriek tomu, že dieťa má mimoškolské povinnosti.

12. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že matka osvedčila, že rodičia sa na realizácii styku nevedia dohodnúť a neodkladným opatrením bude mať otec dieťaťa stanovený presný režim, kedy má právo realizovať styk s maloletou a kedy má po ukončení styku dieťa odovzdať matke, aby nedochádzalo k ďalším nedorozumeniam rodičov. Otec dôvody vydania neodkladného opatrenia nevyvrátil. Jeho konfrontačné tvrdenia v odvolaní len potvrdzujú, že sa s matkou na úprave styku s maloletou nevedia dohodnúť. Tvrdenie otca, že matka pracuje na zmeny a voľný má len každý druhý víkend v mesiaci zodpovedá tomu, že styk otca s maloletou matka navrhla v čase, kedy má matka pracovné povinnosti, takže s maloletou môže byť otec. Otec nepreukázal, že by matka neodkladné opatrenie porušila tým, že si dňa 25. 11. 2018 neprevzala maloletú. Otec prehliadol, že bol 47. kalendárny týždeň, t. j. nepárny víkend, a styk otca s maloletou je nariadený na každý párný víkend v mesiaci. Otec si v tvrdeniach odporuje, lebo ak by bolo neodkladné opatrenie obťažujúce pre dieťa aj rodičov, potom by sám v odvolaní nenavrhol neodkladné opatrenie, v ktorom sa domáha širokej úpravy styku s maloletou. To, že maloletá má záujem stretávať sa s otcom matka nespochybnila, ale túto skutočnosť nemožno vyložiť iba v záujme otca, ktorý sa vrátil z cudziny a reaguje na to, že dcéra chce byť s otcom častejšie aj z dôvodu, že sa predtým zdržiaval mimo domova. Aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že dieťa neuprednostňuje žiadneho z rodičov. Hoci v minulosti sa otec zdržiaval v cudzine, matka maloleté dieťa viedla tak, aby nedošlo k jeho odcudzeniu vo vzťahu k otcovi dieťaťa, čo potvrdzuje terajšie správanie sa dieťaťa. Uvedené dáva dobrý predpoklad pre úpravu rodičovských práv a povinností, ktorá bude vyhovovať obom rodičom a rešpektuje záujem dieťaťa. Je potrebné, aby otec uplatňoval svoje rodičovské práva spôsobom, ktorým preukáže, že sa vie a chce s matkou o výkone rodičovských práv a povinností dohodnúť. Otec po návrate s cudziny svojím správaním dáva najavo presadzovanie vlastných záujmov, čím zasahuje do výkonu práv druhého rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pri úprave pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré bude mať 9 rokov, je potrebné zabezpečiť v jeho bezprostrednom výchovnom prostredí pokoj, stabilitu, pravidelnosť a poriadok vzťahov. Je nepochybné, že návrat otca do miesta bydliska umožní otcovi tráviť podstatne viac času s maloletou dcérou, ale pre rozhodnutie súdu je potrebné aj to, aby otec v konaní vo veci samej preukázal svoje terajšie osobné, bytové a majetkové pomery.

13. Vzhľadom na uvedené nebol dôvod vyhovieť odvolaniu otca. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie striedavej starostlivosti alebo na širšiu úpravu styku, ako navrhla matka, o tom rozhodne súd prvej

inštancie vo veci samej na základe posúdenia súvislostí, ktoré vyplynú z dokazovania aj správania sa rodičov počas konania. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo neodkladné opatrenie nariadené v súlade so záujmom dieťaťa. Otec v odvolaní navrhol neodkladné opatrenie zmeniť podľa vlastného návrhu, ktorý však v odvolaní nijako neosvedčil a neuviedol nič o svojich osobných pomeroch po návrate s cudziny. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na to, že matka nechcela brániť otcovi v stretávaní sa s dcérou, ale po skúsenostiach, že otec nedodržel dohodu, chcela viesť do stretávania pravidelnosť aj v prípade jej pracovnej zaneprázdnenosti, kedy by sa o maloletú postaral otec. Zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 22. 11. 2018 po výsluchu maloletej E., na ktorú v odvolaní poukázal otec, nevyplýva, že by matka ovplyvňovala maloletú alebo že vyjadrenie dieťaťa zodpovedá návrhu a záujmom iba jedného z rodičov.

14. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov potvrdzuje správnosť rozhodnutia okresného súdu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).