

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202079
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202079.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: V. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX, XXX XX X., zastúpený opatrovníkom: Q. Q., Y.. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. V. X, XXX XX V., proti žalovanému: DSS Medzilaborce n.o., Cintorínska 870, 068 01 Medzilaborce, IČO: 37 887 718, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. u k l a d á žalovanému povinnosť poskytovať žalobcovi sociálnu službu v rozsahu zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.01.2018, do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej o zrušenie vypovedania zmluvy o poskytovaní sociálnej služby,

II. o trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia bude r o z h o d n u t é v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom súdu doručeným dňa 28.01.2019 navrhol žalobca, aby súd zaviazal žalovaného na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb pre V. Y., nar. 23.06.1966 v doterajšom rozsahu v zmysle zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 22.05.2017 až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie vypovedania zmluvy o sociálnej službe.

V rámci odôvodnenia návrhu poukázal na to, že už 09.01.2019 podal totožný návrh, ktorý následne zobral späť, keďže po komunikácii s DSS Medzilaborce a VÚC Prešov bolo dohodnuté, že žalovaný bude naďalej poskytovať žalobcovi sociálne služby až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Z návrhu ďalej vyplýva, že pôvodný právny zástupca žalobcu JUDr. Ján Luterán prevzal dňa 28.01.2019 list, ktorého obsahom bola výzva pani Q., ako procesnej opatrovníčke pána Y., aby na ďalší deň po prevzatí tejto výzvy prevzala osobné veci pána Y. a jeho samotného. Vo výzve bolo ďalej uvedené, že doterajší pobyt pána Y. v zariadení odo dňa 28.11.2018, t.j. dňa domnelého nadobudnutia účinnosti výpovede, je nacený podľa cenníka na 95,09 EUR/deň, a teda celková mesačná platba v prípade 30 dní predstavuje sumu vo výške 2.852 EUR. Žalobca uviedol, že pri všetkej úcte k súdu aj k stranám sporu, DSS ako inštitúcia nie je komerčný hotel. Zariadenia DSS, ak aj sú súkromného charakteru, tak predstavujú sieť, kde sa kombinuje aj princíp solidarity a sociálneho rozmeru štátu ako takého. Preto existuje aj určitá miera ingerencie štátu, respektíve orgánov verejnej moci do činnosti DSS nielen z hľadiska kontroly a dohľadu, ale je tu aj súvis s financovaním týchto zariadení. Takisto aj činnosť tohto zariadenia je spolufinancovaná určitými dotačnými platbami zo strany VÚC. Je cynické, ak vôbec nastane situácia, že k predchádzajúcej hrozbe toho, že by osoba žalobcu bola poslaná na adresu trvalého bydliska, sa pripája hrozba, že by opatrovníčka pána Y. mala uhradiť cca 3.000 EUR mesačne za prebiehajúci pobyt v zariadení, ktoré je špecializovaným zariadením pre starostlivosť o ľudí, ktorí sa o seba nevedia postarať sami, či už v dôsledku vysokého veku, telesného hendikepu alebo duševného hendikepu. Opatrovníčka nemá záujem a ani nechce spôsobovať zariadeniu žiadne zbytočné komplikácie. Avšak jednoducho vzhľadom na to, že pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka a pri pobyte v SR sa ešte stará o 86 ročného otca, je nemožné od nej spravodlivo žiadať, aby bola vôbec schopná reagovať okamžite na takéto úkony žalovaného, ako sú hodinová výpoveď s okamžitou účinnosťou. Celým doterajším konaním

žalovaného už dochádza k neprimeraným zásahom do práv aj iných osôb. Ako príklad uvádza, že samotná opatrovníčka p. Q. sa v Rakúsku stará o postihnutú osobu, kedy vzhľadom na problémy v DSS Medzilaborce si musela upraviť služby tak, že osoba, o ktorú sa pani Q.Á. stará, pociťuje náhle stavy zhoršenia zdravotného stavu z dôvodu výmen služieb s inými osobami a navyknutia si na osobu pani Q.. Takisto pani Q. je v neustálom strese, čo bude s jej bratom a či ho pán riaditeľ náhodou nenechá v X. na ulici, kde má brat trvalý pobyt, nakoľko táto hrozba bola viackrát opakovaná zo strany DSS aj zo strany psychiatrického oddelenia vo Svidníku.

Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že opakovane existuje hrozba, že žalobca bude bez vydania neodkladného opatrenia vo veci vystavený tomu, že môže byť kedykoľvek on alebo jeho osobné veci zo zariadenia vypratane, čím by nepochybne hrozilo ohrozenie života a zdravia pána Y. ako aj poškodenie jeho osobných vecí a vzhľadom na citlivosť celej kauzy, kedy jeho objektom je osoba, ktorá sa nevie brániť voči tvrdeniam žalovaného navrhol žalobca, aby súd vydal navrhované neodkladné opatrenie.

2. Dňa 10.12.2018 bola súdu doručená žaloba žalobcu voči žalovanému označená ako „návrh o zrušenie vypovedania zmluvy o poskytovaní sociálnej služby“.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

4. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

5. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

6. Z predložených listinných dôkazov, ako aj pripojených spisov 13C/1/2019 (návrh na neodkladne opatrenie - konanie bolo právoplatne zastavené), 14C/56/2018 (návrh vo veci samej - zrušenie vypovedania zmluvy o poskytovaní sociálnej služby), súd zistil, teda mal za osvedčené, že žalovaný poskytuje žalobcovi sociálne služby na základe zmluvy zo dňa 01.01.2018, pričom podaním zo dňa 12.11.2018 žalovaný túto zmluvu jednostranne vypovedal podľa § 74 ods. 14 písmeno a) zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách z dôvodu, že žalobca ako prijímateľ sociálnej služby hrubo porušuje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby najmä tým, že hrubo porušuje dobré mravy, čím narúša občianske spolužitie.

Zo samotného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaný avizoval žalobcovi (opatrovníkovi) to, že po výpovedi nemôže žalobcu naďalej držať vo svojom zariadení, preto bude nútený odviesť ho na adresu trvalého bydliska, resp. z návrhu tiež vyplýva, že žalovaný žiadal opatrovníka žalobcu o úhrady za poskytovanie sociálnej služby v sume 95,09 EUR denne, čo žalobca, ani jeho opatrovníčka nemôžu zabezpečiť a bolo by to pre žalobcu likvidačné. Súd taktiež poukazuje na to, že v tejto veci už bol podaný jeden návrh na vydanie neodkladného opatrenia, sp. zn. 13C/1/2019, kde bolo konanie zastavené z dôvodu, že medzi stranami sporu, resp. VÚC Prešov bola táto vec komunikovaná so záverom, že pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej, ostane žalobca umiestnený u žalovaného.

Z týchto okolností, neistého postavenia žalobcu, podľa názoru súdu, vyplýva existencia potreby dočasnej úpravy týchto pomerov, keďže zároveň existuje dôvodná obava, že by potencionálne mohlo dôjsť k vylúčeniu žalobcu z užívania sociálnych služieb, na základe vypovedania zmluvy zo strany žalovaného, a za týchto okolností má súd za to, že do ukončenia konania vo veci samej, je potrebné nariadiť predmetné neodkladné opatrenie, preto návrhu vyhovel.

7. Súd vo výroku uznesenia zároveň uviedol aktuálnu zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb zo dňa 01.01.2018, ktorá je pripojená v rámci vyjadrenia žalovaného vo veci samej (pripojený spis, sp. zn. 14 C 56/2018), keďže zo záverečných ustanovení tejto zmluvy vyplýva, že uzavretím novej zmluvy sa ruší zmluva o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 22.05.2017.

8. Súd zároveň poznamenáva, že vo veci samej bola pôvodnému právnenému zástupcovi JUDr. Jánovi Luteránovi, ktorý plnú moc odvolal, doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku vo veci samej, pričom túto výzvu si prevzal dňa 11.02.2019 a o tom, že odvolal plnomocenstvo opatrovníčke žalobcu, súd informoval až podaním zo dňa 18.02.2019, pričom sa jedná o odvolanie plnej moci zo dňa 14.02.2019. Napriek týmto skutočnostiam, ale súdny poplatok vo veci samej nebol zaplatený v určenej 10 dňovej lehote, preto bude konanie vo veci samej zastavené a podľa § 335 ods. 1 CSP bude toto neodkladné opatrenie zrušené, čo ale nič nemení na závere súdu o potrebe aktuálneho nariadenia tohto neodkladného opatrenia vzhľadom na okolnosti danej veci, hlavne osobu samotného žalobcu, ktorého nemožno ponechať bez primeranej starostlivosti, pričom opatrovníčka žalobcu bude nútená riešiť vzniknutú situáciu, teda umiestnenie žalobcu v adekvátnom zariadení, ktoré by bolo schopné poskytnúť žalobcovi sociálnu službu so zreteľom na jeho špecifický stav.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).