

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202336
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5816202336.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Jána Burika, v spore žalobkyne: Y. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, právne zastúpená: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Dunajská 2317/32, IČO: 51 003 848, proti žalovaným: 1/ F. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XX/XXX, 2a/ V. A., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. Y. XXXX/X, 2b/ Ing. R. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XX, 2c/ X. Z., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - T., V. XXXX/XX, žalované 2a/, 2b/, 2c/ ako dedičia po poručiteľovi E. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., H. Y. XXXX/X, zomr. dňa XX.XX.XXXX (žalovaný 2/), žalované 2a/, 2b/, 2c/ právne zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., so sídlom Martin, J. Goliana 16, IČO: 36 785 181, 3/ T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaných 2a/ až 2c/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/95/2016-316 zo dňa 23. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 26.09.2014 registrovaná pod číslom V 2437/2014, doručená na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor dňa 28.10.2014, vklad povolený 13.11.2014, uzatvorená medzi E. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX Y., a F. T., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX M., SR ako predávajúcimi a kupujúcim T. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX N., predmetom ktorej je, okrem iného, aj prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území N. zapísaných na LV č. XXXX pod A - parc. E-KN č. 3051 orná pôda o výmere 1039 m², parc. E-KN č. 3052 trvalé trávne porasty o výmere 555 m², parc. E-KN č. 3053 orná pôda o výmere 3792 m², parc. č. E-KN č. 3247 orná pôda o výmere 2252 m², parc. E-KN č. 4007 trvalé trávne porasty o výmere 2895 m², parc. E-KN č. 4008 orná pôda o výmere 584 m², parc. E-KN č. 4009 trvalé trávne porasty o výmere 437 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1 - úč. v pomere k celku a LV č. XXXX pod A - parc. E-KN č. 5387 orná pôda o výmere 1339 m², parc. E-KN č. 5388 orná pôda o výmere 1488 m², parc. E-KN č. 5822 orná pôda o výmere 2333 m², parc. E-KN č. 6904 orná pôda o výmere 2977 m², parc. E-KN č. 6905/1 trvalé trávne porasty o výmere 11186 m², parc. E-KN č. 6905/2 trvalé trávne porasty o výmere 83 m², parc. E-KN č. 6906 trvalé trávne porasty o výmere 961 m², parc. E-KN č. 6907 orná pôda o výmere 450 m², parc. E-KN č. 6908 trvalé trávne porasty o výmere 872 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1 - úč. v pomere k celku, je neplatná. Žalovaným 1/, 2a/, 2b/ 2c, 3/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v pomere 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Voči citovanému rozsudku podali žalovaní 2a/ až 2c/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Žalovaní navrhovali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a neprizná žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

3. Podaním zo dňa 21.01.2022 vzali žalovaní 2a/ až 2c/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu dohody o urovaní. Predmetná dohoda tvorí prílohu tohto späťvzatia.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a vzhľadom na procesný úkon žalovaných, ktorým vzali odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. V danej veci zobrali žalovaní 2a/ až 2c/ v celom rozsahu späť odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Vzhľadom na to, že žalovaní vzali späť svoje odvolanie skôr ako o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy bolo odvolacie konanie zastavené.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalobcom z dôvodu uzavretia dohody o urovaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi sporovými stranami, nie je možné konštatovať, že výlučne žalovaní 2a/ až 2c/ procesne zavinili, že konanie bolo zastavené; odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)