

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200616
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117200616.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému Mgr. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 41.176,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25Csp 7 2017-47 zo dňa 02. októbra 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

O p r a v u j e prvý výrok výrokovkej časti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/25/2018 zo dňa 21.01.2019 tak, že správne má zniet:

M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v časti týkajúcej sa nepriznaných úrokov z omeškania tak, že žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 114.765,30 Eur od 16.12.2014 do 24.03.2016.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti okrem časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a vo výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť spoločnosti Československá obchodná banka, a. s. istinu vo výške 15 724,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12 222,66 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia,

II. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a,

III. náhradu trov konania stranám konania n e p r i z n á v a .“

2. Vzhľadom na včas podané odvolanie Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Co/25/2018 zo dňa 21.01.2019 tak, že:

„P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a .“

3. Podľa ustanovenia § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z nálezu Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30 vyplýva, cit.: „Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.“

5. V písomnom vyhotovení rozsudku, v jeho výrokovej časti, došlo k inej zrejmej nesprávnosti tým, že prvý výrok znel, cit.: „P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.“ Z obsahu spisu vyplýva, že pojem prevyšujúca časť zahŕňa viacero nárokov žalobcu, vrátane nároku na úroky z omeškania. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd mienil odvolaniu žalobcu čiastočne vyhovieť, a to v časti úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd inú zrejmu nesprávnosť opravuje týmto uznesením.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).