

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010026
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaného

Š. L. C. L. Č. C. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R., N.. R. Č.. X, okres H., prechodne bytom G., N.. P. Č.. XXX, S. J., Č. K. (adresa na doručovanie písomností),

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 04.01.2019 sp. zn. 1Pv 552/18/5506 -5 pre skutok, že

ako otec dcéry F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom ako matka, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 20P/49/2009-68 zo dňa 28.05.2009, právoplatným dňa 24.07.2009, vykonateľným dňa 21.08.2009, pričom má určenú povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 99,58 € podľa osobitného zákona mesačne od 01.02.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E.. C. XXXX/X, H., v ktorej osobnej starostlivosti je dcéra, pričom vyživovaciu povinnosť si neplní v stanovenej výške od mesiaca apríl 2018 doposiaľ, vrátane mesiaca február 2019, na základe čoho mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 995,80 € + 99,58 €, ktoré dlhuje k rukám matky V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E.. C. XXXX/X, H., v sledovanom období, v ktorom si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, pričom podľa vlastného vyjadrenia vykonával v relevantnom období stavbárske práce v Českej republike, kde poberal plat približne 20 000 českých korún mesačne, a teda nevyužil, resp. zanedbal všetky možnosti, ktoré by mu umožnili plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, hoci bol hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/27/2016 zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 30.06.2016, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e ,

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 09.01.2019 na tunajšom súde na obvineného Š. L. obžalobu zo dňa 04.01.2019, č. k. 1Pv 552/18/5506-5, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd následne oboznámením zo dňa 15.01.2019 zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) tr. zák., nakoľko obvinený sa skutku dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/27/2016 zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 30.06.2016.

Súd preskúmal podanú obžalobu a celý spisový materiál a na základe toho nariadil hlavné pojednávanie na deň 26.02.2019, pričom o termíne hlavného pojednávania včas a riadne oboznámil aj obžalovaného. Obžalovaný sa na uvedené hlavné pojednávanie neustanovil, písomne sa riadne ospravedlnil a požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd teda podľa § 252 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného. Súd následne na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej V. R., postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - odpor obžalovaného, register priestupkov, register trestov, oboznámenie o zmene právnej kvalifikácie skutku a potvrdením o úhrade.

Poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je bývalý manžel, ktorý už 13 rokov neplatí výživné. Výživné zaplatí len vtedy, keď je v podmienke a hrozí mu basa. O dcéru sa absolútne nezaujíma. Nie sme v žiadnom kontakte, takže neviem, čo s ním je. Zároveň uviedla a potvrdila, že obžalovaný zaplatil celé zameškané výživné rovnako aj bežné výživné za mesiac január a február 2019 v celkovej sume 1 200 eur, a ku dňu konania hlavného pojednávania nedlhuje na výživnom žiadnu sumu. Neplnenie výživného riadne a včas obžalovaným pritom nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosti prezentované na hlavnom pojednávaní, predovšetkým potvrdenie matky, že obžalovaný dodatočne uhradil celé dlžné výživné a zároveň toto neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky, má za to, že je vo veci potrebné aplikovať ustanovenia Tr. zák. o účinnej ľúlosti a teda obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania tak na hlavnom pojednávaní, ako i v prípravnom konaní, súd dospel k názoru, že v danom prípade nie je pochybnosť o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Súčasne súd zoberal do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný lehotu, ktorá mu bola poskytnutá na zaplatenie výživného využil a dlh, ktorý mu vznikol na výživnom, v celom rozsahu zaplatil. Preto súd pri svojom rozhodovaní v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. zohľadnil využitie ustanovení o účinnej ľúlosti obžalovaným, a keďže trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vyživované dieťa, páchatel' trestného činu svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 04.01.2019, č. k. 1Pv 552/18/5506-5, zo skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.