

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihaľ  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318010356.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihaľa a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. U., prezývanému „V.“, narodenému dňa X. H. XXXX v P., trvale bytom P. č. XXX, t. č. od 23. augusta 2017 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov, trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Y. U. proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12. septembra 2018, č. k. 31T/46/2018-582, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2019 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Y. U. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej aj „prokurátor“) doručil dňa 13. februára 2018 na Okresný súd Galanta obžalobu zo dňa 08. februára 2018, č. k. 2 Pv 143/17/2202-68 (č. l. 431-434 spisu), v ktorej obžalovanému Y. U. kládol za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si v presne nezistenom čase, najmenej od roku 2002 do dňa 23. augusta 2017, na presne nezistenom mieste v meste U. a P., neoprávnenne bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR zadovážoval drogu zvanú „pervitín“, ktorú prechovával pri sebe alebo v mieste trvalého bydliska vo P. č. XXX a následne predával a poskytoval bezodplatne viacerým osobám - minimálne osobám H. X., Y. I., L. I., L. P., Z. I., T. I., O. U., W. W., R. B., pričom dňa 23.08.2017 v čase o 19:25 hod. bola vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ v Šali vykonaná na základe predchádzajúceho príkazu na osobnú prehliadku pod ČVS: ORP-76/VYS-SA-2017 zo dňa 23.08.2017 osobná prehliadka osobe H. X., pri ktorej bola touto osobou dobrovoľne vydaná zrezaná zatavená injekčná striekačka, ktorá jej bola odovzdaná obžalovaným bezprostredne po kúpe v presne nezistenom čase od 17:00 hod. do 19:15 hod. dňa 23. augusta 2017, aby túto schovala u seba, čo aj učinila, a ktorá podľa vykonaného skúmania KEÚ PZ Bratislava obsahovalo 4 280 mg béžového kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu a s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) a s priemernou koncentráciou účinnej látky 48,6 % hmotnostného metamfetamínu, čo obsahovalo 2 080 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá 42 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je účinnou látkou drogy zvané „pervitín“ a je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, teda neoprávnenne zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 12. septembra 2018 č. k. 31T/46/2018-582 uznal obžalovaného Y. U. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona vo vzťahu ku skutku uvedenému v obžalobe zo dňa 08. februára 2018 č. k. 2 Pv 143/17/2202-68 (teda zo spáchania rovnakého trestného činu na nezmenenom skutkovom základe).

Za to okresný súd obžalovanému Y. U. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks plastový obal C. SIM karty tel.č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal C. od SIM karty tel.č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks papierový obal C. od telefónnej karty tel.č. XXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal O. od SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal P. od SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastový obal X. od SIM karty č. H
- 1 ks SIM karta I. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks mobilný telefón zn. Mobil Max com, čiernej farby s modrým prúžkom, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX/ čiastočne nečitateľná
- 1 ks pamäťová karta T. karta XXGB
- 1 ks SIM karta TESCO mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, zn. MODE: GT-U čiernej farby so strieborným krytom s batériou, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL
- 1 ks mobilný telefón zn. ALCATEL onetouch, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta A1 č. H
- 1 ks pamäťová karta T. SD karta XXGB
- 1 ks mobilný telefón zn. V., čiernej farby T. D IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks plastové vrečko+zatavená striekačka

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona okresný súd stanovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu v trvaní 1 (jeden) rok.

Súd prvého stupňa odôvodnil tento rozsudok v písomnej forme v rozsahu č. I. 582-588 spisu nasledovne (citácia):

„Dňa 13.02.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný Y. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Celá obžaloba je lož, ktorú na neho vymysleli policajti, ktorí prinútili aj svedkov vypovedať proti nemu, pričom sa jedná o dlhodobých feťákov. Sám berie drogy asi 15 rokov, obstarával si ich zo U. od dvoch dílerov, ktorých mená nepozná. Dňa 23.08.2017 za ním prišli H. X. a Y. I., či im nevie zabezpečiť drogy, ponúkli ho aj drogou, čo mali pri sebe. On nadiktoval X. SMS pre dílera, ktorý odpísal, aby si po drogy prišli. Išli autom do P. na štadión, šoféroval I., X. sedela na mieste spolujazdca, on sedel vzadu. Na štadión však díleri neprišli, a keďže X. naliehala, že chce drogy, išli do U., kde zaparkovali pri Jednote. X. vyšla z auta a za 10 - 15 minút sa vrátila so 6 kubíkmi pervitínu v zatavenej injekčnej striekačke v igelitovom sáčku. Dala mu ho na prezretie, či je kvalitný, drogu skúsil a zhodnotil, že je skutočne kvalitná. Od tadiaľ sa vybrali domov do P., kam už nedorazili, pretože pred obcou ich zastavili kukláči. Keďže nevedeli otvoriť dvere na jeho strane, rozbili okienko, vytiahli ho von a zhodili na zem, pričom stále kričali „kde sú drogy“. Kopali do neho aj do spolujazdcov, boli agresívni. Z tade ho rovno zobrali na domovú prehliadku k nemu domov, pričom tam žiadne drogy nenašli. Nebol odkázaný predávať drogy, jeho žena zarábala dobre, z toho mal aj peniaze na drogy na vlastnú spotrebu. Na dome mal namontovanú kameru, ktorá smerovala do dvora na dvere, pretože mu v minulosti zmizli nejaké drobné veci. Ľuďom uvedeným v obžalobe nikdy žiadne drogy nepredal. Čo v prípravnom konaní uviedol, že dával drogy zadarmo, nie je pravda, bol pri výsluchu stále v šoku, policajti na neho tlačili, žiadne drogy nedával ani zadarmo.

Svedkyňa H. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa s obžalovaným dobre pozná, sú z jednej dediny. Dňa 23.08.2017 prišla s Y. I. (ktorý je jej druhom) navštíviť obžalovaného, odtiaľ išli všetci autom do U. kúpiť drogy. Obžalovaný požiadal jej priateľa, aby ho odviezli do O., tam ale v ten deň už nedošli, pretože cestou zo U. ich zastavili kukláči. Sáčok s drogou, ktorý mala pri zákroku v podprsienke, mala so sebou už keď prišli v ten deň k obžalovanému, užili z neho spoločne drogy. Obžalovaný ju raz či dvakrát v minulosti požiadal o schovanie drogy, drogy spolu užívali dosť často. Nevie, že by obžalovaný predával pervitín, ani ho od neho nikdy nekúpila, ona kupuje len v U.. Pre obžalovaného v predmetný deň písala SMS pre dílera s obsahom „ja som V. 3-4“, „chcem ti vrátiť dlh“ a „daj to do bandasky“, pričom predávajúcich nevidela, iba ich šoféra. Keď došli ku štadiónu vo P., ona s I. ostali sedieť v aute a obžalovaný išiel po drogy, nevidela kam. Drogy doniesol v pumpičke zabalenej v sáčku a ten bol zabalený v servítke, pričom jej drogy odovzdal, aby ich schovala, že ju policajti neprehľadajú. Tak to schovala do podprsienky, kde už mala sáčok z ktorého užili drogy predtým, než vyrazili. Nie je pravda, že by od štadióna vo P. ešte išli k Jednote do U., išli odtiaľ domov.

Svedok Y. I. na hlavnom pojednávaní pri výpovedi ako prvé hneď uviedol, že pri výpovedi na polícii mal strach a nepravdivo uviedol, že od obžalovaného kupoval drogy, ostatné je pravda. Drogy užíva pravidelne, s obžalovaným sa dobre poznajú cez 10 rokov, chodia spolu do kasína, niekedy mu požičia auto. Drogy si kupuje zo U.. Dňa 23.08.2017 šiel za obžalovaným spolu s X., či im nedá nejaké drogy. Keďže obžalovaný žiadne nemal, išli si ich spolu kúpiť, peniaze zložili spolu s obžalovaným. Pri predmetnom zásahu kukláčov bol zbitý. Nikdy nekúpil drogy od obžalovaného ani nevidel, že by ich niekomu predával.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 24.08.2017. Svedok vtedy uviedol, že obžalovaný už 6 - 7 rokov predáva drogy, kupoval od neho spolu s X. tak 3 - 4 krát do týždňa. Teraz mu 2 mesiace nezaplatil za drogy, tak mu ich dával za to, že ho vozil na svojom aute do P. aj do U., aby tam kupoval pervitín. Keď prišli na miesto, obžalovaný vyšiel z auta a on veľa nevidel. Od obžalovaného kupoval pervitín, jeden dielik po 10 €, užíval ho u neho doma, kvalitou bolo dobré. Bol prítomný aj pri tom, keď obžalovaný u seba doma pervitín predával aj iným ľuďom. Aj dňa 23.08.2017 boli vo P. na príkaz obžalovaného, tam kúpil pervitín pri štadióne za 150 €, vie to lebo SMS písala X. z jeho mobilu, obžalovaný nemal kredit. Pervitín prikázal X. schovať do podprsienky, že keby ich chytili tak muži policajti ju nemôžu prehľadať, sľúbil jej za to časť drogy. X. mu už drogy viackrát takto schovávala, vždy za to, že jej odsype časť. Drogy kúpil obžalovaný za svoje peniaze.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že trvá na tom, že nikdy nekupoval od obžalovaného drogy, vo zvyšku trvá na výpovedi. Na polícii mu povedali, že keď bude takto vypovedať, dajú mu pokoj. Bitku zo zásahu nikde nenahlásil.

Svedok L. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný je jeho bratranec a nikdy od neho žiadne drogy nekupoval, ani nemá vedomosť že by niekomu predával. Pre seba kupuje pervitín z X..

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 24.10.2017. Svedok vtedy uviedol, že vie o obžalovanom že predáva pervitín a tiež ho aj berie, on od neho tiež kupoval, po 10 € za čiaru. Drogy predáva už dlho, kupoval od neho asi od roku 2010 a to priebežne počas celej doby, naposledy asi 2 - 3 dni pred tým, než ho zobrali. Chodil k nemu domov, povedal koľko chce, dal mu peniaze a on mu odsypal, či už z vrečka, sáčku alebo pumpy. Hneď si to aj aplikoval, a kým tam bol chodili tam kupovať aj ďalší ľudia, napr. aj Z. I. a T. I.. Pervitín mu obžalovaný dával aj zadarmo keď nemal peniaze, nikdy ho neposlal k niekomu inému. Pred výsluchom bol kontaktovaný ženou a matkou obžalovaného, aby za peniaze a drogy zmenil výpoveď.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že na výsluch ho brali policajti po domovej prehliadke u obžalovaného, keďže tam vtedy bol. Na oddelení mu policajti diktovali, čo má povedať, inak ho môžu obviniť zo spolupáchateľstva. Súd svedka upozornil, že bola oboznamovaná jeho výpoveď z 24.10.2017, čiže nie bezprostredne po vykonaní domovej prehliadky, keď už nebol zadržaný, svedok uviedol, že tak na neho tlačila vyšetrovatelka. Nátlak spočíval v tom, že nemá vymýšľať a podpísať, vyšetrovatelka sa nevyhrážala, ani ho nebila, proste sa nechcel hádať s políciou. Trvá na výpovedi ktorú urobil teraz pred súdom.

Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní pri výpovedi ako prvé hneď uviedol, že pri výpovedi na polícii bol vystrašený a nevedel čo vypovedá. Pred súdom povie pravdu, že nevie že by obžalovaný predával nejaké drogy. On užíva drogy príležitostne, kupuje v U., nevie od koho.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka zo 07.11.2017. Svedok vtedy uviedol, že obžalovaného pozná asi 3 roky, spoznal ho keď si od neho kupoval L.. Naposledy od neho kúpil asi pred rokom, celkovo od neho kupoval 2-krát. Prvýkrát ho niekto zobral k obžalovanému, kde kúpil piko za 10 € a aj si ho tam dal, druhýkrát kupoval tiež za 10 €.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že ani nevedel čo podpisuje, bol nervózný, niektoré veci čo sú tam uvedené sú jeho, ale o niektorých ani nevie. Od obžalovaného nič nekúpil. Na polícii nebol na neho vyvíjaný nátlak, proste mu dali zápisnicu na podpis a on ju podpísal bez toho, aby ju čítal.

Pred výsluchom svedka Z. I. predložil obhajca súdu lekárske potvrdenie z roku 2001, podľa ktorého je svedok osobnosť simplexná primitívna intelektovo v pásme debility, je negramotný. Na hlavnom pojednávaní pri výpovedi ako prvé hneď uviedol, že obžalovaný mu žiadne drogy nepredal. Drogy berie, pri výpovedi na polícii sa veľmi bál policajtov, kričali na neho, zápisnica mu bola prečítaná rýchlo a on nerozumie dobre po slovensky.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 24.10.2017. Svedok vtedy uviedol, že s obžalovaným sa poznajú od malička, prvýkrát od neho kúpil pervitín asi 2 roky dozadu. Kупuje 2 - 3 čiary za 20 - 30 €, dáva mu aj na dlh. Kупoval od neho pervitín asi 20 - 30 krát, niekedy tam kúpovali aj L. I. a T. I.. Drogu aplikoval u obžalovaného, bál sa ju zobrať von. Pred výpoveďou boli za ním matka a syn obžalovaného, aby zmenil výpoveď, lebo keď sa vráti obžalovaný zabije ho.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že sa bál policajtov, zobrali ho do auta skoro ráno, kričali na neho že pôjde do basy. Drogy si kupuje v X..

Svedok T. I. na hlavnom pojednávaní pri výpovedi ako prvé uviedol, že obžalovaný nikomu nepredáva drogy, hovoril to aj na polícii. On drogy berie 18 rokov, kupuje ich v X..

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 24.10.2017. Svedok vtedy uviedol, že s obžalovaným sa pozná od narodenia, sú bratrance. Vie o ňom, že predáva L., nikto mu nehovoril, on si ale od neho nikdy nekúpil, jemu dal vždy zadarmo, prvýkrát asi pred 3 rokmi, niekedy bral viackrát do týždňa, inokedy mal pauzu aj 2 - 3 mesiace. L. užíval na rôznych miestach, bral ho od obžalovaného u neho doma. Nevie o nikom, komu by obžalovaný sprostredkoval kúpu drog.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že mu bola predložená zápisnica na podpis, on ju podpísal, aj keď nevie čítať. Zápisnica mu síce bola nahlas prečítaná, ale čo je tam uvedené je poprekrúcané. Podpísal lebo sa bál basy, aj keď sa mu nikto nevyhrážal.

Svedok O. U.? na hlavnom pojednávaní vypovedal, že u obžalovaného bol iba raz, čo tam bol zaviesť sadrokartón. On drogy teraz neužíva, ani nevie, že by obžalovaný mal niečo s drogami.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 20.11.2017. Svedok vtedy uviedol, že obžalovaného pozná od malička z videnia, ale kamaráti nie sú. O tom že predáva drogy počul asi pred 6 rokmi, on si od neho kúpil pervitín asi 2 - 3 krát, prvýkrát v roku 2015 za 5 €, dal si to rovno u neho doma. Nevie koľko mu dal, on si len popýtal za 5 €. Naposledy on neho kúpil vo februári 2017. V súčasnosti neužíva drogy.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že pravdu hovorí teraz na súde, z polície chcel čím skôr odísť, bol tam so 6 ročným chlapcom. Výpoveď podpísal dobrovoľne, nátlak na neho nebol kladený, zápisnicu celú neprečítal hoci mu bol poskytnutý dostatočný čas na jej prečítanie. Nevidel že by obžalovaný niekomu predával drogy.

Svedok R. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa poznajú dlhšie, sú kamaráti. Už dlhšie užíva pervitín aj iné drogy (heroín), pričom ho kúpoval aj od obžalovaného, asi 1 - 2 krát za mesiac. Nevie komu ďalšiemu predával.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 24.08.2017. Svedok vtedy uviedol, že od obžalovaného 8 rokov kúpoval drogy, jednu dávku po 10 €. Keď potrebuje drogu telefonuje mu, povie mu že za 20 až 30, nehovorí čo. Obžalovaný mu drogu väčšinou prinesie, chodí s Y. I., ktorý ho dovezie. Taktiež mu svedok kupuje SIM karty keď požiadá, už mu na svoje meno kúpil 4 karty, za čo mu dáva pervitín.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že je pravda čo uviedol vtedy na polícii.

Na otázky obžalovaného a obhajcu svedok odpovedal, že nebol odsúdený za krivú výpoveď ani nie je za ňu trestne stíhaný.

Z dôvodu úmrtia svedkyne W. W. súd prečítal zápisnicu o jej výpovedi zo dňa 24.08.2017. Svedkyňa vtedy uviedla, že obžalovaného pozná od malička, asi 11 rokov vie, že predáva L.. Kупuje ho od neho spolu s priateľom R. B. asi raz za týždeň, prvýkrát asi pred 8 rokmi. Vždy kupuje za 20 - 30 €, čo je do 3 dávok, kontaktovala ho cez SMS alebo Messenger tak, že napísala, za potrebuje za toľko a toľko a on odpísal, kedy tam bude. Nepísala konkrétne pervitín. Obžalovaný menil čísla každé 3 mesiace. Drogy odovzdal pre krčme v Z., chodil s mužom prezývaným U., čo ho vozil, a s jeho ženou. Nevie o nikom okrem priateľa, kto od neho kupuje. Raz boli s ním kúpiť aj so sesternicou a jej priateľom, tak

čo obžalovaný kúpil daj jej sesternici schovať, ona si to dala do ponožiek, vedela čo robiť, lebo s ním žila istý čas.

K výpovedi svedkov obžalovaný uviedol, že títo museli vypovedať pod vplyvom drog, sú to narkomani, keby si nepichli heroín neboli by schopní zájsť ani na políciu. On drogy nepredáva, museli tak vypovedať len pod vplyvom drog a na nátlak polície.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 24.08.2017 svedkyňa W. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznala obžalovaného ako muža pod prezývkou V., od ktorého kupovala pervitín.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že s W. sa poznali, samozrejme že ho opoznala.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 24.08.2017 svedok Y. I. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako muža pod prezývkou V., od ktorého kupoval pervitín.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že so svedkom sa poznajú.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 24.08.2017 svedok Y. I. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako muža pod prezývkou V., od ktorého kupoval pervitín.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že so svedkom sa poznajú.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 07.11.2017 svedok L. P. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu predala pervitín.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že netvrdí, že sa so svedkom nepoznajú, ale pervitín mu nikdy nepredal.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 20.11.2017 svedok O. D. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu predala pervitín.

K dôkazu sa obžalovaný totožne ako k predchádzajúcemu.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného na adrese P. XXX dňa 23.08.2017 boli pri prehliadke nájdené a odňaté 15 ks mobilných telefónov v rôznom stave, viacero SIM kariet, obalov od SIM kariet a mobilných telefónov, kamerové zariadenie a jedna slamka.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že našli iba haraburdy.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a to auta Škoda Felicia EČ: NZ-611FG, boli pri prehliadke nájdené a odňaté 4 ks mobilných telefónov.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že keby drogy, ktoré našli u X., boli skutočne jeho, tak by ich schoval v tomto aute a nie u nej, pretože auto je jeho.

Podľa hlásení o použití služobného psa bol tento použitý pri uvedenej domovej prehliadke a prehliadke auta s negatívnym výsledkom, keď neoznačil žiadne miesto.

Podľa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky H. X. dňa 23.08.2017 táto po predchádzajúcej výzve vydala plastové vrečko s obsahom plastovej striekačky obsahujúcou neznámu látku, prázdne uzatvárateľné vrečko malé, časť zatavenej striekačky, časť červenej slamky, a boli vykonané stery z rúk.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že čo našli u nej patrilo jej.

Podľa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného dňa 23.08.2017 tento po predchádzajúcej výzve vydal časť červenej slamky a boli vykonané stery z rúk.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že keby bol dílerom, mal by drogy u seba.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10259 zo dňa 13.09.2017 predložená zrezaná zatavená injekčná striekačka (zaistená pri osobnej prehliadke H. X. dňa 23.08.2017) obsahovala 4 280 mg béžového kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 48,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 2 080 mg absolútneho matamfetamínu vo forme bázy, ktoré KEÚ PZ považuje za 52 - 208 bežných jednotlivých dávok drogy. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Na vnútorných stenách prázdneho plastového vrečka, prázdnej zrezanej zatavenej injekčnej striekačky, červenej slamky (všetko zaistené pri osobnej prehliadke H. X. dňa 23.08.2017), červenej slamky (zaistená pri osobnej prehliadke obžalovaného dňa 23.08.2017), bielej slamky, prázdnej zatavenej injekčnej striekačky (zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného dňa 23.08.2017) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, rovnako ako aj na steroch z ľavej a pravej ruky obžalovaného a H. X..

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že drogy šla kúpiť X., a stery z rúk má pozitívne, pretože užíva pervitín.

Podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky, zo dňa 27.10.2017, je hodnota 4 280 mg metamfetamínu v mesta P. a okolie od 214 € do 342,40 €, pričom hodnota 1 g metamfetamínu v 3. štvrtroku 2017 v Nitrianskom kraji je 50 - 80 €.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že to neboli jeho drogy, tak nemá čo povedať.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10259 zo dňa 28.11.2017 prázdne uzatvárateľné igelitové vrečko (zaistené pri osobnej prehliadke H. X. dňa 23.08.2017) obsahuje DNA stopy obžalovaného a H. X., zatavená injekčná striekačka Chirana bez náplne (zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného dňa 23.08.2017) obsahuje DNA stopy obžalovaného.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že slamky boli jeho a injekčnou striekačkou si podával antibiotikum.

Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR z 28.09.2017 obžalovaný nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z.

Súd prehral záznamy z odpočúvania a telekomunikačnej prevádzky obžalovaného, ktoré boli vykonané na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky sudcom Okresného súdu Trnava sp. zn. OSTT-V-167-1/2017-Ntt, účastníckej stanice číslo XXX XXX XXX XXX, ktorej majiteľom a užívateľom bol obžalovaný, v období od 12:00 hod dňa 31.03.2017 do 12:00 hod. dňa 30.06.2017, a na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky sudcom Okresného súdu Trnava sp. zn. OSTT-V-357-1/2017-Ntt, účastníckej stanice číslo XXX XXX XXX XXX, ktorej majiteľom bol P. X. a užívateľom bol obžalovaný, v období od 00:00 hod dňa 12.08.2017 do 00:00 hod. dňa 12.11.2017. Podľa týchto záznamov bol obžalovaný kontaktovaný (volaný) viacerými osobami z viacerých telefónnych čísel, pričom volajúce osoby sa niekedy spýtali či „má“, uviedli sumu, za „koľko chcu“ (jednalo sa o sumy 10 €, 20 €, 25 €, 30 €, „L. 45, ale to je T.“, 50 €, za 85 €, pričom volajúci sa spýtal koľko mu za to dá, v inom prípade sumu skladali traja ľudia, inokedy povedal volajúci že chce za 20, potom z pozadia zaznel ženský hlas že za 30, tak sa opravil na 30), bez pomenovania vecí, ktorú od obžalovaného chcú, a následnom prípadnom dohovore kde a kedy sa stretnú a odovzdajú tú vec. V jednej SMS je obžalovanému vyčítané, že „jej“ predal a nič mu (odosielateľovi) nepovedal, on jej chce pomôcť. Okrem toho obsahovali komunikáciu obžalovaného ako volajúceho a volaného s viacerými osobami a telefónnymi číslami, kde taktiež dohadoval prevzatie nepomenovaných vecí, resp. pomenovaných „pomaranče“ či „jablká“ a určením ich množstva v jednotkách „0,5 kg“, „1 kg“, „1,5 kg“, resp. „dvojka“.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že čo sa týka komunikácie kde sa dohaduje na kúpe „ovocia“ a určuje množstvo v kg, tak sa jednalo o kúpu drogy pre vlastnú spotrebu, keďže sám je užívateľom, pričom „kilogram“ znamená 1 kubík (t. j. cm<sup>3</sup>, ktoré sú mernou jednotkou na injekčných striekačkách) drogy. Denne užíval asi 2 kubíky drogy, a ako vyplýva z množstva ktoré kupoval, jednalo sa len o kúpu pre vlastnú spotrebu. On žiadne drogy nepredával. Čo sa týka záznamov, kde mu volajúci oznamujú sumu za ktorú vec kúpia, jedná sa o kúpu mobilných telefónov, ktoré predával, a ľudia ho takto kontaktovali za účelom ich kúpy. Predával spôsobom, že ľudia mu povedali sumu, za ktorú chcú kúpiť mobilný telefón, a on podľa toho vybral model, aký predá. Keď bol nafetovaný nevedel vydržať na jednom mieste, tak niekedy tieto telefóny kupujúcim aj doniesol, inokedy chodili oni za ním. V jednom prípade sa jednalo o predaj krabice 20 tričiek, polovicu krabice ponúkal za 45 €, pričom „O. znamená, že trička boli kvalitné. Čo sa týka SMS v ktorej je mu vyčítaný predaj žene, to predal mobil manželke odosielateľa za drahšie, asi 30 - 40 €, pričom manžel nechce aby mala dlhy, pretože ona pije. Na telefóny sa zvykli skladať aj viacerí ľudia, aby ich mali lacnejšie, pretože keď zobrali viac telefónov, tak dal lacnejšie. Keď sa ho volajúci spýtal, koľko mu dá za 85 €, znamená to koľko telefónov mu za tú sumu môže dať. Naraz mával u seba aj 40 telefónov, denne vedel predáť aj 15, za 25 € predával staršie Nokie, za 50 € aj Samsung S3. Podľa psychiatrického znaleckého posudku MUDr. X. U. č. 16/2017 zo dňa 30.10.2017 sa u obžalovaného zistil abúzus amfetamínov bez jednoznačných príznakov závislosti, v čase spáchania skutku bola zachovaná schopnosť správne vnímať, zapamätať si priebeh skutku a správne ho reprodukovať, jeho prítomnosť na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečná a nie je potrebné u neho nariadiť ochranné liečenie ani skúmanie duševného stavu.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/56/2018 zo dňa 11.04.2018, právoplatný dňa 20.04.2018, boli T. U., manželka obžalovaného, a Q. U., matka obžalovaného, odsúdené za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) TZ formou spolupáchateľstva, za to že sa opakovane vyhrážali svedkom L. I. a Z. I., aby zmenili svoju výpoveď proti obžalovanému v tomto trestnom konaní. K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že nechápe ako to súvisí s jeho prípadom, keď samotní poškodení pred súdom uviedli, že neboli ovplyvňovaní.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 2-krát súdne trestaný, a to v roku 2009 v Českej republike za trestný čin krádeže na trest vyhostenia a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn.

OT/311/2014 zo dňa 28.12.2011, právoplatný toho dňa, tiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ, pričom skúšobná doba mu trvala do 28.12.2016.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný potrestaný od 16.09.2013 celkovo za 25 priestupkov, prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa výpisu z lustrácie v Sociálnej poisťovni nebol obžalovaný zamestnaný za lustrované obdobie od 01.01.2010.

Podľa správy o povesti obžalovaného obce P. zo dňa 02.10.2017 nemá v obci dobrú povesť, nebol priestupkovo ani inak deliktuálne riešený, majú vedomosť že si privyrába predajom drog na adrese svojho bydliska.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že je to lož.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby zo dňa 27.09.2017 je jeho správanie na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, momentálne pracovne nezaradený.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že mu nebola ponúknutá práca.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal ako je uvedené v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. V prvom rade súd vyhodnotil vykonané odpočúvania ako jednoznačne preukazujúce, že obžalovaný nielen drogy kupoval, pričom ku kúpe pre vlastnú potrebu sa aj priznal, ale ich aj predával. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že komunikácia sa týkala predaja mobilných telefónov. Spôsob predaja mobilných telefónov, keď kupujúci iba oznámi sumu, ktorú má k dispozícii, a predávajúci mu podľa toho vyberie mobilný telefón, prípadne sa aj dohodávajú, koľko telefónov mu môže za určitú sumu poskytnúť, a následne ešte urgujú ich dodanie do pár minút, pričom počas celej doby konverzácie nezaznejú slová pomenúvacie predmet kúpy ako mobilný telefón alebo nejaký konkrétny model a konverzujúci sa zjavne vyhýbajú pomenovaniu predmetu kúpy, je síce zaujímavý, ale jednoducho neuveriteľný. Aj vzhľadom na ostatné dôkazy, ktoré budú rozvedené ďalej, vyhodnotil súd, že tieto konverzácie sa týkali predaja drog obžalovaným, v ktorých mu kupujúci oznámili sumu, za ktorú kupujú drogy, a obžalovaný im drogy v tejto cene predal (podľa výpovedí svedkov cca. 10 € za kubík). Tým sa vysvetľuje aj zamlčovanie predmetu kúpy pri hovoroch, aj spôsob kúpy uvedením sumy za ktorú kupujú, aj občasné naliehanie na dodanie. Okrem toho žiadny zo svedkov, pričom niektorí sa poznajú s obžalovaným od mladosti, nespomenuli vo svojich výpovediach žiadny „veľkoobchod“ obžalovaného s mobilnými telefónmi, aj keď obžalovaný uviedol, že je to o ňom všeobecne známe.

V druhom rade súd vyhodnotil výpovede svedkov Y. I., L. I., L. P., Z. I., T. I. a O. U. a na hlavnom pojednávaní, týkajúce sa predaja drog obžalovaným, ako nedôveryhodné. Svedkovia skoro totožným spôsobom popreli svoje predchádzajúce výpovede z prípravného konania keď vyhlásili, že obžalovaný im žiadne drogy nepredal, drogy kupujú inde a výpoveď na polícii podpísali pod nátlakom a na súde už nátlak necítia tak vypovedajú pravdivo, pričom tento nátlak nijak bližšie nešpecifikovali, resp. presvedčivo nevysvetlili, prečo by podpísali nepravdivú zápisnicu. Tvrdeniu o podpise zápisnice o výpovedi po nátlaku policajtov súd neuveril, keďže ho nedokázali bližšie špecifikovať, a pri výpovediach bol vo väčšine prípadov prítomný aj obhajca obžalovaného. Naopak o nátlaku na svedkov vypovedať na hlavnom pojednávaní na súde odlišne ako v prípravnom konaní na polícii svedčí jednak spomínaná nápadná podobnosť v ich výpovediach na hlavnom pojednávaní, a najmä trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/56/2018 zo dňa 11.04.2018, ktorým boli právoplatne odsúdené manželka a matka obžalovaného pre zločin marenia spravodlivosti spočívajúci vo vyhrážaní sa svedkom L. I. a Z. I. aby zmenili svoju výpoveď, na čom nič nemení ani fakt, že svedkovia na hlavnom pojednávaní tento nátlak popreli. Okrem toho výpovede zapadajú do situácie vykreslenej vykonanými odpočúvaniami, že obžalovaný predáva pervitín, a plasticky dokreslili situáciu po akú dlhú dobu to vykonáva.

V treťom rade súd vyhodnotil, že drogy nájdené pri osobnej prehliadke H. X. patrili obžalovanému. O tomto zhodne vypovedali svedkovia H. X. a Z. I., pričom vzhľadom na množstvo drogy sa nejednalo o drogy určené na osobnú spotrebu, a to ani troch kupujúcich, ale určenú na ďalší predaj, pričom ako bolo ustálené na základe vyššie uvedených dôkazov, z tejto trojice drogy predával obžalovaný. Obžalovaný tieto drogy kúpil a zveril ich H. X., aby ich schovala pre prípad osobnej prehliadky. X. ako bežná konzumentka nemala mať prečo u seba také množstvo. Fakt, že s drogou manipuloval obžalovaný nakoniec potvrdzuje aj prítomnosť jeho DNA na vrecku, v ktorom sa droga nachádzala. Čo sa týka množstva obvyklých jednorazových dávok drogy, súd ho určil s poukazom na ustálenú súdnu prax (napr. stanovisko trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3164/12 z 24.10.2016) tak, že 1 obvyklá jednorazová dávka metamfetamínu je materiál minimálnej hmotnosti 100 mg obsahujúci minimálne 10 mg účinnej látky.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Je síce pravda, že pri domovej prehliadke sa ani s použitím služobného psa žiadne drogy nenašli, ale pod ťarchou ostatných dôkazov toto nestačí na vyslovenie, že obžalovaný sa nedopustil skutku z ktorého je obžalovaný. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku sa stali, že ich spáchal obžalovaný a obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) TZ.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už v minulosti súdne trestaný. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 11 rokov a 8 mesiacov. Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd prihliadol na celkovú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a absenciu akejkoľvek reflexie svojho konania a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd mu ďalej uložil trest prepadnutia vo výroku uvedených vecí zaistených pri domovej prehliadke, keďže obžalovaný využíval na predaj drogy početné mobilné telefóny a SIM karty, čiže sa jedná o predmety použité na spáchanie trestného činu alebo na to určené.

Zároveň mu súd uložil ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu ochranný dohľad v trvaní 1 rok.“

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 12. septembra 2018 priamo do zápisnice odvolanie obžalovaný Y. U.. Z písomných dôvodov odvolania obžalovaného vypracovaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Cseha, (v rozsahu č. I. 610-612 spisu), doručeného Okresnému súdu Galanta dňa 09. novembra 2018, vyplýva nasledovné (podstatné citácie): „Obžalovaný odvolanie podal čo do viny, ako aj čo do súdom I. stupňa uloženého trestu. Počas prípravného konania pred výsluchom vyšetrovatelky, ako aj na hlavných pojednávaniach pred súdom I. stupňa opakovane uvádzal, že je užívateľom drog, avšak drogy nepredával, nedaroval žiadnym osobám. Svedkovia pred vyšetrovatelkou síce uvádzali, že prechovával drogy a taktiež, že aj tieto predával, na hlavnom pojednávaní svoje výpovede odvolali a jednoznačne uviedli, že vypovedali zo strachu pred ich prípadným trestným stíhaním. Výpovede svedkov sú logické a sú v zhode so skutočnosťou, že pri vykonanej domovej prehliadke v dome obvineného neboli nájdené žiadne drogy, ani finančné prostriedky pochádzajúce z prípadného predaja drog. Drogy nájdené u H. X. patrili jej. Je celkom nelogické a prakticky aj nemožné, aby sa nenachádzali drogy v dome obžalovaného, kedy tieto od r. 2002 do 23.08.2017 predával. V obžalobe, ako aj v napadnutom rozsudku sa uvádza, že obžalovaný drogy predával po hore uvedenú dlhú dobu. Ide o skutočne ničím nepotvrdený údaj - skutkové zistenie, nakoľko je nesporné, že obžalovaný Y. U. v období od 28.04.2015 do 16.03.2016 bol vo vyšetrovacej väzbe v Ústave pre výkon väzby v Leopoldove. O čom svedčí uznesenie Okresného súdu v Galante sp. zn. 1Tp/20/2015 zo dňa 30.04.2015, ako aj uznesenie Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T 154/2015 zo dňa 16.03.2016, ktorým bol z väzby prepustený na slobodu. Vzhľadom na svedecké výpovede svedkov na hlavných pojednávaniach, kde svoje výpovede spresnili, pričom zhodne uviedli, že drogy od obžalovaného v žiadnom prípade nekupovali, zastávam názor, že súd I. stupňa pri rozhodovaní sa mal opierať len o skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané - viď § 278 ods. 2 Tr. por. a § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por. Berúc do úvahy uvedené dôvody, keďže sú tu vážne pochybnosti o vine obžalovaného Y. U., súd I. stupňa v zmysle procesnej zásady „In dubio pro reo“ mal menovaného spod obžaloby oslobodiť v zmysle § 285 písm. a Tr. por. Vzhľadom na hore uvedené dôvody navrhol, aby Krajský súd v Trnave zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.“

Z písomných dôvodov odvolania obžalovaného vypracovaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Borisa Štangloviča, (v rozsahu č. I. 622-626 spisu), doručeného Okresnému súdu Galanta dňa 20. decembra 2018, vyplýva nasledovné (podstatné citácie):

„Má za to, že súd I. stupňa postupoval v rozpore so základnými zásadami trestného konania a to najmä § 2 ods. 9, ods. 10, ods. 18 a ods. 19 Trestného poriadku. Poukazuje na skutočnosť, že súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí, a to konkrétne na str. 11 konštatoval, že H. X. ako bežná konzumentka nemala mať prečo u seba množstvo drogy, ktoré u nej bolo nájdené. Z celého trestného konania však nie je zrejmé, o aké skutkové tvrdenia súd I. stupňa tieto skutkové zistenia opiera. Z uvedeného

je zrejme, že orgány činné v trestnom konaní a súd nepostupovali tak, aby náležite zistili skutkový stav, nakoľko v trestnom konaní nekriticky označili za páchatela obžalovaného a nijakým spôsobom sa nevysporiadali so skutočnosťou, že nájdené drogy boli v držbe inej osoby ako obžalovaného. čo je v predmetnom trestnom konaní zarážajúce, pričom na túto skutočnosť obžalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie opakovane poukazoval, svedkyňa H. X. nebola za skutok prejednávaný v tomto trestnom konaní trestne stíhaná. Pri ustálení skutkovej otázky vlastníctva nájdených drog súd vychádzal zo svedeckých výpovedí H. X. a Z. I., pričom sa jedná o partnerský pár a je teda zrejme, že takýmto spôsobom sa vzájomne snažili odkloniť vinu zo spáchania činu svojho partnera, pričom však z dôvodu existencie ich partnerského vzťahu nie je možné vyhodnotiť ich výpovede ako dôveryhodné a spôsobilé ustáliť vlastníctvo k nájdeným drogám.

Z odôvodnenia napádaného rozhodnutia je zrejme, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané len 2 dôkazy, ktoré označili obžalovaného za osobu, o ktorej majú vedomosť, že by im alebo niekomu inému predala drogy a to výsluch svedka R. B. a čítanie zápisnice o výsluchu svedkyne W. W.. Čo sa týka čítania zápisnice o výpovedi svedkyne W. W. mám za to, že sa jedná o nezákonný dôkaz. Výsluch tejto svedkyne po vznesení obvinenia bol realizovaný v nočných hodinách v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 trestného poriadku, pričom pri výsluchu nebol prítomný obhajca t. č. obvineného Y. U. a súčasne v spise absentuje odôvodnenosť vykonania výsluchu mimo zákonom vymedzeného času na ich uskutočnenie. V zápisnici o týchto dvoch výsluchoch je síce uvedené, že obhajca obžalovaného bol o úkonoch upovedomený avšak po preštudovaní trestného spisu je potrebné konštatovať, že spôsob a čas upovedomenia obhajcu o týchto úkonoch nebol nijakým spôsobom zaznamenaný. Spisový materiál obsahuje doručky podpísané obhajcom obžalovaného, ktorých predmetom mali byť upovedomenia o výsluchoch R. B. a W. W.. Dávam však opätovne do pozornosti súdu, že orgány činné v trestnom konaní sú povinné postupovať zákonne a riadnym spôsobom upovedomiť obhajcu o plánovaných úkonoch. Mám za to, že podpísanie doručky za stavu, kedy údajne doručovaný dokument nie je obsahom spisu je jednoznačne nezákonný postup a na takéto úkony sa nedá hľadieť ako na zákonné dôkazy.

Celkovo ku všetkým svedkom vypočutým na hlavnom pojednávaní udávam, že súd ich výpovede svedčiace v prospech obžalovaného vo veci popierania predaja drog vyhodnotil ako nedôveryhodné vzhľadom na skutočnosť, že všetci svedkovia obdobným spôsobom popísali nátlak, ktorý na nich bol vyvíjaný orgánmi činnými v trestnom konaní. Mám za to, že práve totožné tvrdenia svedkov preukazujú nezákonný postup OČTK pri ich výsluchoch a svedkovia pred súdom bez vyvíjania nátlaku na ich osoby mali možnosť sa slobodne vyjadriť k osobe obžalovaného a ku skutočnostiam, ktoré sú im známe a sú dôležité pre správne a náležité zistenie skutkového stavu v prejednáwanej veci.

Ústne prednesy svedkov na hlavnom pojednávaní v prejednáwanej trestnej veci nepreukázali naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Mám za to, že súd prvej inštancie svojim arbitrárnym rozhodnutím bez opory v zistenom skutkovom stave jednoznačne uprel obžalovanému právo na spravodlivý proces a nedostatočne plnil svoje úlohy v zmysle zásad trestného konania. Mám za to, že je napádaný rozsudok súdu prvej inštancie má nasledovné vady:

- a) nezrozumiteľný a nepreskúmateľný
- b) skutočnosti, ktoré rozsudok pokladá za preukázané, sú v rozpore so správnym hodnotením dôkazov a súčasne nevyplývajú z vykonaných dôkazov
- c) odôvodnenie rozsudku je nejasné, nakoľko z neho nie je zrejme, o ktoré dôkazy súd oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov
- d) súd neodstránil rozpory v skutkových zisteniach

Ako vyššie uviedol v časti tohto odôvodnenia odvolania sú zrejme nasledovné pochybenia súdu prvej inštancie zakladajúce vady uvádzané v tejto časti odôvodnenia: Z uvedeného je nepochybné, že súd prvej inštancie nijakým spôsobom neodôvodnil z akých skutkových zistení vychádzal pri tvrdení obsiahnutom vo výroku napádaného rozsudku a to konkrétne, že obžalovaný mal v období od roku 2002 do dňa 23.8.2017 zadávať a prechovávať pri sebe a v mieste svojho trvalého bydliska. Poukazujem pri tom najmä na skutočnosť, že bola u obžalovaného vykonaná domová prehliadka s použitím služobného psa cvičeného na hľadanie narkotík, pričom tento pes žiadne drogy ani stopy po drogách nenašiel. Za predpokladu, ak by bol výrok napádaného rozsudku správny, táto situácia by bola absolútne vylúčená. Súčasne výrok rozsudku obsahuje konštatovanie, že obžalovaný mal predávať resp. bezodkladne poskytovať drogy osobám, ktoré túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní popreli.

Doterajšie skutkové zistenia sú nedostatočné resp. si odporujú a je zrejme, že je vykonaním ďalších dôkazov alebo po doplnení opätovným vykonaním dôkazov môže dôjsť k zmene v skutkových zisteniach, a tým aj k zmene samého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa ich však neodstránil resp. ich odstráneniu a náležitému zisteniu skutkového stavu nevenoval dostatočnú pozornosť, nekriticky prevzal argumenty prokuratúry obsiahnuté už v obžalobe a premietol ich do rozhodnutia za diametrálne

odlišného skutkového stavu, kedy došlo k zásadnej zmene vo výpovediach takmer všetkých vypočutých svedkov. Porušenie ustanovení Trestného zákona výrokom napadnutého rozsudku v zmysle tohto ustanovenia spočíva v nesprávnom výroku o vine, nakoľko ak by aj súd mal za to, že nájdené drogy by patrili obžalovanému, nebolo žiadnym dôveryhodným spôsobom preukázané, že by obžalovaný mal tieto drogy predávať a teda mal byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený. Výrok napádaného rozhodnutia je až tragicky vážny, neurčitý a neadresný. Súd prvej inštancie vo výroku napádaného rozhodnutia nešpecifikuje od koho, kedy a ako mal obžalovaný drogy zaobstarávať ani to nijako nevyplýva z vykonaného dokazovania a odôvodnenia rozhodnutia.

Ďalej súd prvej inštancie vo výroku napádaného rozhodnutia nijako nešpecifikuje kedy, ako a komu mal obžalovaný drogy predávať, ak opomenieme určenie obdobia „od roku 2002 do 23.8.2017“ nakoľko sa jedná o tak nepresný údaj, že je skutočne zarážajúce, že sa objavil vo výroku rozhodnutia odsudzujúceho občana Slovenskej republiky na 13 ročný trest odňatia slobody. Dávam do pozornosti súdu skutočnosť, že obžalovaný bol v súdom tvrdenom období opakovane vo výkone väzby a teda je vylúčené, aby v tomto období konal trestnú činnosť, ktorá mu je kladená za vinu.

Na základe uvedeného navrhujem, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil Rozsudok Okresného súdu Galanta z 12.9.2018 č. k. 31T/46/2018 - 582 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Okresnému súdu Galanta na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného nevyjadril.

Vec bola odvolaciemu súdu predložená spoločne s predkladacou správou dňa 17. januára 2019.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného Y. U. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, pričom poukázal na správnosť postupu konania okresného súdu, ako i správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého prvostupňového rozsudku.

Obhajca obžalovaného Y. U. JUDr. Boris Štanglovič (obhajcovi JUDr. Jozefovi Csehovi obžalovaný medzičasom vypovedal obhajobu) navrhol zrušiť napadnutý prvostupňový rozsudok v celom rozsahu a alternatívne buď obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodiť, alebo vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný Y. U. sa k záverečnému návrhu svojho obhajcu pripojil.

Podľa § 2 ods. 9 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 18 Trestného poriadku, konanie pred súdom je ústne, výnimky ustanovuje tento zákon. Dokazovanie riadi súd, ktorý však výsluch obžalovaného, svedkov, poškodeného a znalcov spravidla ponecháva stranám, najprv tej, ktorá dôkaz navrhla či obstarala.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku, pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku preskúma podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Pokiaľ ide o výrok o vine, v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, odvolací súd nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a zachovanie práva obžalovaného Y. U. na obhajobu. Okresný súd pri dodržaní procesného postupu správne zistil skutkový stav veci, vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nebol v napadnutom konaní vykonaný.

Následne súd prvého stupňa všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a tak dospel k úplným a správnym skutkovým záverom. Okresný súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku veľmi podrobne a veľmi jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného Y.a U..

Ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný Y. U. spáchal skutok v rozsahu skutkových zistení napadnutého prvostupňového rozsudku. Z tohto dôvodu si skutkové závery prvostupňového súdu osvojuje, a keďže sa s nimi stotožňuje, v celom rozsahu na ne ako na správne aj odkazuje. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného Y. U., odvolací súd uzatvára, že nejde o novú a dosiaľ neuplatnenú obhajobu obžalovaného, ale o tvrdenia, s ktorými sa v súlade so stavom vecí a zákonom v dôvodoch napadnutého rozsudku vysporiadal už prvostupňový súd.

Na margo odvolacích námietok obžalovaného Y. U., špecifikovaných v dôvodoch jeho odvolania prostredníctvom obhajcov odvolací súd dodáva nasledovné:

K námietke obhajoby, že drogy boli nájdené v držbe u inej osoby, sa súd I. stupňa vyjadril na strane 12 napadnutého rozsudku, takže nie je pravdivé tvrdenie obhajoby, že sa k tomu súd I. stupňa nevyjadril. Odvolací súd však pre spresnenie považoval za potrebné poukázať na zápisnicu o výsluchu svedkyne H. X. z hlavného pojednávania zo dňa 23. mája 2018 na č. I. 492, z ktorej vyplýva, že ju obžalovaný raz, dvakrát požiadal o schovanie drogy a potom to spolu konzumovali. Od mája 2017 chodili k obžalovanému a konzumovali u obžalovaného drogy aj s jej priateľom. Niekedy sa na drogy zložili, ale v poslednom čase mal peniaze iba obžalovaný, tak drogu kúpil on, pretože svedkyňa na to nemala. Drogu, ktorú zaobstaral obžalovaný dňa 23. augusta 2017 bola v pumpičke, a tá v sáčku a zabalená v servítke. Obžalovaný ju požiadal, aby ju skryla z dôvodu, že keď ich zastavia policajti, ju neprehľadajú. Manipuláciu obžalovaného so sáčkom potvrdzuje aj prítomnosť jeho DNA na vrecku.

Výpoveď H. X. z hlavného pojednávania bola verifikovaná výpoveďou Y. I. z prípravného konania zo dňa 24. augusta 2017 č. I. 84, kde tento svedok potvrdil, že obžalovaný Y. U. požiadal o schovanie pervitínu H. X. pretože ona sa nemusela báť („... že stále sú tam dvaja policajti a nie sú tam ženy policajtky, že chlap nemôže hľadať žene v podprsienke a za to jej z pika odsype...“).

To, že sa našli drogy v držbe inej osoby ako u obžalovaného neznamená, že výrok o vine či nevine obžalovaného, bude založený na tom, že obžalovaný bude alebo nebude tvrdiť, či mu drogy patria alebo nie, pretože vzhľadom na okolnosti hroziaceho trestu odňatia slobody možno predpokladať, že obžalovaný ponúkne určitú vyvíňujúci (exkulpačnú) verziu udalosti.

Odvolací súd má za to, že verzia obžalovaného bola dokazovaním vyvrátená a zo strany obžalovaného sa jedná len o jeho snahu vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestnej činnosti. Vykonané dôkazy (okrem už vyššie uvedených), najmä nezrovnalosti vo výpovediach obžalovaného a svedkov z hľadiska pravdepodobnosti, verziu obžalovaného vyvracajú a verziu obžaloby potvrdzujú do roviny rozumnej istoty.

Z uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že drogy, ktoré v ten deň kúpili patrili bez pochyb obžalovanému. Pokiaľ ide o námietku obhajcu obžalovaného, že nemožno prihliadať na svedecké výpovede H. X. a Z. I., pretože sa jedná o partnerský vzťah, odvolací súd pripomína, že svedok menom Z. I. nie je partnerom H. X.. Zo žiadnej z výpovedí, či už v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by H. X. niekedy predávala drogy a tvrdenie obžalovaného Y. U. súd vyhodnotil ako nepravdivé aj z dôvodu následne nižšie uvedeného, čo preukázalo, že práve Y. U. predával drogy viacerým iným osobám.

Obhajoba mylne uvádza, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané len dva dôkazy, ktoré označili osobu obžalovaného za osobu, ktorá predávala drogy. To, že obžalovaný predával drogy vyplýva z nasledovných dôkazov: zo zápisnice o výsluchu svedka Y. I. z prípravného konania zo dňa 24.08.2017 č. I. 80-85, zo zápisnice o výsluchu svedka L. I. z prípravného konania zo dňa 24.10.2017 č. I. 99-103, zo zápisnice o výsluchu svedka L. P. z prípravného konania zo dňa 07.11.2017 č. I. 109-113, zo zápisnice o výsluchu svedka Z. I. z prípravného konania zo dňa 24.10.2017 č. I. 119-122, zo zápisnice o výsluchu O. U. z prípravného konania zo dňa 20.11.2017 č. I. 136-140, zo zápisnice o výsluchu svedkyne W. W. z prípravného konania zo dňa 24.08.2017 č. I. 146-150, zo zápisnice o výsluchu svedka B. R. z prípravného konania zo dňa 24.08.2017 č. I. 151-155, zo zápisnice o rekognícii zo dňa 24.08.2017, kde svedok svedok Y. I. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako muža pod prezývkou V., od ktorého kupoval pervitín, zápisnice o rekognícii zo dňa 07.11.2017 svedok L. P. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu predala pervitín,

zo zápisnice o rekonvicii zo dňa 20.11.2017 svedok O. U. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu predala pervitín.

Výsluch svedkyne W. W., z ktorého bola vyhotovená zápisnica o výsluchu svedkyne, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní (pretože uvedená svedkyňa zomrela) bol vykonaný v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, teda sa jedná o zákonný, resp. zákonným spôsobom vykonaný dôkaz. Zo zápisnice o výsluchu svedkyne W. W. z prípravného konania zo dňa 24.08.2017 je zrejmé, že obhajca JUDr. Jozef Cseh bol riadne vyzrostený o dátume, čase a mieste konania výsluchu svedkyne W. W.. Svedčí o tom doručka na č. I. 150. Skutočnosť, že obhajca obžalovaného bol o výsluchu svedkyne W. W. upovedomený riadne a včas preukazuje aj to, že obhajca JUDr. Jozef Cseh bol rovnakým spôsobom upovedomený aj o výsluchu svedkyne H. X., ktorý sa konal dňa 24.08.2017 o 21.33 hod. v Šali č. I. 66 a tohto výsluchu sa obhajca JUDr. Jozef Cseh zúčastnil, čo je preukázané podpisom v zápisnici, rovnako sa zúčastnil výsluchu obžalovaného Y. U. v Šali dňa 24.08.2017 o 20.00 hod. č. I. 54. Preto niet pochyb, že bol upovedomený aj o výsluchoch svedkyne W. W. a svedka R. B.. Riadne upovedomenie o úkone je také, kedy sa o jeho konaní dozvie hodnoverným spôsobom, napr. prevzatím predvolania od príslušného orgánu činného v trestnom konaní s takým časovým odstupom od začiatku úkonu, ktorý mu reálne umožní na úkon trestného konania sa dostaviť, tak ako to bolo aj v tomto prípade. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vec nezniesla odklad a bolo potrebné vykonať všetky procesné úkony na náležité zistenie skutkového stavu, preto sa výsluchy vykonávali bezodkladne, dokonca aj v nočných hodinách.

Okrem toho zápisnice o výsluchoch svedkyne W. W. a svedka R. B. nie sú jedinými usvedčujúcimi dôkazmi, ale sú to dôkazy, ktoré v kontexte s ďalšími vykonanými dôkazmi tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, na základe ktorej mal aj odvolací súd preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný.

Výpoveď obžalovaného alebo svedka z prípravného konania sa stáva súčasťou jeho výpovede na hlavnom pojednávaní len ak v nich nie sú podstatné rozpory. Ak vzniknú takéto podstatné rozpory, môže súd tieto odstrániť, resp. ich hodnotiť len ak postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku (u obžalovaného) a postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku (u svedka) došlo k vykonaniu týchto dôkazov prečítaním výpovedí z prípravného konania na hlavnom pojednávaní. Súd takto môže postupovať aj bez návrhu strán. (R 53/2009).

Odvolací súd konštatuje, že keďže vznikli podstatné rozpory vo výpovediach, súd I. stupňa postupoval správne v zmysle § 264 ods. 1 Trestného poriadku a zápisnice o výsluchoch svedkov Y. I., L. I., L. P., Z. I., O. U., R. B. z prípravného konania na jednotlivých hlavných pojednaniach prečítal, čím došlo k vykonaniu týchto dôkazov prečítaním výpovedí z prípravného konania zákonným spôsobom. Výsluchy týchto osôb boli teda vykonané súladne so zákonom a preto mohli byť pri hodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v súhrne použité. Rovnako súd I. stupňa správne vyhodnotil výpovede týchto svedkov na hlavnom pojednávaní ako nedôveryhodné, pretože existuje dôkaz o tom, že L. I. a Z. I. sa vyhrážali T. a Q. U., a to za tým jediným účelom, aby obaja uvedení svedkovia zmenili svoju výpoveď v konaní vedenom proti Y. U., a to v prospech obžalovaného.

Časové vymedzenie skutku najmenej od roku 2002 do dňa 23.08.2017 je preukázané zo zápisnice z hlavného pojednania zo dňa 23. mája 2018, kde sa samotný obžalovaný Y. U. vyjadril, že je užívateľom drog asi 15 rokov, drogy bral každý deň, keď boli zamiešané bral asi 2 kubíky, keď čisté, kupoval 3-4 čiary. Kupoval ich za 30,- EUR za jeden kubík. Z tejto výpovede je jasne preukázané, že najmenej od roku 2002 si zadovožoval, teda kupoval a prechovával drogu zvanú pervitín.

Obžalovaný Y. U. drogu zvanú pervitín nielen kupoval a prechovával ale aj predával, alebo dával zadarmo, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky najmenej od roku 2010, čo je preukázané zo zápisníc o výsluchoch svedkov z prípravného konania : Y. I., L. I., L. P., Z. I., O. U., R. B., ktorí si túto drogu o obžalovaného kupovali, pričom túto drogu im predával v mieste svojho bydliska.

Pri domovej prehliadke bola zaistená stopa č. 2 - biela plastová slamka (zaistená pri domovej prehliadke dňa 23. augusta 2017, pričom zo znaleckého posudku ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2017/10259 č. I. 185 je zrejmé, že na vnútorných stenách bielej slamky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na stope č. 13 - prázdna zatavená injekčná striekačka (zaistená pri domovej prehliadke dňa 23.08.2017 bola na vnútorných stenách prázdnej zatavenej injekčnej striekačky zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, čo vyplýva zo znaleckého posudku ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2017/10259 - č. I. 185 spisu, biologický materiál zaistený z predložených stôp č. 2 (slamka) č. 13 prázdna zatavená striekačka, je zhodný s DNA profilom obžalovaného Y. U. - č. I. 196 spisu. Z tohto mal odvolací súd jasne preukázané, že tvrdenie obhajoby o tom, že striekačku používal na podávanie antibiotík vnukovi je klamstvo. Rovnako je tým vyvrátené tvrdenie obhajoby, že neboli pri domovej prehliadke nájdené žiadne stopy po drogách. Tvrdenie obhajoby o tom, že pri domovej prehliadke pes žiadne drogy ani stopy po drogách nenašiel je

bezpredmetné, nakoľko pri výkone domovej prehliadke pes nebol použitý. Služobný pes bol použitý vo P. pri prehliadke motorového vozidla - č. I. 299 spisu.

Ústne prednesy svedkov na hlavných pojednávaniach okresný súd vyhodnotil správne, keď ich považoval za nedôveryhodné. Odvolací súd pri takomto postupe súdu I. stupňa nezistil žiadne pochybenie. Svedkovia: L. I., L. P., Z. I., O. U., R. B. vypovedali odlišne v prípravnom konaní ako neskôr na hlavných pojednávaniach pred súdom. V súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi pred súdom I. stupňa vyznievajú dôveryhodnejšie výpovede uvedených svedkov z prípravného konania. Odvolací súd mal za preukázané, že jednoznačne existovala intenzívna snaha o ovplyvňovanie svedkov do tej miery, aby svedčili v prospech obžalovaného Y. U.. Vyplýva to z priloženého trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 11. apríla 2018 č. k. 31T/56/2018-228, právoplatného dňa 20. apríla 2018, ktorým boli odsúdené T. U., rodená I., narodená dňa XX. J. XXXX v G., K. G., trvalý pobyt P. XXX, okres P. a Q. U., rodená U., narodená dňa XX. T. XXXX v T. W. K., trvalý pobyt P. XXX, okres P., pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v priebehu mesiaca september 2017 a október 2017 sa opakovane vyhrážali L. I. a to tým spôsobom, že za ním prišli k nemu na dvor pred rodinný dom vo P. XXX, kde býva, pričom hneď po príchode sa mu začali vyhrážať, že ak nezmení svoju svedeckú výpoveď proti obvinenému Y. U., v ktorej svedčí ako svedok, tak ho zabijú, následne mu Q. U. podala mobilný telefón, v ktorom sa mu ozval nejaký mužský hlas, ktorý žiadal od neho zmenu výpovede, vyhrážal sa mu zabitím, pochovaním zaživa, následne začali na neho kričať Q. U. a T. U., aby tú výpoveď proti Y. U. zmenil, používali rôzne vyhrážky a potom v mesiaci október 2017 v čase okolo 10.00 hod. v presne nezistenom dni v priestoroch obchodu COOP Jednota vo P. T. U. žiadala od neho zmenu výpovede, pričom za zmenu výpovede mu ponúkla peniaze a drogy, a po jeho odpovedi, že on nič meniť nebude, mu povedala, že zle dopadne a následne mu Q. U. odkázala, že pokiaľ nezmení výpoveď, tak ho dopichajú nožom, pričom mu obidve niekoľkokrát povedali, že v mesiaci december 2017 príde domov Y. U., ktorý ich pozabíja, pričom v uvedenom prípade poškodený vystupuje v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-80/1- VYS- NR-2017 a usvedčuje Y. U. z páchania trestnej činnosti. V presne nezistenom období sa minimálne 4 krát vyhrážali Z. I. a to tým spôsobom, že ho „V.“ - Y. U. dopichá, keď sa na Vianoce vráti domov, že mu vybaví, aby prišiel o svojho syna a on pôjde do basy na 8 rokov, tiež, že ho pichnú nožom za to, že vypovedal proti Y. U. a chceli, aby svoju pôvodnú výpoveď zmenil v prospech Y. U., a tak má Z. I. obavu o svoj život a zdravie svojej rodiny, pričom v uvedenom prípade poškodený vystupuje v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-80/1- VYS-NR-2017 a usvedčuje Y. U. z páchania trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného boli ako nedôveryhodné vyhodnotenú výpovede svedkov L. I. a Z. I. na hlavnom pojednávaní, pretože títo boli nesporne hrubo ovplyvňovaní T. U. a Q. U.. Existuje preto dôvodná pochybnosť o tom, že aj ostatné zmenené výpovede svedkov, prezentované na hlavnom pojednávaní, boli nepravdivé, pretože boli totožné s (v porovnaní s prípravným konaním) pozmenenými výpoveďami svedkov L. I. a Z. I. z hlavných pojednávanií. Zmenené výpovede svedkov boli preto správne vyhodnotenú ako účelové.

Námietky obhajoby o nátlaku, ktorý mal byť vyvíjaný na svedkov sú absolútne nepodložené, a to z dôvodu, že pri jednotlivých výsluchoch bol prítomný aj obhajca JUDr. Cseh. Svedkovia žiadnym spôsobom nedokázali presne popísať, akým spôsobom mal byť na nich vyvíjaný nátlak, ani čo za nátlak oni sami považovali. Orgány činné v trestnom konaní pri výsluchoch ich fyzicky netrestali, ani sa im nevyhrážali, ani sa k nim nesprávali iným nezákonným spôsobom, pretože to zo žiadneho dôkazu nevyplýva. To, že sa svedkovia obávali trestného stíhania, je ich subjektívny pocit, ktorý nemožno vyhodnotiť ako nátlak zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Pokiaľ obžalovaný v konaní pred súdom prvého stupňa a napokon i v podanom odvolaní namietal, že svedkyňa H. X. nebola za skutok prejednávaný v tomto trestnom konaní trestne stíhaná, odvolací súd len odkazuje na tzv. obžalovacíu zásadu.

Na základe dôkazov zákonne vykonaných na hlavnom pojednávaní senát okresného súdu preto dôvodne a v konečnom dôsledku aj správne dospel vo vzťahu ku skutku uvedenému v napadnutom rozsudku k prezentovaným skutkovým záverom. K takýmto skutkovým a následne aj hodnotiacim záverom prvostupňového súdu už niet čo doplniť.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatela obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Obžalovaný bol tak vo vzťahu k ustálenému skutku v súlade so zákonom uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Okresný súd správnym postupom dokazoval aj skutočnosti potrebné pre ukladanie sankcie. V tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho povest' ako i všetky ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery správne vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následky, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Správne nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu podľa § 39 Trestného zákona.

Taktiež správne ustálil ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona - obžalovaný bol už v minulosti súdne trestaný, čím sa pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšila dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 11 rokov a 8 mesiacov. Dôvodne preto uložil obžalovanému, ako trestne zodpovednému subjektu, absolútne primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe vo výmere 13 rokov. Miernejšia sankcia podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neprichádzala do úvahy práve s ohľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného a na jeho spoločenskú nebezpečnosť, keďže trestnú činnosť nepáchal krátkodobo, ale dlhodobo (spáchal tiež 25 rôznych priestupkov). Uložený trest vo svojej podstate obsahuje požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Správny je i ten výrok napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný Y. U. podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko spáchal obzvlášť závažný zločin.

Okresný súd obžalovanému Y. U. zákonným aplikovaním § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dôvodne uložil aj trest prepadnutia vecí (uvedených vo výrokovej časti napadnutého prvostupňového rozsudku), nakoľko tieto veci boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu.

Súd I. stupňa napokon podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému v súlade so zákonom uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Nezistiac preto žiadne podmienky na zmenu napadnutého prvostupňového rozsudku senát Krajského súdu v Trnave odvolanie obžalovaného Y. U. ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.