

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617201045.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 a advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Palkovič, advokát, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 47 255 609 proti žalovaným: 1. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X. S. XXX/X, XXX XX Q., štátny občan I. a 2. X. J., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. P. XX/X, XXX XX Q., štátna občianka I. o zaplatenie 1.616,19 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.616,19 €, úroky vo výške 15,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 60,00 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.2.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.616,19 €, úroky vo výške 15,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh žalovaných v 1. a 2. rade z titulu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/21/2017-38 zo dňa 7.4.2017, ktorý sa však žalovanej v 2. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/21/2017-61 zo dňa 10.10.2018 zrušil.

3. Žalovaný v 1. rade potvrdil, že s bývalou manželkou si vzali úver od Slovenskej sporiteľne, a.s. Nevedel, že manželka úver nespláca, pretože to mala na starosti a nepovedala mu to. So žalobou súhlasil a súčasne požiadal súd, aby im povolil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 60,00 € mesačne, pretože žalovanú sumu nie je schopný zaplatiť naraz a jeho bývalá manželka určite nie.

4. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach boli žalovanej v 2. rade doručené

do vlastných rúk dňa 26.10.2018 oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP.

5. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadřila.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o účte č. 0181793790/0900 zo dňa 24.6.2002, Dodatkom č. 1 k Zmluve o bežnom účte č. 0181793790/0900 zo dňa 13.2.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.2.2006, oznámením o zmene povoleného prečerpania zo dňa 20.4.2006, oznámením žalovanému v 1. rade o postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014, oznámením žalovanej v 2. rade o postúpení pohľadávky zo dňa 5.5.2015, výzvou na zaplataenie pohľadávky zo dňa 11.3.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 24.6.2002 Zmluvu o účte č. 0181793790/0900, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky. Predmetom tejto Zmluvy o účte bolo zriadenie a vedenie sporožirového účtu č. 0181793790/0900 pre žalovaných v 1. a 2. rade ako majiteľov účtu.

8. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 13.2.2006 Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte č. 0181793790/0900 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“), ktorý nahradil v celom rozsahu pôvodné znenie Zmluvy o bežnom účte č. 0181793790/0900 zo dňa 24.6.2002. Predmetom Dodatku k Zmluve bolo zriadenie účtu pre žalovaných v 1. a 2. rade a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006 (ďalej len „Obchodné podmienky“). Neoddeliteľnou súčasťou Dodatku k Zmluve sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 v znení Dodatku č. 1 účinného od 1.1.2003, Dodatku č. 2 účinného od 30.9.2003 a Dodatku č. 3 účinného od 1.9.2004 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Žalovaní v Dodatku k Zmluve vyhlásili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi.

9. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 13.2.2006 oznámila žalovaným, že v zmysle Zmluvy o účte splnili podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania a od 13.2.2006 im je poskytnuté povolené prečerpanie k ich účtu do výšky 1.161,79 € (35.000,00 Sk) a súčasne im bolo oznámené, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročí premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu 13.2.2006 vo výške 15,00 %. Povolené prečerpanie malo byť žalovaným poskytované až do 19.9.2041.

10. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 20.4.2006 oznámila žalovaným, že po splnení Obchodných podmienok a po prehodnotení plnenia stanovených podmienok došlo s účinnosťou od 20.4.2006 k zvýšeniu povoleného prečerpania poskytnutého k ich účtu na sumu 1.493,73 € (45.000,00 Sk).

11. Na základe hore uvedeného Dodatku k Zmluve a oznámení o zmene povoleného prečerpania bol žalovaným povolený debetný zostatok na ich bežnom účte do výšky 1.493,73 € (45.000,00 Sk) a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. realizovala platobné príkazy žalovaných na prevod alebo výbery z bežného účtu žalovaných aj v prípade, keď žalovaní nemali na účte peňažné prostriedky v potrebnej výške, a to až do výšky povoleného prečerpania, t.j. žalovaní mohli uskutočňovať platby alebo iné úhrady do výšky 1.493,73 € (45.000,00 Sk) aj keď reálne finančné prostriedky v tejto výške nemali na účte. Žalovaní povolené prečerpanie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu aktívne využívali, t.j. čerpali poskytnuté povolené prečerpanie v rôznych výškach a následne, úhradami poukazovanými na bežný účet, dorovnávali mínusový zostatok na účte, t.j. jednalo sa o „kolobeh finančných prostriedkov“ kedy žalovaní využili finančné prostriedky poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a.s. a následne úhradami dorovnali zostatok na bežnom účte. Poslednú úhradu na dorovnanie dlhu zo zmluvy žalovaní realizovali dňa 13.9.2014.

12. Nakoľko žalovaní prekročili výšku povoleného prečerpania, t.j. dostali sa do nepovoleného prečerpania a toto nepovolené prečerpanie nedorovnali, čím porušili zmluvné podmienky, Slovenská sporiteľňa, a.s. zastavila poskytovanie povoleného prečerpania žalovaným a odstúpila od Zmluvy o účte.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.9.2014 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu, ktorým je spoločnosť WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798.

14. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému v 1. rade listom zo dňa 7.10.2014 a žalovanej v 2. rade listom zo dňa 5.5.2015.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaní prekročili povolené prečerpanie a poskytnuté finančné prostriedky nevrátili, vznikol im dlh, ktorý bol ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 25.9.2014 v sume 1.616,19 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.221,88 € a z príslušenstva vo výške 394,31 €, ktoré predstavuje zmluvný úrok vo výške 15,00 % ročne z poskytnutého povoleného prečerpania, určený podľa oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, pričom podľa bodu 7.4.2 Všeobecných obchodných podmienok sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru, vrátane, do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru, vrátane, a ďalej príslušenstvo predstavuje zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne.

16. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.3.2015 vyzval žalobca žalovaného v 1. rade na zaplatenie dlžnej sumy, avšak jeho pokus sa minul účinkom, pretože žalovaní dlžnú sumu žalobcovi nezaplatili.

17. Zmluva, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

23. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

28. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 24.6.2002 Zmluvu o účte č. 0181793790/0900, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky. Predmetom tejto Zmluvy o účte bolo zriadenie a vedenie sporožirového účtu č. 0181793790/0900 pre žalovaných ako majiteľov účtu. Právny predchodca žalobcu Slovenská

sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 13.2.2006 Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte č. 0181793790/0900, ktorý nahradil v celom rozsahu pôvodné znenie Zmluvy o bežnom účte č. 0181793790/0900 zo dňa 24.6.2002. Predmetom Dodatku k Zmluve bolo zriadenie účtu pre žalovaných a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach. Neoddeliteľnou súčasťou Dodatku k Zmluve sú tiež Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaní v Dodatku k Zmluve vyhlásili, že sa oboznámili s Obchodnými podmienkami, so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 13.2.2006 oznámila žalovaným, že v zmysle Dodatku k Zmluve splnili podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania a od 13.2.2006 im je poskytnuté povolené prečerpanie k ich účtu do výšky 1.161,79 € (35.000,00 Sk), a že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu 13.2.2006 vo výške 15,00 %. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 20.4.2006 oznámila žalovaným, že po splnení Obchodných podmienok a po prehodnotení plnenia stanovených podmienok došlo s účinnosťou od 20.4.2006 k zvýšeniu povoleného prečerpania poskytnutého k ich účtu na sumu 1.493,73 € (45.000,00 Sk). Tento Dodatok k Zmluve je podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. právny predchodca žalobcu uzatváral Dodatok k Zmluve ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaní uzatvárali Dodatok k Zmluve ako fyzické osoby, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. Súd po preskúmaní tohto Dodatku k Zmluve dospel k záveru, že tento neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, teda ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda v tomto prípade v neprospech žalovaných.

32. Na základe Dodatku k Zmluve a oznámenia o zmene povoleného prečerpania Slovenská sporiteľňa, a.s. realizovala platobné príkazy žalovaných na prevod alebo výbery z bežného účtu žalovaných aj v prípade, keď žalovaní nemali na účte peňažné prostriedky v potrebnej výške, a to až do výšky povoleného prečerpania, t.j. žalovaní mohli uskutočňovať platby alebo iné úhrady do výšky 1.493,73 € (45.000,00 Sk) aj keď reálne finančné prostriedky v tejto výške nemali na účte. Žalovaní povolené prečerpanie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu aktívne využívali, t.j. čerpali poskytnuté povolené prečerpanie v rôznych výškach a následne, úhradami poukazovanými na bežný účet, dorovnávali mínusový zostatok na účte, t.j. jednalo sa o „kolobeh finančných prostriedkov“ kedy žalovaní využili finančné prostriedky poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a.s. a následne úhradami dorovnali zostatok na bežnom účte. Poslednú úhradu na dorovnanie dlhu zo zmluvy žalovaní realizovali dňa 13.9.2014. Nakoľko žalovaní prekročili výšku povoleného prečerpania, t.j. dostali sa do nepovoleného prečerpania a toto nepovolené prečerpanie nedorovnali, čím porušili zmluvné podmienky, Slovenská sporiteľňa, a.s. zastavila poskytovanie povoleného prečerpania žalovaným a odstúpila od Dodatku k Zmluve. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.3.2015 vyzval žalobca žalovaného v 1. rade na zaplatenie dlžnej sumy, avšak jeho pokus sa minul účinkom, pretože žalovaní dlžnú sumu žalobcovi nezaplatili. Vzhľadom k tomu, že žalovaní prekročili povolené prečerpanie a poskytnuté finančné prostriedky nevrátili, vznikol im dlh, ktorý bol ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 25.9.2014 v sume 1.616,19 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.221,88 € a z príslušenstva vo výške 394,31 €, ktoré predstavuje zmluvný úrok vo výške 15,00 % ročne z poskytnutého povoleného prečerpania, určený podľa oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, pričom podľa bodu 7.4.2 Všeobecných obchodných podmienok sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru, vrátane, do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru, vrátane, a ďalej príslušenstvo predstavuje zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Žalovaní tvrdenia žalobcu v priebehu konania žiadnym spôsobom nepopreli po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané tvrdením žalobcu a výpoveďou žalovaného v 1. rade, že žalovaní neuhradili žalobcovi zostatok úveru ani úroky z úveru, a preto súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu pohľadávky v sume 1.616,19 € a úroky vo výške 15,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplatenia.

33. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

37. Vzhľadom na hore citované ustanovenie § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže Zmluva bola uzavretá pred 1.2.2013, na úroky z omeškania v danej veci je potrebné aplikovať predpisy účinné do 31.1.2013.

38. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd dospel k záveru, že podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaných ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.221,88 € od 26.9.2014 do zaplattenia, nakoľko žalovaní sa dostali s plnením evidentne do omeškania ešte pred postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu dňa 25.9.2014 a žalobca si uplatnil úroky z omeškania dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky, teda odo dňa 26.9.2014.

40. Podľa § 232 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd posúdil žiadosť žalovaného v 1. rade o povolenie zaplatiť dlh v splátkach po 60,00 € mesačne, s čím žalobca súhlasil, a po zohľadnení zásady, že dlh má byť zaplattený do troch rokov, povolil žalovaným v 1. a 2. rade v zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne priznanú istinu, úroky a úroky z omeškania v splátkach po 60,00 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do zaplattenia, pod následkom straty výhody splátok, čo znamená, že nezaplattením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok nesplattenej dlžnej sumy.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.