

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209882
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515209882.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci rozvodu manželstva manželov navrhovateľky: R. V., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, T. B., zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, a I. V.Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, T. B., zast. JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom v Bratislave, Krajinská 30, a úpravy práv a povinností k mal. Q. V., V.. XX.XX.XXXX, J. T. V., V.. XX.XX.XXXX a F. V., V. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať výživným na maloletú Q. sumou 200,-Eur mesačne, na maloletého J. T. sumou 150,- Eur mesačne a maloletú F. sumou 100,-Eur mesačne, výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletú Q. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 1928,-Eur je otec povinný matke zaplatiť v 50,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

III. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletého J. T. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 1086,40 Eur je otec povinný matke zaplatiť v 30,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

IV. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletú F. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 47,60 Eur ja otec povinný matke zaplatiť v 20,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka podaným návrhom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom, ďalej sa domáhala úpravy práv a povinností k maloletým deťom, pochádzajúcim z manželstva.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/92/2015-91 zo dňa 22.11.2016 rozviedol manželstvo účastníkov konania, maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné a to na maloletú Q.Í. vo výške 130,- Eur mesačne, na maloletého J. T. vo výške 115,- Eur mesačne a na maloletú F. vo výške 100,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom súd ďalej upravil styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, okrem výroku ohľadne určenia výšky výživného, dňom 14.01.2017. Voči rozsudku v časti určenia výšky výživného podali obaja rodičia odvolanie.

3. Krajský súd uznesením č.k. 6CoP/18/2017-137 zo dňa 25.04.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o vyživovacej povinnosti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že relevantnými údajmi z daňových priznaní podnikateľských subjektov a ich príloh nie sú len zisk alebo strata, ktoré sú konečným výsledkom hospodárenia, pretože napríklad strata nemusí automaticky signalizovať zlú finančnú kondíciu podnikateľa. Kladný hospodársky výsledok totiž môže byť znižovaný stratou z minulých rokov, rozhodnutím podnikateľa realizovať výdavky a investície v takom rozsahu, že to podstatným spôsobom zníži jeho daňový základ, až vykáže daňovú stratu, ale aj hodnotou dlhodobého hmotného majetku spoločnosti, ktorý je predmetom odpisov. Zisk podnikateľa (ako jeho čistý príjem) je ekonomickým vyjadrením podnikateľských aktivít otca a nemožno ho zamieňať z príjmom, pretože príjem otca tvoria aj sumy, ktoré slúžia aj na osobné potreby podnikateľa (napr. pohonné hmoty, používanie motorového vozidla, účty za telefón, atď.) a podnikateľ si tieto položky účtuje ako náklady (odpočítateľné položky), pretože to umožňujú právne predpisy upravujúce daň z príjmu a tieto náklady (vždy uplatňované v čo najvyššej možnej miere) znižujú u podnikateľa tvorbu zisku. V odôvodnení uznesenia sa ďalej uvádza, že súd prvej inštancie napriek tomu, že navrhovateľka od počiatku namietala reálne príjmy otca detí, nevykonala dokazovanie inými dôkaznými prostriedkami, napríklad peňažným denníkom otca, nezaoberal sa dostatočne otázkou reálnych príjmov otca mal. detí, keď žiadnym spôsobom nevyhodnotil údaje, vyplývajúce z účtovnej závierky, taktiež sa nevysporiadal s otázkou nevyhnutnosti výdavkov otca na obstaranie motorových vozidiel, resp. návesov v roku 2015 a 2016. Krajský súd mal zato, že odvolanie otca bolo dôvodné v tom smere, že je síce pravdou, že ku dňu rozhodovania okresného súdu bola navrhovateľka na rodičovskej dovolenke s mal. F. a teda nemala povinnosť zamestnať sa, keďže zabezpečovala osobnú starostlivosť o dieťa do veku 3 rokov, avšak samotná navrhovateľka na pojednávaní dňa 14.09.2016 uviedla, že od novembra 2016 sa plánuje zamestnať vo firme svojho otca, resp. svojho brata, pokiaľ otec detí tvrdil, že navrhovateľka túto prácu už reálne vykonáva, bolo povinnosťou okresného súdu zisťovať, či je tomu skutočne tak, a to napríklad výsluchom otca, resp. brata navrhovateľky, dokladmi z úradu práce, Sociálnej poisťovne a podobne.

4. Súd vykonala dokazovanie výsluchom otca a matky, výsluchom svedka R.. Y. N., F. N., znaleckým dokazovaním vrátane výsluchu znalkyne Ing. Vladimíry Lobokovej, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy o príjme manželky, daňového priznania a účtovnej závierky manžela, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9C/51/2016, 6P/33/2015, lustrácie dopravného inšpektorátu, listov vlastníctva, výpisu zo živnostenského registra otca, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku za rok 2017, dohody o výpomoci rodinného príslušníka zo dňa 31.12.2017, upovedomenia o začatí trestného stíhania zo dňa 28.4.2017, výdavkových pokladničných dokladov, účtovnej závierky otca za rok 2016, dohody o platbách nájomného k zmluve č. K., splátkového kalendára k zmluve K., splátkového kalendára k zmluve K., upomienok, úhrady pohľadávok, faktúry č. Z., Č.. Z., zmluvy o úvere č. XXXX/XXXX/X, zmluvy o úvere č. XXXX/XXXX/XX, zoznamu voľných pracovných miest predloženého otcom, potvrdenia ORPZ Nové Mesto nad Váhom ODI - zistenie počtu motorových vozidiel zo dňa 25.10.2017, výpisu z Obchodného registra RN Transport s.r.o., zoznamu voľných pracovných miest v okrese Nové Mesto nad Váhom zaslaného UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, pracovnej zmluvy zo dňa 4.1.2018, záznamov o kontrole zo dňa 18.5.2017 vrátane prílohy, záznamu Inšpektorátu práce Trenčín zo dňa 18.5.2017, zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie vrátane splátkového kalendára zo dňa 1.3.2018, zápisnice o šetrení podnetu zo dňa 8.6.2017, priebežného protokolu zo dňa 18.5.2017, žiadosti o informáciu k podnetu zo dňa 11.9.2017, informácie k podnetu zo dňa 19.10.2017, zaslania ponuky vhodného zamestnania zo dňa 4.10.2017, evidenčného štítku uchádzača o zamestnanie, zápisnice o šetrení podnetu zo dňa 27.10.2017, oznámenia o dlhodobom vykonávaní čiernej práce - odpoveď zo dňa 30.10.2017, podnetu na kontrolu nelegálnej práce zo dňa 10.10.2017, oznámenia o dlhodobom vykonávaní čiernej práce zo dňa 2.10.2017, odpovede inšpektorátu práce zo dňa 10.7.2018, správy spoločnosti Billa s.r.o. Bratislava zo dňa 19.2.2018, správy spoločnosti CBA Slovakia a.s. zo dňa 23.7.2018, správy Ing. Miloša Macega zo dňa 20.7.2018, správy spoločnosti EJ group s.r.o. zo dňa 21.9.2018, správy UPSVaR zo dňa 20.9.2018 a 25.9.2018, rozpisu výdavkov na strane matky a mal. detí vrátane poštových poukážok a pokladničných dokladov, potvrdenia o platbe plynu zo dňa 23.8.2018, elektrickej energie za obdobie od 25.7.2017-23.7.2018, potvrdenia o príjme matky - výplatné lístky, potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.10.2018, zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 23.10.2017, zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. K., zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. K., potvrdenia o vklade v hotovosti Komerční banka a.s. zo dňa 18.12.2017, 29.12.2017, príjmových pokladničných dokladov zo dňa 22.12.2016, 23.12.2016 a 27.12.2016, výpisu z účtu otca - VÚB banka, potvrdenia Slovenskej záručnej a rozvojovej banky zo dňa

21.2.2019, potvrdenia Privat banky zo dňa 21.2.2019, fotodokumentácie predloženej matkou, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/92/2015-290 zo dňa 2.5.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi prispievať na výživu mal. Q. sumou 110,-Eur mesačne, mal. J. T. sumou 100,-Eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 100,-Eur mesačne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2018.

6. Matka vo svojej výpovedi v priebehu konania uviedla, že je nezamestnaná, vedená na úrade práce s podporou vo výške 228,-Eur mesačne. Má uzatvorenú dohodu o výpomoci rodinného príslušníka v predajni u brata v elektro, kde chodíva sporadicky od septembra 2018, pretože deti bývajú často choré. Ona má vyštudovanú Materiálovo technickú fakultu, odbor Materiálové inžinierstvo, v odbore nepracovala, pracovala ako účtovníčka - jednoduché účtovníctvo. Pokiaľ by zmenila zamestnanie, vzhľadom na to, že deti bývajú často choré, poobede majú krúžky a nemôže ich poslať následne samé domov, vzhľadom na ich vek, bývala by často doma a aj tak by sa dostala na nejakých 500,-Eur. Deťom sa venuje, chce, aby z nich v budúcnosti niečo bolo, naučila ich lyžovať, korčuľovať. Matka uviedla, že nevie zdokladovať, či si hľadá prácu, pretože všetka práca, čo sa týka fakturácie, ide cez protekciu a to sa zdokladovať nedá. Matka ďalej uviedla, že maloletá Q. je štvrtáčka, má samé jednotky, maloletý J. T. je prvák, deti chodia na krúžky. Otec vlastní 2 nehnuteľnosti, na nehnuteľnosti v Q. vymenil okná, na nehnuteľnosti v T. B. robí zimnú záhradu. Otec jej vyplatil z BSM 8.500,-Eur, z toho si spravili splachovací záchod. Ďalej uviedla, že otec si zobral úver 40.000,-Eur, tento by mu banka nedala, keby bol v mínuse. Kúpil na leasing auto X., ktoré je osobným autom a pritom používa i auto A. P.. Poukázala na to, že do septembra 2015 bola spoločnosť v pluse, kedy opustila spoločnú domácnosť a odvtedy ide spoločnosť dole vodou. Matka žiadala určiť výživné zo strany otca na maloletú Q. vo výške 800,- Eur mesačne, na maloletého J. T. vo výške 600,- Eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 400,- Eur mesačne.

7. Otec vo svojej výpovedi v priebehu konania uviedol, že matka pracuje u jej brata, po skončení podpory sa u neho zamestná za minimálnu mzdu. Ďalej uviedol, že maloletá Q. by nechcela chodiť na krúžky. Ku krúžkom, ktoré navštevujú maloleté deti uviedol, že keď ja na niečo nemám... V lete poslal deťom 150,- Eur navyše, s deťmi bol v Tatrách. K znaleckému dokazovaniu otec uviedol, že pokiaľ ide o sumy uvádzané ako výbery z pokladne v hotovosti za roky 2015-2018, ide o také výbery, že pokiaľ podniká v doprave, príde suma za vykonanú prepravu na účet, máva až 60 dňové splatnosti, potom peniaze vyberie na účel podnikania. Pokiaľ sa namieta kúpa plechových garáží, tam uskladňuje bandasky, plachty. Znalecké považoval za riadne vykonané, preukazujúce jeho skutočné príjmy. Otec v konečnom dôsledku navrhol určiť výživné na maloletú Q. vo výške 130,- Eur mesačne, na maloletého J. T. vo výške 115,- Eur mesačne a na maloletú F. vo výške 100,- Eur mesačne.

8. Svedok F. N. uviedol, že je otcom navrhovateľky. Prevádzkoval predajňu Elektro a železiarstvo v T. B. a to do 10.1.2017, kedy išiel do dôchodku, podnikanie ukončil, predajne prebral syn Y. N., ten ich prevádzkuje doteraz. Do uvedených predajni po 10.1.2017 nechodí, vie, že matka tam chodíva do Elektra vypomáhať, nedá sa povedať akú dlhú dobu tam býva, má 3 deti, ktoré bývajú stále choré, niekedy je v predajni celý deň, niekedy tam nie je aj týždeň. Matka mu vrátila sumu, ktorú som jej požičal, nevedel uviesť presnú sumu, on jej následne za túto sumu kúpil domček, v ktorom teraz matka býva.

9. Svedok Y. N., brat navrhovateľky uviedol, že obchod - elektro prevzal po otcovi cca 2-2,5 roka dozadu, firmu od neho kúpil. Matka pomáhala v obchode ako pomocná sila, za čo jej peniaze nedával. Keď jej kúpili dom, on jej tento dom dal do poriadku spolu so známymi, napríklad jej pomáhal kosiť. Matka si urobila účtovný kurz, preto ju zamestnal na pol úväzku, matka robí účtovníctvo a sklad objednávky. Ďalej uviedol, že funguje ako charita, pretože kto by zamestnal ženu s 3 malými deťmi, prižmuruje všetky 4 oči, deti za ňou chodia do obchodu, behajú tam po obchode, ktorý zamestnávateľ by toto toleroval? Matka okrem mzdy nepoberá od neho ako zamestnávateľa žiadne iné benefity. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či navrhovateľka vrátila svojmu otcovi F. N. nejaké peniaze.

10. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že výška dosahovaných príjmov otca ako podnikateľa za rok 2015 bola celkom 228.936,31 Eur, zdaniteľný príjem z podnikania 197.866,37 Eur, ostatný zdaniteľný príjem 0,-Eur. Za rok 2016 bol príjem z podnikania celkom 281.922,25 Eur, zdaniteľný príjem z podnikania 223.772,98 Eur, ostatný zdaniteľný príjem 0,-Eur. Za rok 2017 bol príjem

z podnikania celkom 278.098,70 Eur, ostatný zdaniteľný príjem 1.621,-Eur. Za obdobie od 1.1.2018 až 31.3.2018 bol príjem podnikania celkom 48.181,89 Eur.

Stav finančných prostriedkov v pokladnici a na bankových účtoch za obdobie január 2015 až marec 2018 bol:

K 31.1.2015 bol zostatok na bankovom účte 3 985,04 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 497,14 Eur, zostatok v pokladnici 9 528,08 Eur, celkom 14 010,26 Eur.

K 28.2.2015 bol zostatok na bankovom účte 3 193,63 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 268,95 Eur, zostatok v pokladnici 11 194,48 Eur, celkom 15 657,06 Eur.

K 31.3.2015 bol zostatok na bankovom účte 4 613,18 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 190,06 Eur, zostatok v pokladnici 5 782,97 Eur, celkom 11 586,21 Eur.

K 30.4.2015 bol zostatok na bankovom účte 4 317,85 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 186,01 Eur, zostatok v pokladnici 9 663,71 Eur, celkom 15 167,57 Eur.

K 31.5.2015 bol zostatok na bankovom účte 2 771,99 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 181,97 Eur, zostatok v pokladnici 11 142,62 Eur, celkom 15 096,58 Eur.

K 30.6.2015 bol zostatok na bankovom účte 2 005,93 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 177,93 Eur, zostatok v pokladnici 11 346,60 Eur, celkom 14 530,46 Eur.

K 31.7.2015 bol zostatok na bankovom účte 3 526,27 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 647,10 Eur, zostatok v pokladnici 12 746,31 Eur, celkom 17 919,68 Eur.

K 31.8.2015 bol zostatok na bankovom účte 4 906,00 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 1 418,98 Eur, zostatok v pokladnici 13 769,56 Eur, celkom 20 094,54 Eur.

K 30.9.2015 bol zostatok na bankovom účte 2 960,29 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 320,70 Eur, zostatok v pokladnici 14 918,66 Eur, celkom 20 199,65 Eur.

K 31.10.2015 bol zostatok na bankovom účte -1 661,30 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 130,34 Eur, zostatok v pokladnici 8 822,60 Eur, celkom 9 291,64 Eur.

K 30.11.2015 bol zostatok na bankovom účte -3 198,56 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 281,69 Eur, zostatok v pokladnici 12 711,95 Eur, celkom 11 795,08 Eur.

K 31.12.2015 bol zostatok na bankovom účte -7 663,11 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 307,14 Eur, zostatok v pokladnici 1 613,91 Eur, celkom -3 742,06 Eur.

K 31.1.2016 bol zostatok na bankovom účte -2 453,88 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 561,77 Eur, zostatok v pokladnici 6 545,74 Eur, celkom 6 653,63 Eur.

K 29.2.2016 bol zostatok na bankovom účte -9 139,68 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 333,99 Eur, zostatok v pokladnici 8 501,74 Eur, celkom 1 696,05 Eur.

K 31.3.2016 bol zostatok na bankovom účte -7 511,74 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 2 553,40 Eur, zostatok v pokladnici 7 715,35 Eur, celkom 2 757,01 Eur.

K 30.4.2016 bol zostatok na bankovom účte -2 423,36 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 3 879,71 Eur, zostatok v pokladnici 5 182,24 Eur, celkom 6 638,59 Eur.

K 31.5.2016 bol zostatok na bankovom účte 245,17 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 60,00 Eur, zostatok v pokladnici 8 249,46 Eur, celkom 8 554,63 Eur.

K 30.6.2016 bol zostatok na bankovom účte -5 404,00 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 55,94 Eur, zostatok v pokladnici 13 312,19 Eur, celkom 7 964,13 Eur.

K 31.7.2016 bol zostatok na bankovom účte -12 125,94 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 318,16 Eur, zostatok v pokladnici 10 949,52 Eur, celkom -858,26 Eur.

K 31.8.2016 bol zostatok na bankovom účte -12 744,55 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 56,09 Eur, zostatok v pokladnici 11 431,45 Eur, celkom -1 257,01 Eur.

K 30.9.2016 bol zostatok na bankovom účte -13 782,96 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 707,08 Eur, zostatok v pokladnici 15 306,98 Eur, celkom 2 231,10 Eur.

K 31.10.2016 bol zostatok na bankovom účte -17 459,75 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 386,43 Eur, zostatok v pokladnici 11 422,52 Eur, celkom -5 650,80 Eur.

K 30.11.2016 bol zostatok na bankovom účte -19 400,43 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 21,68 Eur, zostatok v pokladnici 16 710,84 Eur, celkom -2 667,91 Eur.

K 31.12.2016 bol zostatok na bankovom účte -18 261,93 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 120,56 Eur, zostatok v pokladnici 1 645,48 Eur, celkom -16 495,89 Eur.

K 31.1.2017 bol zostatok na bankovom účte -16 029,02 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 116,21 Eur, zostatok v pokladnici 3 669,86 Eur, celkom -12 242,95 Eur.

K 28.2.2017 bol zostatok na bankovom účte -19 409,88 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 74,61 Eur, zostatok v pokladnici 3 373,64 Eur, celkom -15 961,63 Eur.

K 31.3.2017 bol zostatok na bankovom účte -15 401,41 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 11,49 Eur, zostatok v pokladnici 3 106,88 Eur, celkom -12 283,04 Eur.

K 30.4.2017 bol zostatok na bankovom účte -14 539,74 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 106,86 Eur, zostatok v pokladnici 5 469,90 Eur, celkom -8 962,98 Eur.

K 31.5.2017 bol zostatok na bankovom účte -17 000,49 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 422,35 Eur, zostatok v pokladnici 6 161,15 Eur, celkom -10 416,99 Eur.

K 30.6.2017 bol zostatok na bankovom účte -15 402,39 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 10,19 Eur, zostatok v pokladnici 6 753,47 Eur, celkom -8 638,73 Eur.

K 31.7.2017 bol zostatok na bankovom účte -13 932,43 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 5,12 Eur, zostatok v pokladnici 10 470,75 Eur, celkom -3 456,56 Eur.

K 31.8.2017 bol zostatok na bankovom účte -18 428,72 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 138,32 Eur, zostatok v pokladnici 5 826,18 Eur, celkom -12 464,22 Eur.

K 30.9.2017 bol zostatok na bankovom účte -15 367,82 Eur, zostatok na bankovom účte CZK -0,89 Eur, zostatok v pokladnici 3 446,65 Eur, celkom -11 922,06 Eur.

K 31.10.2017 bol zostatok na bankovom účte -17 015,40 Eur, zostatok na bankovom účte CZK -5,97 Eur, zostatok v pokladnici 2 184,40 Eur, celkom -14 836,97 Eur.

K 30.11.2017 bol zostatok na bankovom účte -18 742,11 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 834,53 Eur, zostatok v pokladnici 980,96 Eur, celkom -16 926,62 Eur.

K 31.12.2017 bol zostatok na bankovom účte -19 696,97 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 13,42 Eur, zostatok v pokladnici 1 414,52 Eur, celkom -18 269,03 Eur.

K 31.1.2018 bol zostatok na bankovom účte -19 407,78 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 13,42 Eur, zostatok v pokladnici 1 538,85 Eur, celkom -17 855,51 Eur.

K 28.2.2018 bol zostatok na bankovom účte -19 408,86 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 13,42 Eur, zostatok v pokladnici 1 509,40 Eur, celkom -17 886,04 Eur.

K 31.3.2018 bol zostatok na bankovom účte -4 624,38 Eur, zostatok na bankovom účte CZK 13,42 Eur, zostatok v pokladnici 1 757,52 Eur, celkom -2 853,44 Eur.

V znaleckom posudku sa ďalej uvádza, že obchodná spoločnosť I. B., T. T. I..N.. dosiahla za sledované obdobie (do 26.10.2017) príjem vo výške 5.875,60 Eur. K 26.10.2017 vykázala zostatok hotovostných finančných prostriedkov v pokladnici vo výške 4.771,71 Eur, zostatok bezhotovostných finančných prostriedkov na bankovom účte bol vo výške 595,85 Eur. V znaleckom posudku sa konštatuje, že účtovníctvo otca za rok 2015, 2016 a 2017 ako celok nevykázalo významné nesprávnosti, bolo vedené v súlade s účtovnými zásadami, úplne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Chyby, ktorých sa dopustil, nie sú závažného charakteru a svojím rozsahom, či už jednotlivito alebo súhrnne, neovplyvňujú ekonomické rozhodovanie jednotlivých používateľov účtovnej závierky, ktorú Podnikateľ za rok 2015, 2016 a 2017 zostavoval. Účtovná závierka tak poskytuje verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú jej predmetom. Účtovníctvo spoločnosti RN Transport, spol. s r.o. v sledovanom období bolo vedené správne, zrozumiteľne, preukazným spôsobom, spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Za sledované obdobie nemala spoločnosť povinnosť zostaviť účtovnú závierku a rovnako nemala zákonnú povinnosť vykonávať inventarizáciu majetku a záväzkov. Otec účtoval v kalendárnom roku 2015 a kalendárnom roku 2016 v sústave jednoduchého účtovníctva a hotovostné a bezhotovostné transakcie účtoval v súlade so Zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v Peňažnom denníku. Pri účtovaní jednotlivých transakcií boli výdavky členené na výdavky zahrňované do základu dane z príjmov a výdavky, ktoré nesmú ovplyvniť základ dane z príjmov. V rámci výdavkov zahrňovaných do základu dane neboli zistené výdavky významného charakteru (významnosť je tu posúdená ako 0,1% z celkovej výšky výdavkov zahrňovaných do základu dane), ktoré by otec použil na iný účel ako je prevádzkovanie podnikateľskej činnosti a neoprávnene si tak znížil svoju daňovú povinnosť k dani z príjmov fyzických osôb. Od kalendárneho roka 2017 bol otec ako podnikateľ povinný účtovať v sústave podvojného účtovníctva, účtoval teda i o nákladoch a výnosoch. Pre daňové účely rozčlenil jednotlivé nákladové účty účtovej osnovy podľa požiadaviek na vyčíslenie základu dane z príjmov právnických osôb (náklad zahrňovaný do základu dane z príjmov = daňový náklad, náklad, ktorý nesmie ovplyvniť základ dane z príjmov = nedaňový náklad). V rámci daňových nákladov neboli zistené položky, ktorými by si otec neoprávnene znižoval zisk alebo daňový základ pre výpočet daňovej povinnosti k dani z príjmov fyzických osôb.

Z predloženej dokumentácie obchodnej spoločnosti I. B., T. T. I..N.. neboli za sledované obdobie identifikované výdavky, ktoré by spoločnosť použila na iný účel ako na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti.

Finančné prostriedky, ktoré mal otec k dispozícii, boli v prevažnej miere použité na nákup pohonných hmôt do vozidiel ako aj ďalšieho materiálu do vozidiel (oleje, náhradné diely, pneumatiky a pod.), opravy a servis vozidiel, výplatu miezd a odvodov za zamestnancov i zamestnávateľa, výplatu cestovných náhrad zamestnancom, úhradu poplatkov za mýto v SR i zahraničí, úhradu daní (daň z motorových

vozidiel, daň z pridanej hodnoty, daň z príjmu), poisťné za vozidlá, splátky leasingu (formou leasingu boli obstarávané vozidlá vrátane prívesov). Finančné prostriedky, ktoré mala v sledovanom období k disponovaniu obchodná spoločnosť I. B., T. T. I..N.. boli použité na nákup tovaru, úhradu dane z pridanej hodnoty a notárske a právne poplatky.

V rámci znaleckého dokazovania bolo zistené, otec si v roku 2015 uplatnil do daňových výdavkov zaplatenú daň z nehnuteľností, no v obchodnom majetku nie sú žiadne nehnuteľnosti evidované. Výška zaplatenej dane predstavuje čiastku 34,41 Eur. Ďalej bolo zistené, že otec si v roku 2016 uplatnil do daňových výdavkov zaplatenú daň z nehnuteľností, no v obchodnom majetku nie sú žiadne nehnuteľnosti evidované. Výška zaplatenej dane predstavuje čiastku 34,41 Eur. Neboli zistené položky, ktoré by si otec za kalendárny rok 2017 uplatnil do daňových výdavkov v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení. Celkové výdavky spoločnosti I. B., T. T. I..N.. za sledované obdobie (do 26.10.2017) dosiahli čiastku 508,04 Eur a boli vynaložené v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti Spoločnosti. Účtovné transakcie účtované v účtovníctve spoločnosti po 26.10.2017 neboli posudzované, rovnako nebolo predmetom znaleckého dokazovania ani daňové priznanie spoločnosti k dani z príjmov právnických osôb za kalendárny rok 2017, ktoré spoločnosť zostavovala k 31.12.2017.

Pokiaľ ide o použitie finančných prostriedkov na súkromné účely otec deklaroval čiastočné použitie na súkromné účely pri nákladoch súvisiacich s poskytovaním telekomunikačných služieb od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (prevádzka pevnej linky) a O2 Slovakia, s.r.o. (prevádzka mobilného telefónu). Za rok 2015 boli takto vynaložené výdavky vo výške 164,64 Eur, za rok 2016 výdavky vo výške 116,10 Eur a za rok 2017 vo výške 34,55 Eur.

V roku 2015 si otec uplatnil čiastočné použitie na súkromné účely pri osobnom vozidle V. XXX A., pričom celkové výdavky na nákup pohonných hmôt na toto vozidlo boli vo výške 305,40 Eur s DPH (t.j. výdavok na osobnú spotrebu 50,90 Eur bez DPH). Použitie iného majetku ako vyššie uvedeného na súkromné účely nebolo deklarované.

Osobná spotreba otca (tu účel použitia otec nemusí nevykazovať), bola realizovaná najmä formou výberu finančných prostriedkov z pokladne resp. z bankového účtu a za jednotlivé obdobia dosiahla čiastku za rok 2015, 14.952,89 Eur, za rok 2016, 23.081,30 Eur, za rok 2017, 16.046,17 Eur, za rok 2018, 5.001,95 Eur (za obdobie január - marec 2018).

V sledovanom období neboli identifikované výdavky, ktoré by boli použité na osobnú potrebu spoločníka, resp. konateľa spoločnosti I. B., T. T. I..N..

Špecifikácia vozidiel evidovaných v dlhodobom majetku otca v období od 01.01.2015 do 31.12.2017 je uvedená nasledovne:

Inventárne číslo 201101, I. R. XXX.XX, F. V., dátum zaradenia 1.6.2011, neuvedený spôsob obstarania, obstarávacia cena 24264,75 Eur.

Inventárne číslo 201102, N. O. X,X A., dátum zaradenia 1.6.2011, neuvedený spôsob obstarania, obstarávacia cena 21875,96 Eur.

Inventárne číslo 201103, A. J. X,X X., F. V., dátum zaradenia 1.6.2011, dátum vyradenia 1.12.2017, neuvedený spôsob obstarania, obstarávacia cena 17156,00 Eur.

Inventárne číslo 201104, A. P., F. V., dátum zaradenia 1.6.2011, dátum vyradenia 1.1.2017, neuvedený spôsob obstarania, obstarávacia cena 13371,90 Eur.

Inventárne číslo 201201, I. R. E. XXX, F. V., dátum zaradenia 9.7.2012, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 830,90 Eur, posledná splátka v máji 2015, obstarávacia cena 27566,- Eur.

Inventárne číslo 201301, náves Q. T., F. V., dátum zaradenia 25.9.2013, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 527,12 Eur, posledná splátka júl 2017, obstarávacia cena 22999,50 Eur.

Inventárne číslo 201401, náves I. Y. E. F., F. V., dátum zaradenia 14.5.2014, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 1052,-Eur, posledná splátka apríl 2017, obstarávacia cena 35082,- Eur.

Inventárne číslo 201501, náves plachtový náves Q., F. V., dátum zaradenia 17.8.2015, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 524,24 Eur, posledná splátka júl 2019, obstarávacia cena 23057,50 Eur.

Inventárne číslo 201601, X. B. X,X A., F. V., dátum zaradenia 26.8.2016, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 403,82 Eur, posledná splátka júl 2020, obstarávacia cena 19176,66 Eur.

Inventárne číslo 201602, R. B., F. V., dátum zaradenia 22.8.2016, spôsob obstarania faktúrou, obstarávacia cena 12066,-Eur.

Inventárne číslo 201701, R. B., F. V., dátum zaradenia 30.9.2017, spôsob obstarania leasingom, výška leasingovej splátky 503,75 Eur, posledná splátka august 2021, obstarávacia cena 21166,-Eur.

V celkovej obstarávacej cene 237 782,27 Eur.

V celkovej výške leasingov splátky 2934,26 Eur.

Z údajov denníka za obdobie január - marec 2018 vyplýva, že otec si v rámci podnikateľskej činnosti v tomto období:

- neobstaral žiaden dlhodobý majetok (či už na leasing alebo na faktúru),
- vyradil z obchodného majetku k 31.01.2018 z dôvodu predaja vozidlo R. B. a náves Q. T.,
- vyradil z obchodného majetku k 31.03.2018 z dôvodu predaja vozidlo X. B. X, X A. D. L. R. B.. Spoločnosť I. B., T. T. I..N.. nevlastnila ani neevidovala v obchodnom majetku v sledovanom období (t.j. do 26.10.2017) žiadne motorové vozidlo.

Znalkyňa v rámci znaleckého dokazovania konštatovala, že ona ako znalec v odbore Ekonomie a manažmentu nie je oprávnená hodnotiť a posudzovať hospodárnosť a reálnosť vynaložených opráv na motorové vozidlá a mieru využívania jednotlivých motorových vozidiel. K znaleckému dokazovaniu neboli predložené doklady o počte najazdených kilometrov jednotlivých motorových vozidiel za obdobie. Podnikateľ aj po založení obchodnej spoločnosti I. B., T. T. I..N.. vykonával služby tuzemskej a medzinárodnej cestnej prepravy.

Od septembra 2017 otec ako podnikateľ začal časť služieb realizovať ako subdodávateľ pre túto novozaloženú obchodnú spoločnosť I. B., T. T. I..N.. Spoločnosť následne fakturovala poskytnuté služby prepravu konečnému zákazníkovi, ktorému pred založením obchodnej spoločnosti poskytoval služby priamo, išlo napr. o spoločnosť MSV Metal Studénka, a.s., CARGO SPED - Ing. Krcsek Artúr, OXYMAT Slovakia s.r.o. Fakturované služby za obdobie január - marec 2018 medzročne klesli o 87% v porovnaní s fakturovanými tržbami za január až marec 2017. Otec v sledovanom období vykonával služby tuzemskej a medzinárodnej prepravy, faktúry boli vystavované prevažne po každej uskutočnenej preprave, v niektorých prípadoch boli prepravy fakturované spolu za dlhšie obdobie, ktoré však nepresiahlo 1 mesiac. Splatnosť faktúr bola v rozmedzí od 14 dní po 60 dní.

Najvýznamnejšími zákazníkmi v období rokov 2015 - 2017 boli:

- MSV Metal Studénka, a.s. Česká republika (do septembra 2017)
- CARGO SPED Ing. Krcsek Artúr (do októbra 2017)
- CHIRANA T.Injecta, a.s. (do augusta 2017)
- GRÁTIS O.F. Erika Fišerová (do septembra 2017)
- ŠPED-TRANS LEVICE a.s.
- Duvenbeck Logisztikai Kft., Maďarsko (do februára 2018)
- AUTODOPRAVA - Jozef Kozák, s.r.o. (do februára 2018)
- OXYMAT-Slovakia, s.r.o. (do augusta 2017), pričom v zátvorke je pri jednotlivých zákazníkoch uvedené obdobie, v ktorom bola vystavovaná posledná faktúra za službu.

V období január až marec 2018 otec účtoval tržby za služby tuzemskej a medzinárodnej prepravy celkovo 17-tim zákaznikom.

Najvýznamnejšími zákazníkmi bol:

- Duvenbeck Logisztikai Kft., Maďarsko
- ŠPED-TRANS LEVICE a.s.
- AUTODOPRAVA - Jozef Kozák, s.r.o.

V období do 26.10.2017 vykonala spoločnosť RN Transport, spol. s r.o. služby tuzemskej a medzinárodnej prepravy pre 5 zákazníkov. Faktúry boli vystavované po každej uskutočnenej preprave, v prípade spoločnosti CHIRANA T.Injecta, a.s. bola vystavená súhrnná faktúra za prepravu uskutočnenú v rámci mesiaca.

- MSV Metal Studénka, a.s. Česká republika
- CARGO SPED Ing. Krcsek Artúr
- CHIRANA T.Injecta, a.s.
- OXYMAT-Slovakia, s.r.o.
- KADMET, s.r.o.

Otec mal v sledovanom období nasledovných zamestnancov:

R. Š., v období od 01.08.2011 - 28.02.2018, na trvalý pracovný pomer

R. Q., v období od 09.01.2015 - 07.04.2016, na trvalý pracovný pomer

J. Y., v období od 19.01.2016 - 31.12.2017, na trvalý pracovný pomer

I. Q., v období 01.02.2017 - 30.09.2017, na trvalý pracovný pomer

D. V., v období 26.11.2015 - 25.11.2016, na dohodu o pracovnej činnosti,

D. V., v období 13.12.2016 - 30.11.2017, na dohodu o pracovnej činnosti,

Y. P., v období 02.09.2016 - 31.01.2017, na dohodu o pracovnej činnosti

Obchodná spoločnosť RN Transport, spol. s r.o. mala v období od svojho vzniku do 26.10.2017 nasledovných zamestnancov:

I. Q., v období od 01.10.2017 - stále trvá, na trvalý pracovný pomer

V období január až marec 2018 boli účtované nasledovné transakcie medzi spriaznenými osobami, kde otec bol dodávateľom:

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 9.1.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za prepravu, v sume 580,- Eur bez DPH, 116,-Eur DPH, suma celkom 696,-Eur.

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 9.1.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za predaj auta V. XXX A., v sume 8040,- Eur bez DPH, 1608,-Eur DPH, suma celkom 9.648,-Eur.

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 9.1.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za predaj privesu V. XXX U., v sume 4080,- Eur bez DPH, 816,-Eur DPH, suma celkom 4.896,-Eur.

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 11.1.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za prepravu, v sume 240,- Eur bez DPH, 48,-Eur DPH, suma celkom 288,-Eur.

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 1.3.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za finančné vyrovnanie, v sume 2610,- Eur bez DPH, 522,-Eur DPH, suma celkom 3.132,-Eur.

Číslo faktúry XXXXXXXX, zo dňa 1.3.2018, odberateľ RN Transport,s.r.o, fakturácia za finančné vyrovnanie, v sume 2750,- Eur bez DPH, 550,-Eur DPH, suma celkom 3.300,-Eur.

Celkovo suma bez DPH 18300,-Eur, suma DPH 3660,-Eur, celková suma 21.960,-Eur.

V roku 2017 boli účtované transakcie medzi spriaznenými osobami a to faktúry vystavené spoločnosťou RN Transport, spol. s r.o. pre otca ako podnikateľa v celkovej sume 17.689,- Eur bez DPH (tieto sú popísané nižšie). Ďalej ide o faktúry vystavené otcom ako podnikateľom pre spoločnosť RN Transport, spol. s r.o., v celkovej sume 21.792,- Eur, okrem jedného prípadu, ide o účtovanie prepráv v počte 45. V sledovanom období neboli identifikované žiadne účtovné prípady voči podnikateľskému subjektu S.. J. V., V..

V znaleckom posudku sa ďalej uvádza, že prepravy pre spoločnosť R. R. T., a.s. boli otcom zabezpečované vlastnými prostriedkami - vozidlami a zamestnancami, na zabezpečenie uvedených prepráv nevyužíval služby tretích osôb (subdodávateľov).

Pre účely posudku sú náklady pre výpočet marže vypočítané na úrovni priamych nákladov súvisiacich so zabezpečením prepráv bez sprievodných réžií, teda nákladov, ktoré by Podnikateľovi inak nevznikli (alebo vznikli len v obmedzenej výške).

Spoločnosti R. R. T. a.s. boli v roku 2017 fakturované služby v celkovej čiastke 45.000,00 Eur

Hrubý zisk, ktorú otec dosiahol z realizovaných prepráv tak dosiahol čiastku 6.570,52 Eur. Hrubá zisková marža (určená ako podiel medzi hrubým ziskom a tržbou) predstavuje výšku 14,6%. Tržby za realizované prepravy predstavovali sumu 45.000,- Eur, náklady na zabezpečenie prepráv boli vo výške - 38.429,48 Eur (z toho zaplatená provízia 8.885,65 Eur, medzi ďalšie náklady patrí spotreba pohonných látok v sume 16.810,- Eur, platené mýto vo výške 397,- Eur a 7.258,51 Eur, ostatné náklady pri preprave vo výške 152,13 Eur, cestovné náhrady vyplatené zamestnancom vo výške 1.84794 Eur, mzdy zamestnancov vrátane odvodov vo výške 3.077,76 Eur. Hrubý zisk z prepráv tak predstavoval sumu 6.570,52 Eur, t.j. 14,6%, na úhradu všetkých ostatných nákladov, ktoré otcovi ako podnikateľovi v priebehu roka vznikli, mohol použiť čiastku hrubého zisku, ktorý dosiahol z realizovaných prepráv vo výške 6.570,52 Eur.

Otec ako podnikateľ vykázal náklad - spotrebu zásob materiálu vo výške 98.606,02 Eur.

Výdavky na obstaranie zásob materiálu za rok 2017 dosiahli čiastku 91.248,55 Eur bez DPH. Náklady na spotrebované zásoby predstavovali sumu 98.606,02 Eur, zásoby na sklade (PHL v nádržiach) v sume 1.032,65 Eur, neuhradené náklady na obstaranie zásob boli vo výške 8.390,12 Eur, výdavky na obstaranie zásob v roku 2017 tak boli vo výške 91.248,55 Eur.

Faktúry za opravy vozidla od firmy RN Transport s.r.o., otcovi ako podnikateľovi predstavovali: Došlá faktúra E., číslo faktúry XXXXXXXX zo dňa 26.09.2017, predstavuje vyúčtovanie: 1 ks koberec R. 55,- Eur bez DPH, 1ks filter AD Blue RVI 30,- Eur bez DPH, montáž a demontáž filtra a koberca, 4 hodiny 100,- Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka predstavovala sumu 185,- Eur bez DPH. Došlá faktúra D17/217, číslo faktúry XXXXXXXX zo dňa 13.10.2017, predstavuje vyúčtovanie: 1ks 25l Maxigel 125,- Eur bez DPH, 2ks stierače Renault 60,- Eur bez DPH, 4ks guma blatníky Renault 20,- Eur bez DPH, 2ks reflexná tabuľka 60,- Eur bez DPH, montáž a demontáž materiálu, 10 hodín 250,- Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka predstavovala sumu 515,- Eur bez DPH. Došlá faktúra E., číslo faktúry 2017036 zo dňa 13.10.2017, predstavuje vyúčtovanie: 1ks vankúš perovania Renault 200,- Eur bez DPH, 1ks filter Daf, Renault 30,- Eur bez DPH, 1ks Intercooler MAN TGX 955,- Eur bez DPH, montáž a demontáž Intercooler MAN, 3 hodiny 825,- Eur bez DPH. Celkom fakturovaná čiastka predstavuje sumu 2 010,- Eur bez DPH. Došlá faktúra E., číslo faktúry XXXXXXXX zo dňa 23.10.2017, predstavuje vyúčtovanie: 1ks vodný chladič Renault, 1ks olej prevod, diferenciál Renault, montáž a demontáž chladiča, 35 hodín 875,- Eur bez DPH, montáž a demontáž oleja, náplne RVI, 30 hodín 750,- Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka predstavuje sumu 1 625,- Eur bez DPH. Došlá faktúra E., číslo faktúry XXXXXXXX zo

dňa 09.11.2017, predstavuje vyúčtovanie 1ks snímač, kluk. hriadeľ R. XXX A. 155,- Eur bez DPH, 4ks podložka kluk. hriadele 48 Eur bez DPH, naplň oleja Shell 10W-30.system,doplnenie,vypust.421,- Eur bez DPH, montáž a demontáž motor., prev. MAN, 67 hodín 1 675,- Eur bez DPH, montáž a demontáž olej, náplň MAN, 29 hodín 725,- Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka 3 024,- Eur bez DPH. Došlá faktúra E., číslo faktúry XXXXXXXX zo dňa 17.11.2017, predstavuje vyúčtovanie: 1ks vodný chladič Renault 1 190,- Eur bez DPH, 1ks olej prevod, diferenciál Renault 840,- Eur bez DPH, vod. systém, doplnenie, vypustenie montáž a demontáž chladiča Renault, 45 hodín 1 125,- EUR bez DPH, montáž a demontáž olej, náplň RVI, 41 hodín 1 025 Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka 4 180,- Eur bez DPH. Došlá faktúra D17/258, číslo faktúry XXXXXXXX zo dňa 23.11.2017, predstavuje vyúčtovanie: 4ks autobatéria Banner 1 240,- Eur bez DPH, 2ks vzduchová hadica ťahača Renault 70,- Eur bez DPH, 20ks krytka matice 60,- Eur bez DPH, montáž a demontáž batérii, 12 hodín 300,- Eur bez DPH, montáž a demontáž hadíc, krytiiek, 10 hodín 250,- Eur bez DPH, celkom fakturovaná čiastka predstavuje sumu 1 920,- Eur bez DPH. Došlá faktúra D17/259, číslo faktúry 2017069 zo dňa 24.11.2017, 3sady brzd. platn. SAF 1 230,- Eur bez DPH 2ks brzd. kotúč SAF 410,- Eur bez DPH, napl. oleja, doplnenie, vypustenie 315,- Eur bez DPH, montáž a demontáž brzd. systému, 48 hodín 1 200,- Eur bez DPH, montáž a demontáž olej, náplne, 43 hodín 1 075,- Eur bez DPH. Celkom fakturovaná čiastka predstavuje sumu 4 230,- Eur bez DPH. Z faktúr nie je možné zistiť, kto montáž a demontáž vykonal, faktúra nemá žiadne ďalšie prílohy.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že celkové príjmy otca ako podnikateľa dosahované v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti za rok 2017 dosiahli čiastku 263.798,70 Eur.

Celkové výdavky vynaložené v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti za rok 2017 dosiahli čiastku 263.680,19 Eur. Netto príjmy za rok 2017, t.j. príjmy po odpočítaní výdavkov, dosiahli výšku 1.979,57 Eur (netto príjem z podnikateľskej činnosti 118,59 Eur, vyplatené cestovné náhrady 240,98 Eur, príjem za predaj huteľných vecí 1.620,00 Eur).Celkové výdavky otca vynaložené v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti za obdobie január - august 2018 tak dosiahli čiastku 55.343,02 Eur a celkové príjmy za obdobie január až august 2018 dosiahli čiastku 38.453,99 Eur.

Netto príjmy otca z podnikateľskej činnosti za január až august 2018, t.j. príjmy po odpočítaní výdavkov, dosiahli zápornú výšku -16.889,03 Eur. Otec má k 31.08.2018 neuhradené pohľadávky voči odberateľom vo výške 49.922,40 Eur, z toho pohľadávky voči spoločnosti I. B. T. T. I..N.. sú vo výške 43.970,40 Eur. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že po založení obchodnej spoločnosti I. B., T. T. I..N., postupne klesal rozsah vykonávaných aktivít a dosahované tržby otca ako fyzickej osoby. Časť zákazníkov prevzala novozaložená obchodná spoločnosť I. B. T. T. I..N.. V roku 2018 predal obchodnej spoločnosti I. B. spol. s r.o. vozidlo a náves. V marci a apríli 2018 Podnikateľ postúpil na obchodnú spoločnosť I. B. T. T. s r.o. leasing na 2 vozidlá . Od apríla 2018 prenajíma tejto obchodnej spoločnosti 2 nákladné vozidlá (ťahače), v auguste 2018 prenajímal len 1 vozidlo. Od mája 2018 do augusta 2018 nevykázal otec v účtovníctve žiadne tržby za prepravné služby. Priemerné mesačné tržby za rok 2018 dosahujú hodnotu len 18% z priemerných mesačných tržieb dosahovaných v roku 2017; pričom priemerné mesačné tržby za prepravu v roku 2018 sú na úrovni 7%, resp. 6% z dosahovaných priemerných mesačných tržieb z prepravy z roku 2017.

Priemerné náklady na spotrebu materiálu a služby klesli v roku 2018 na úroveň 19% z priemerných nákladov na spotrebu materiálu a služby roku 2017. Otec od marca 2018 nemá v evidenčnom stave žiadneho zamestnanca.

Priemerný čistý mesačný príjem jednotlivých zamestnancov za rok 2017 a 2018 bol nasledovný:

J. Y. v roku 2017, za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 989,97 Eur za mesiac, z toho čistá mzda 418,24 Eur za mesiac, z toho cestovné náhrady 571,73 Eur za mesiac.

R. Š. v roku 2017, za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 902,85 Eur za mesiac, z toho čistá mzda 418,07 Eur za mesiac, z toho cestovné náhrady 484,78 Eur za mesiac. V roku 2018 za 2 odpracované mesiace, dosiahol čistý príjem 766,58 Eur za mesiac, z toho cestovné náhrady 217,27 Eur za mesiac.

D. V. v roku 2017, za 7 odpracovaných mesiacov dosiahla čistý príjem 209,95 Eur za mesiac, z toho čistá mzda 209,95 Eur za mesiac.

Y. P. v roku 2017, za 1 odpracovaný mesiac dosiahol čistý príjem 22,61 Eur za mesiac, z toho čistá mzda 22,61 Eur za mesiac.

I. Q. v roku 2017, za 8 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 415,74 Eur za mesiac, z toho čistá mzda 388,99 Eur za mesiac, z toho cestovné náhrady 26,75 Eur za mesiac.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že otec v roku 2015 realizoval osobný vklad do podnikania vo výške 2.200,- Eur, v roku 2016 vo výške 4.920,- Eur, v roku 2017 vo výške 14.300,- Eur a v období od januára do decembra 2018 vo výške 41.000,- Eur.

11. Znalčka Ing. L. K. vo svojej výpovedi uviedla, že osobnou spotrebou sa rozumejú výdavky, ktoré nie sú vynaložené na výkon podnikateľskej činnosti, nevstupujú ani do výšky daňových výdavkov pre určenie výpočtu základu dane a z tohto dôvodu nemá podnikateľ povinnosť deklarovať účel použitia. Môžu to byť prostriedky, ktoré on si zarobil v minulých obdobiach alebo v bežnom období, použil na súkromné účely. Suma 136.290,-Eur označená ako „výber v hotovosti z bank. účtu“ je sumou, ktorá bola vybratá z bankového účtu a vložená do pokladne a následne z toho boli realizované výdavky, ktoré štandardne vznikajú pri podobnom type podnikania, teda nákladnej cestnej doprave. Jedinou výnimkou je provízia za sprostredkovanie obchodu v sume 8.885,65Eur, ale uplatniť do daňových výdavkov ju bolo možné v plnej výške, pretože v zmysle zákona je možné do daňových výdavkov uplatniť províziu vo výške 20% a táto čiastka bola do 20% hodnoty sprostredkovaného obchodu. Toto boli prostriedky vyslovene na podnikanie, len neboli na účte, ale boli v pokladni. Väčšia časť bežných výdavkov sa realizovala hotovostne. Ďalej uviedla, že netto príjem z podnikania otca za rok 2015 je suma 8.336,42 Eur je to rozdiel medzi zdaniteľnými príjmami a výdavkami, kde nie je započítaná osobná spotreba, daň je 138,65 Eur, netto príjem je 8.197,77 Eur. Bol uplatnený daňový bonus na deti, čo je príjem, čiže čistý príjem je 8.968,53 Eur. V rámci jednotlivých období bol obstarávaný taký majetok, ktorý súvisí s predmetom podnikania, neboli tu realizované výdavky na rodinný dom, okrem zaplatenej dane cca 34,-Eur. V roku 2016 bol rozdiel vo výške 4.976,48 Eur, nebola vyčíslená žiadna daňová povinnosť, daňový bonus na deti vo výške 770,76 Eur, príjem je tak 5.747,24 Eur. V roku 2017 otec prešiel do sústavy podvojného účtovníctva, povinnosť mu vznikla zo zákona. Pre daňové účely nevykazoval príjmy a výdaje súvisiace s podnikaním, ale výnosy a náklady súvisiace s podnikaním. Za rok 2017 bola vykázaná strata z podnikania vo výške 3.531,98 Eur. Znalčka ďalej uviedla, že nemala k dispozícii technické preukazy, ani záznamy o prevádzke motorových vozidiel, nemala informáciu, či boli nejakým spôsobom spotreby v rámci vozidiel, k dispozícii mala iba podklady nákupu pohonných hmôt, nezisťovala v rámci dokazovania počet najazdených kilometrov, nemohla by v rámci znaleckého dokazovania posúdiť primeranosť, resp. neprimeranosť spotreby, to by musel posúdiť iný znalec. Otec bol do 26.10.2017 100% spoločníkom v rámci obchodnej spoločnosti, po tomto dátume už spoločníkom nebol, no z pohľadu dane z príjmov ide o spriaznenú osobu. Podľa Zákona o dani z príjmu musí zachovávať transferové oceňovanie, musí v obchodných vzťahoch medzi spriaznenými osobami vystupovať obdobne ako keby bol vzťah nezávislý, to znamená, že si nesmie nechať neprimeraný zisk, resp. stratu z konkrétnych transakcií, ktoré vykonáva medzi spriaznenými osobami. Samotné fakturovanie medzi nimi zakázané nie je. Znalčka ďalej pri svojej výpovedi uviedla, že v roku 2015, bolo otcom krátených 20% z celkového preukázateľného nákupu pohonných hmôt na osobné motorové vozidlo V. a taktiež na telekomunikačné služby a to mobilný telefón a pevná linka. V roku 2016 to bolo len za mobilný telefón a pevnú linku, za rok 2017 bolo krátenie len na pevnú linku. Všeobecne ohľadne postúpenia lízingu motorových vozidiel znalčka uviedla, že sa uzatvorí zmluva o postúpení pohľadávky, nový nájomca pokračuje v splátkach, pôvodný subjekt má však vozidlo evidované v majetku, avšak zároveň má i záväzok evidovaný vo výške neuhradených splátok voči leasingovej spoločnosti, vozidlo sa následne vyradí z evidencie ako i zanikne záväzok voči leasingovej spoločnosti. Znalčka pri výsluchu ohľadne doplnenia znaleckého dokazovania uviedla, že finančné prostriedky otca za obdobie od januára do augusta 2018 klesli aj z toho dôvodu, že boli k tomu konkrétnemu dátumu neuhradené pohľadávky, ide o situáciu k určitému konkrétnemu dátumu v roku, nevie sa, ako sa ďalej vyvíjala situácia následne k 31.12.2018. S ohľadom na rozsah vykonávanej podnikateľskej činnosti k 31.8.2018, je teda predpoklad, že by podnikateľská činnosť pokračovala v rozsahu ako je popísané s poukazom na utlmenie podnikateľskej činnosti, že by malo dôjsť k prírastku finančných prostriedkov z titulu úhrady splatných pohľadávok, pričom by už k tomu nemali byť adekvátne výdavky. Znalčka uviedla, že sa nemôže vyjadriť k tomu čo je bežné a čo nie je bežné z pohľadu výšky sadzieb jednotlivých faktúr ohľadne opravy vozidiel, toto je vecou dohody, toto môže zodpovedať znalec ekonóm. K príjmu otca za rok 2018 vo výške -16.889,03 Eur znalčka uviedla, že v týchto príjmoch nie je zahrnutý osobný vklad vo výške 41.000,- Eur, táto suma bola vložená až následne ako vlastné zdroje na zabezpečenie úhrad výdavkov. Znalčka sa opäť vyjadrila k položke osobná spotreba, ide o výdavky, ktoré nesúvisia s podnikateľskou činnosťou, a ktoré znižovali výšku finančných prostriedkov v jednotlivých obdobiach, ide o prostriedky, ktoré mal otec k dispozícii ako fyzická osoba, nedá sa vyšpecifikovať, že v tejto istej výške ide o výdavky, ktoré boli kryté príjmami z podnikateľskej činnosti, preto v doplnení boli posudzované príjmy a výdavky v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, kam osobné vklady alebo osobná spotreba nepatria.

12. Z výpisu zo Živnostenského registra bolo zistené, že otec je odo dňa 1.6.2011 podnikateľom.

13. Z výpisu s Obchodného registra vyplynulo, že dňom 09.08.2017 vznikla obchodná spoločnosť I. B., s.r.o., kde bol otec spoločníkom do 19.08.2018, následne je spoločníčkou spoločnosti matka otca - D. V.. Otec je konateľom uvedenej spoločnosti.

14. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 vyplynulo, že matka do apríla 2017 poberala rodičovský príspevok, ktorý v roku 2017 predstavoval sumu 203,20 Eur.

15. Z dohody o výpomoci rodinného príslušníka vyplynulo, že táto bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Y. N. Y.-Y., Stará Turá a zamestnancom - matkou dňa 9.1.2017, na dobu do 31.12.2017 s tým, že matka ako zamestnanec nastúpila na výpomoc uvedeného zamestnávateľa ako rodinný príslušník na vykonávanie práce: predavačka - pomocník v predajni a to na dobu do 31.12.2017.

16. Z pracovnej zmluvy zo dňa 1.4.2018 vyplynulo, že túto uzatvoril ako zamestnávateľ Y. N. Y.-Y., Stará Turá so zamestnancom - matkou, ako druh práce je uvedené - administratívny pracovník/ predavač, mzda bola dohodnutá vo výške 287,-Eur mesačne brutto, pracovný čas dohodnutý v rozsahu 19,5 hodiny týždenne.

17. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

18. Zo správy Billa s.r.o. Bratislava, ohľadne voľného pracovného miesta - zástupca vedúceho predajne vyplynulo, že vzhľadom na otváracie hodiny predajne práca len na jednu s zmenu v uvedenej pozícii nie je možná.

19. Zo správy spoločnosti CBA Slovakia a.s. ohľadne voľného pracovného miesta so zaradením predavač - pokladník v roku 2017 vyplynulo, že predpokladaný príjem je 460,- až 500,-Eur, z prevádzkových dôvodov nie je možné pracovať na jednu zmenu.

20. Zo správy Ing. Miloša Macega ohľadne voľného pracovného miesta v predajni M+M tabak vyplynulo, že v uvedenej pozícii nie je možné pracovať na jednu zmenu, predpokladaný brutto príjem je vo výške 850,-Eur mesačne.

21. Zo správy EJ group spol. s.r.o. vyplynulo, že predpokladaný netto príjem zamestnanca na plný pracovný úväzok je 550,-Eur mesačne, pričom sa jedná o jednozmennú prevádzku. Z prílohy uvedenej správy vyplýva, že ide o pracovnú pozíciu asistentka predaja/marketingu v e-shope s brutto príjmom 700,-Eur mesačne s miestom výkonu práce Krajné 150.

22. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom vyplynulo, že matka bola v evidencii úradu práce od 25.4.2017 do 31.3.2018, pričom bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru do firmy Y. N. Y.-Y., T. B..

23. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Trenčín vyplynulo, že matke bola v období od 1.5.2017 do 30.10.2017 vyplácaná dávky v nezamestnanosti vo výške 220,80 Eur, resp. 228,20 Eur mesačne.

24. Matka predložila rozpis výdavkov vynakladaných v súvislosti s domácnosťou a so starostlivosťou o mal. deti s tým, že na elektriku vynakladá 42,- Eur mesačne, plyn 47,- Eur mesačne, benzín 120,- Eur mesačne, ďalej platí poplatky RTVS 4,64-Eur mesačne, internet 5,80 Eur mesačne a telefóny v sume 30,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o maloleté deti, platí stravu J. T. a Q. vo výške po 20,71 Eur mesačne, školné a stravu F. spolu vo výške 40,- Eur mesačne, futbalový krúžok mal. J. sumou 10,-Eur mesačne a krúžok aerobic mal. Q. sumou 30,- Eur mesačne. O uvedených výdavkoch predložila poštové poukazy. Maloletá Q. ďalej navštevuje výtvarný odbor ZUŠ Stará Turá, kde platí poplatok 17,-Eur polročne.

25. Z výplatného lístku matky vyplynulo, že za mesiac apríl 2018 až júl 2018 dosahovala príjem 248,50 Eur mesačne, v mesiaci august 2018 dosiahla príjem 335,37 Eur mesačne, v mesiaci september 2018 dosiahla príjem 248,55 Eur mesačne, za mesiac október až december 2018 a január 2019 matka dosiahla príjem 248,55 Eur mesačne.

26. Zo správy Slovenskej záručnej a rozvojovej banky a.s. Bratislava a Privat banky a.s. Bratislava vyplynulo, že matka a otec neboli, ani nie sú ich klientmi.

27. Z listu ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom adresovaného ÚPSVaR referát kontroly zo dňa 19.10.2017 vyplynulo, že týmto listom boli podané informácie ohľadne matky ako uchádzačky o zamestnanie, kde sa uvádza, že matka mesačne preukazuje aktívne hľadanie zamestnania, v ktorých sa uchádza o pozíciu ekonóm, vedúca predajne a predavačka a je informovaná o voľných pracovných miestach. Matke sa hľadá práca len na jednu zmenu a to z dôvodu starostlivosti o maloleté deti.

28. Z podania otca zo dňa 29.9.2017 adresovaného ÚPSVaR vyplýva, že týmto podaním otec oznamuje dlhodobé vykonávanie čiernej práce matkou.

29. Zo zápisu o šetrení podnetu zo dňa 8.6.2017 vyplýva, že tento bol vyhotovený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, referát kontroly s tým, že v dňoch 3.5.2017 a 7.6.2017 bolo vykonané šetrenie na základe anonymného podnetu údajnej nelegálnej práce matky v predajni F. N., Stará Turá. V zápisnici sa konštatuje, že vykonanou kontrolou v kontrolovanom subjekte nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov, ani iných predpisov vydaných na ich základe s tým, že na základe uvedeného sa považuje anonymný podnet na kontrolu zo dňa 3.5.2017 za neopodstatnený.

30. Z priebežného protokolu zo dňa 18.5.2017 súd zistil, že tento bol spísaný v kontrolovanom subjekte Y. N., Y.-Y., Stará Turá za účelom kontroly nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania.

31. Zo záznamu o kontrole ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, referát kontroly zo dňa 1.6.2017 vyplynulo, že s poukazom na vykonanú kontrolu v kontrolovanom subjekte Y. N., Y.-Y., Stará Turá, s miestom výkonu kontroly F. Stará Turá, za kontrolované obdobie 18.5.2017 nebolo vykonanou kontrolou zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov, ani iných predpisov vydaných na ich základe. Ide o záznam o kontrole z vykonania kontroly dňa 18.5.2017 v čase od 10.00 hod. do 10.20 hod.

32. Zo záznamu o kontrole ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, referát kontroly zo dňa 1.6.2017 vyplynulo, že s poukazom na vykonanú kontrolu v kontrolovanom subjekte Y. N., Y.-Y., Stará Turá, s miestom výkonu kontroly Ž. Stará Tura za kontrolované obdobie 18.5.2017 nebolo vykonanou kontrolou zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov, ani iných predpisov vydaných na ich základe. Ide o záznam o kontrole z vykonania kontroly dňa 18.5.2017 v čase od 10.20 hod. do 10.30 hod.

33. Zo zápisnice o šetrení podnetu zo dňa 27.9.2017 vyplynulo, že zamestnanci referátu kontroly vykonali v dňa 2.10.2017 až 26.10.2017 šetrenie podnetu podaného dňa 2.10.2017 ako oznámenie o dlhodobom vykonávaní čiernej práce matkou zaslaného zo strany otca. V závere uvedeného zápisu sa uvádza, že podnet zaslaný zo strany otca dňa 2.10.2017 je neopodstatnený.

34. Z podania ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zaslaného otcovi zo dňa 30.10.2017 vyplýva, že týmto bolo otcovi oznámené s poukazom na jeho oznámenie zo dňa 2.10.2017, že vykonanou kontrolou nebolo v subjekte Y. N. Y.-, Stará Turá v kontrolovanom období zistené porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

35. Z oznámenia o dlhodobom vykonávaní čiernej práce zaslaného otcom Ústrediu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyplynulo, že týmto otec zaslal oznámenie ohľadne vykonávania čiernej práce matkou a žiadal o prešetrenie uvedených skutočností.

36. Zo správy Inšpektorátu práce Trenčín zo dňa 10.7.2018 vyplýva, že dňa 16.5.2017 sa začal výkon inšpekcie práce v kontrolovanom subjekte Y. N. Y.-Y., Stará Turá, ktorý bol zameraný na kontrolu dodržiavania vybraných ustanovení pracovnoprávných a mzdových predpisov a na kontrolu dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, výkon inšpekcie práce bol ukončený dňa 18.5.2017 bez zistenia nedostatkov v uvedených oblastiach.

37. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 23.10.2017 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou I. B. T. s.r.o., Stará Turá a nadobúdatelkou D. V., ktorá je matkou otca. V zmluve sa konštatuje, že výška základného imania v spoločnosti je 9.000,- Eur, rozsah splatenia

základného imania v spoločnosti je 9.000,- Eur, výška obchodného podielu spoločníka - otca predstavuje 100% základného imania, otec je jediným spoločníkom spoločnosti. Na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 20.10.2017 spoločník I. V. (otec) predáva celý svoj podiel nadobúdateľke D. V.Q. za dohodnutú kúpnu sumu 1,-Eur.

38. Z potvrdenia - vklad v hotovosti - Komerčná banka a.s., Hodonín, zo dňa 18.12.2017 vyplynulo, že otec vložil na č. účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 216.000,-Czk.

39. Z potvrdenia - vklad v hotovosti - Komerčná banka a.s., Hodonín, zo dňa 29.12.2017 vyplynulo, že otec vložil na č. účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 12.225,-Czk.

40. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 22.12.2016 vyplynulo, že L. R., P., S.: XXXXXXXX prijal od otca sumu 333.500,-Czk, ako účel platby je uvedené sprostredkovanie prepráv - faktúra č. XXX/XXXX.

41. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 27.12.2016 vyplynulo, že L. R., P., S.: XXXXXXXX prijal od otca sumu 40.000,-Czk, ako účel platby je uvedené sprostredkovanie prepráv - faktúra č. 005/2016.

42. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 23.12.2016 vyplynulo, že L. R., P., S.: XXXXXXXX prijal od otca sumu 250.000,-Czk, ako účel platby je uvedené sprostredkovanie prepráv - faktúra č. 004/2016.

43. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

44. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

46. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o maloleté deti osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti zo strany otca, súd prihliadol na zárobkové a majetkové pomery otca, ktorý je súkromným podnikateľom. Za účelom zistenia príjmu otca z podnikateľskej činnosti bolo vykonané rozsiahle dokazovanie (včítane doplnenia pôvodne podaného znaleckého posudku). Závery znaleckého dokazovania sú popísané vyššie. Otec podniká na základe živnostenského listu ako fyzická osoba, znaleckým dokazovaním bolo zistené, že účtovníctvo otca ako celok nevykázalo významné nesprávnosti, bolo vedené v súlade s účtovnými zásadami, úplne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, chyby, ktorých sa dopustil, nie sú závažného charakteru a svojím rozsahom, či už jednotlivito alebo súhrnne, neovplyvňujú ekonomické rozhodovanie jednotlivých používateľov účtovnej závierky. Otec bol od 09.08.2017 jediným spoločníkom spoločnosti I. B., spol. s r.o. Otec aj po založení obchodnej spoločnosti I. B., T. s r.o. vykonával služby tuzemskej a medzinárodnej cestnej prepravy ako podnikateľ - fyzická osoba, avšak od septembra 2017 začal časť služieb realizovať ako subdodávateľ pre uvedenú spoločnosť I. B., spol. s r.o., ktorá následne fakturovala poskytnuté služby prepravy konečnému zákazníkovi, ktorému pred založením obchodnej spoločnosti poskytoval služby priamo, išlo napr. o spoločnosť R. R. T., a.s., A. T. - S. Q. D., N. T. s.r.o. Časť zákazníkov otca ako podnikateľa prevzala novozaložená obchodná spoločnosť I. B. T. s r.o. a postupne klesal rozsah vykonávaných aktivít a dosahované tržby otca ako fyzickej osoby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 23.10.2017 previedol celý svoj obchodný podiel v uvedenej spoločnosti na D. V., svoju matku, za dohodnutú kúpnu sumu 1,- Eur, pričom výška základného imania v spoločnosti predstavovala sumu 9.000,- Eur. Po založení obchodnej spoločnosti I. B., spol. s r.o., preukázateľne postupne klesal rozsah vykonávaných aktivít a dosahované tržby otca ako fyzickej osoby, obchodná spoločnosť prevzala časť zákazníkov otca ako podnikateľa - fyzickej osoby. V roku 2018 otec predal tejto obchodnej spoločnosti vozidlo a náves, v marci a apríli 2018 postúpil na obchodnú spoločnosť I. B. T. s r.o. leasing na 2 vozidlá. Z vykonaného znaleckého dokazovania ďalej vyplynulo, že v rámci výdavkov zahrňovaných do základu dane neboli zistené výdavky významného charakteru, ktoré by otec použil na iný účel ako je prevádzkovanie podnikateľskej činnosti a neoprávnenne si tak znížil svoju daňovú povinnosť k dani z príjmov fyzických osôb, taktiež znaleckým dokazovaním bolo zistené, že v spoločnosti I. B., T. s r.o. neboli zistené výdavky, ktoré by spoločnosť použila na iný účel ako na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti.

V rámci znaleckého dokazovania bolo zistené len minimálne použitie finančných prostriedkov na súkromné účely otca, a to pri nákladoch súvisiacich s poskytovaním telekomunikačných služieb od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (prevádzka pevnej linky) a O2 Slovakia, s.r.o. (prevádzka mobilného telefónu), za rok 2015 boli takto vynaložené výdavky vo výške 164,64 Eur, za rok 2016 výdavky vo výške 116,10 Eur a za rok 2017 vo výške 34,55 Eur. V roku 2015 išlo o použitie prostriedkov na súkromné účely pri osobnom vozidle V. XXX A., pričom celkové výdavky na nákup pohonných hmôt na toto vozidlo boli vo výške 305,40 Eur s DPH (t.j. výdavok na osobnú spotrebu 50,90 Eur bez DPH). Použitie iného majetku ako vyššie uvedeného na súkromné účely nebolo deklarované. K namietaným vyplateným províziám pre L. R. zo strany otca (špecifikovaných v záveroch znaleckého posudku) je potrebné uviesť, že v danom prípade nebolo preukázané porušenie, prípadne obchádzanie zákona takýmto konaním otca pri výkone podnikateľskej činnosti.

Z dokazovania mal súd za preukázaný zisk otca z podnikateľskej činnosti za rok 2015 vo výške 8.336,42 Eur, čo je rozdiel medzi zdaniteľnými príjmami a výdavkami, kde nie je započítaná osobná spotreba, daň je 138,65 Eur, netto príjem predstavuje sumu 8.197,77 Eur, spolu s uplatneným daňovým bonusom na maloleté deti príjem predstavuje sumu 8.968,53 Eur. V roku 2016 bol príjem vo výške 4.976,48 Eur, daňová povinnosť nebola vyčíslená, príjem vrátane daňového bonusu predstavoval sumu 5.747,24 Eur. Za rok 2017 otec vykázal stratu z podnikania vo výške 3.531,98 Eur. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že otec ako podnikateľ v rámci jednotlivých období obstarával taký majetok, ktorý súvisí s predmetom podnikania. Otec nerealizoval žiadne výdavky na rodinný dom, okrem zaplatenej dane cca 34,-Eur (rok 2015 a 2016). Netto príjmy otca z podnikateľskej činnosti za január až august 2018 (príjmy po odpočítaní výdavkov) dosiahli zápornú výšku -16.889,03 Eur, tu je však podstatné zdôrazniť, že otec má k 31.08.2018 neuhradené pohľadávky voči odberateľom vo výške 49.922,40 Eur, z toho pohľadávky voči spoločnosti I. B. T. s r.o. vo výške 43.970,40 Eur, pričom, aj keď sa ohľadom na rozsah

vykonávanej podnikateľskej činnosti otca ako fyzickej osoby k 31.8.2018, za stavu, že by podnikanie otca pokračovalo utlmovaním podnikateľskej činnosti, by malo dôjsť k prírastku finančných prostriedkov z titulu úhrady splatných pohľadávok v uvedenej výške. Z vykonaného znaleckého dokazovania podľa názoru súdu tak vyplynulo, že otec sa postupne účelovo snaží utlmovať svoju podnikateľskú činnosť, ktorú predtým vykonával výhradne ako podnikateľ fyzická osoba. Podľa názoru súdu taktiež účelovo došlo k prevodu obchodného podielu otca v spoločnosti I. B. T.I..N.. Stará Turá, kde bol jediným spoločníkom, a to na jeho matku, navyše za symbolickú kúpnu cenu 1,- Euro. Tiež je potrebné poukázať na zostatky finančných prostriedkov otca na účte a v pokladni za sledované obdobie, keď v roku 2015 tieto prostriedky predstavovali vždy kladnú sumu (a to nie v zanedbateľnej výške), postupne boli uvedené zostatky len v záporných číslach. Napriek uvedeným skutočnostiam však príjem otca z podnikateľskej činnosti s poukazom na jeho možnosti a schopnosti otca pri vykonávaní tejto podnikateľskej činnosti, nie je možné posúdiť tak, že by bolo možné na maloleté deti určiť matkou navrhované výživné, príjem otca z podnikateľskej činnosti v takejto výške nebol preukázaný. K samotnej výške dosahovaných príjmov otca je potrebné uviesť, že otec vykonáva podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Je preto predpoklad, že pokiaľ otec vykonáva podnikateľskú činnosť v autodoprave, čo je podľa jeho vyjadrení veľmi náročné, príjem otca z podnikateľskej činnosti by určite nemal byť nižší, ako príjem jeho zamestnancov, tento by mal dosahovať minimálne 1,5 násobok príjmu jeho zamestnancov, inak podnikanie nemá zmysel a je skôr „charitou“. Zamestnanec J. Y. v roku 2017 za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 989,97 Eur mesačne, z toho mzda predstavovala sumu 418,24 Eur a cestovné náhrady 571,73 Eur, R. Š. v roku 2017, za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 902,85 Eur za mesačne, z toho čistá mzda 418,07 Eur mesačne a z toho cestovné náhrady vo výške 484,78 Eur, v roku 2018 za 2 odpracované mesiace dosiahol čistý príjem 766,58 Eur mesačne. V znaleckom posudku je špecifikovaná i matkou namietaná výška faktúr za opravy vozidiel od spoločnosti I. B. T.I..N.. voči otcovi ako podnikateľovi, ktoré sú popísané vyššie, tu je však potrebné uviesť, že samotná oprávnenosť výšky jednotlivých účtovaných položiek nemohla byť znalkyňou hodnotená, vzhľadom na jej znalecký odbor. Znalkyňa taktiež nezisťovala v rámci dokazovania počet najazdených kilometrov jednotlivých motorových vozidiel, v rámci znaleckého dokazovania by nemohla posudzovať primeranosť spotreby, vzhľadom na jej odbor. Finančné prostriedky - osobná spotreba (výdavok nesúvisiaci s podnikaním) otca boli realizovaná najmä formou výberu finančných prostriedkov z pokladne resp. z bankového účtu a za rok 2015 sa jednalo o sumu 14.952,89 Eur, za rok 2016 to bola suma 23.081,30 Eur, za rok 2017 suma 16.046,17 Eur a za rok 2018 bola ako osobná spotreba v znaleckom posudku uvedená suma 7.758,63 Eur (za obdobie január - august 2018). Osobná spotreba podnikateľa fyzickej osoby predstavuje vlastné peniaze tejto fyzickej osoby, ktoré nemusia následne slúžiť na podnikateľské účely. Z dokazovania vyplynulo, že otec v roku 2015 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 2.200,- Eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (14.952,89 Eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu 12.752,89 Eur; v roku 2016 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 4.920,- Eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (23.081,30 Eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu 18.161,30 Eur; v roku 2016 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 14.3000,- Eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (16.046,17 Eur) a vkladu do podnikania v uvedenom roku predstavuje sumu 1.746,17 Eur; v roku 2018 (v období od januára do augusta) realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 41.000,- Eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (4.758,63 Eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu mínus 36.241,37 Eur. Z uvedených rozdielov osobnej spotreby a vkladu do podnikania za jednotlivé roky je potom taktiež možné vychádzať pri určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti a to konkrétne za rok 2015 (rozdiel predstavuje sumu 12.752,89 Eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.062,- Eur) a 2016 (rozdiel predstavuje sumu 18.161,30 Eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.513,- Eur), pretože následne zo strany otca dochádzalo k účelovému utlmeniu podnikateľskej činnosti. Je však potrebné uviesť, že finančné prostriedky - osobná spotreba - nepredstavujú automaticky netto príjem otca v danom roku, ktorý bol generovaný podnikateľskou činnosťou, pretože to môžu byť aj finančné prostriedky, ktoré zarobil svojou podnikateľskou činnosťou v predchádzajúcich rokoch, alebo ich prípadne vložil do podnikania v predchádzajúcich rokoch (finančné prostriedky, ktoré má živnostník v pokladnici alebo na bankovom účte v akomkoľvek momente, sú jeho, nie je to tak striktné oddelené ako v prípade obchodných spoločností). Pri zisťovaní príjmu na strane otca, na ktorý je potrebné prihliadať pri určení jeho vyživovacej povinnosti, nie je možné však prihliadať (pripočítať) k zisku z podnikania, ktorý každý rok vykazuje v daňovom priznaní, pretože zisk je vyčíslením rozdielu medzi zdaniteľnými príjmami a zdaniteľnými výdavkami (resp. výnosmi a nákladmi z podnikania

v prípade podvojného účtovníctva - od r. 2017) pre účely daňovej povinnosti, nie je to pre neho prírastok finančných prostriedkov v danom roku.

V sledovanom období neboli identifikované výdavky, ktoré by boli použité na osobnú potrebu spoločníka, resp. konateľa spoločnosti I. B., T. s r.o. Záverom je potrebné zdôrazniť, že otec ako konateľ obchodnej spoločnosti I. B. s.r.o., nepoberá žiadny príjem, takáto situácia je zákonom síce povolená, avšak súdu sa javí ako účelová, aby otec nemal deklarované finančné prostriedky, ktoré by bolo potrebné zohľadniť pre účely rozhodnutia o výživnom.

49. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, má štandardné výdavky na domácnosť. Je vlastníkom ďalšieho rodinného domu, ktorý nadobudol od svojich rodičov, dom je starší, tento otcovi slúži na podnikateľské účely.

50. Matka bola do apríla 2017 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, ktorý v roku 2017 predstavoval sumu 203,20 Eur. Následne bola matka v evidencii úradu práce od 25.4.2017 do 31.3.2018, pričom bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru do firmy Y. N., Y.-Y., Stará Turá. V období od 1.5.2017 do 30.10.2017 matka poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 220,80 Eur, resp. 228,20 Eur mesačne. Od 9.1.2017 do 31.12.2017 mala matka uzatvorenú dohodu o výpomoci rodinného príslušníka so zamestnávateľom Y. N., Y.-Y., Stará Turá, na vykonávanie práce predavačka - pomocník. Od 1.4.2018 je matka u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s dohodnutou mzdou vo výške 287,-Eur mesačne brutto, s dohodnutým pracovným časom v rozsahu 19,5 hodiny týždenne. Pokiaľ ide o príjem matky, súd musí konštatovať, že tento je dlhodobo na nízkej úrovni. Na strane matky je však potrebné zobrať do úvahy tú skutočnosť, že sama celodenne zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, čo je náročné okrem iného i časovo, maloleté deti navštevujú prvý stupeň základnej školy, resp. materskú školu, čo vyžaduje maloleté deti vodiť do školy, resp. škôlky, popoludní vyzdvihnúť, a to i s poukazom na záujmovú činnosť, resp. voľnočasové aktivity maloletých detí. Maloleté deti bývajú podľa tvrdení matky opakovane choré, keď im musí zabezpečovať starostlivosť v domácom prostredí. Z ponuky voľných pracovných miest, zaslaných úradom práce a následne zo správ potenciálnych zamestnávateľov bolo preukázané, že získať zamestnanie na jednu zmenu s pracovným časom, tak aby matka mohla zároveň zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti (jednozmenná prevádzka), je problematické, no nie nemožné. Z oslovených potenciálnych zamestnávateľov oznámil možnosť takéhoto vhodného zamestnania jeden zamestnávateľ (spoločnosť EJ group spol. s.r.o., plný pracovný úväzok 550,-Eur mesačne netto, pozícia asistentka predaja/marketingu v e-shope s miestom výkonu práce Krajné 150). Zároveň je potrebné konštatovať, že matka počas celého konania nepreukázala, že má záujem zamestnanie zmeniť a zvýšiť tak svoj príjem. V konaní nebolo preukázané, že matka mala, resp. má zo zamestnania (v minulosti z uzatvorenej dohody o výpomoci rodinného príslušníka) od svojho brata (v minulosti od svojho otca) vyšší príjem, ako bol deklarovaný matkou v konaní. Za týmto účelom bol v konaní vypočutý svedok F. N. - otec navrhovateľky, ako i Y. N. - brat navrhovateľky. V konaní bolo taktiež vykonané dokazovanie oboznámením správy Inšpektorátu práce Trenčín zo dňa 10.7.2018, ako aj zápisníc a správ o kontrole ÚPSVAR Nové Mesto and Váhom ohľadom kontroly dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní s tým, že výkon inšpekcie práce bol ukončený dňa 18.5.2017 bez zistenia nedostatkov v uvedených oblastiach. Pokiaľ otec v konaní namietal, že matka predala byt, za ktorý dostala vyplatenú sumu 38.000,- Eur, k tomuto súd uvádza, že v konaní sa nepodarilo preukázať, či medzi matkou a jej otcom F. N. bola uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov na tento byt, ktoré následne matka svoju otcovi po predaji bytu vrátila, resp. či si matka byt kúpila za vlastné prostriedky a teda po jeho predaji tieto nemusela vrátiť svojmu otcovi. Podľa názoru súdu v konečnom dôsledku je podstatné, že tieto prostriedky boli použité na zabezpečenie vhodného bývania pre matku a maloleté deti, pretože vyživovacia povinnosť k maloletým deťom neznamena len uspokojovanie ich potrieb platením výdavkov na stravu, ošatenie, voľnočasové aktivity, prípadne liekov, ale i zabezpečenie vhodného bývania (na čom sa otec vôbec nepodieľa). Ako je už uvedené vyššie na strane matky je potrebné prihliadnuť i k skutočnosti, že výlučne táto zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo sa čiastočne zohľadňuje na plnenie vyživovacej povinnosti z jej strany.

51. Pri určení výšky výživného súd ďalej prihliadol na výdavky matky, otca, ako i maloletých detí. Matka býva spolu s maloletými deťmi v staršom rodinnom, kde má štandardné výdavky na domácnosť (elektriku v sume 42,- Eur mesačne, plyn v sume 47,- Eur mesačne, benzín 120,- Eur mesačne, poplatky RTVS, poplatky za telefóny vo výške 30,- Eur mesačne). Maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni, kde

matka zaplatí po 20,71 Eur mesačne na dieťa, školné a strava v materskej škole pre mal. F. je spolu vo výške 40,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o voľnočasové aktivity maloletých detí J. navštevuje futbalový krúžok (10,-Eur mesačne), Q. navštevuje aerobic mal. Q. (30,- Eur mesačne) a výtvarný odbor ZUŠ Stará Turá (17,-Eur polročne). Matka má zvýšené výdavky na cestovné, keďže maloleté deti navštevujú školu, resp. predškolské zariadenie mimo svojho bydliska. Otec býva v rodinnom dome na Starej Turej, ktorého je výlučným vlastníkom, je vlastníkom staršieho rodinného domu v Kostolnom, ktorý využíva na podnikateľskú činnosť. Otec nepreukazoval v konaní zvýšené výdavky na jeho strane, tieto sú štandardné. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

52. Za takto zisteného skutkového stavu súd určil výživné na maloletú Q. sumou 200,-Eur mesačne, na maloletého J. T. sumou 150,- Eur mesačne a maloletú F. sumou 100,-Eur mesačne.

53. Súd určil vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, teda od 14.01.2017.

54. Obaja rodičia zhodne uviedli, že otec zaplatil výživné za mesiac 1/2017 vo výške 100,-Eur na každé z mal. detí; za mesiac 2/2017 až 5/2017 na Q. 130,-Eur mesačne, na J. 115,-Eur mesačne, na F. 100,-Eur mesačne; za mesiac 6/2017 zaplatil na každé z mal. detí po 150,-Eur mesačne, za mesiace 7/2017 až 12/2017 na Q. vo výške 130,-Eur mesačne, na J. 115,-Eur mesačne a na F. 100,-Eur mesačne. Za obdobie od 1/2018 a 2/2018 otec zaplatil na Q. 130,-Eur mesačne, J. 115,-Eur mesačne, F. 100,-Eur mesačne; za mesiac 3/2018 zaplatil na Q. 80,-Eur, J. 60,-Eur, F. 60,-Eur, v mesiaci 4/2018 a 5/2018 zaplatil na Q. 120,-Eur mesačne, J. po 80,-Eur mesačne, F. po 50,-Eur mesačne. Otec navrhol, aby za mesiac máj 2018 súd započítal na výživné platbu na Q. o 68,-Eur viac, pretože som zaplatil ZUŠ; v mesiacoch 6/2018 až 12/2018 otec zaplatil na Q. po 110,-Eur mesačne, na J. po 100,-Eur mesačne, F. po 100,-Eur mesačne, za mesiace 1/2019 a 2/2019 zaplatil na Q. po 110,-Eur mesačne, J. 100,-Eur mesačne a na F. 100,-Eur mesačne.

55. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletú Q. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 1.928,-Eur. Otec má podľa výroku predmetného rozsudku zaplatiť na maloletú Q. v uvedenom období výživné v sume 5.116,- Eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 200,-Eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 116,- Eur; inak 200,- Eur mesačne). Podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom na maloletú Q. v uvedenom období spolu 3.188,- Eur, nedoplatok tak predstavuje sumu 1.928,- Eur.

56. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletého J. T. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 1.086,40 Eur. Otec má podľa výroku predmetného rozsudku zaplatiť na maloletého J. T. v uvedenom období výživné v sume 3.836,40 Eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 150,-Eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 86,40 Eur; inak 150,- Eur mesačne). Podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom na maloletého J. T. v uvedenom období spolu 2.750,- Eur, nedoplatok tak predstavuje sumu 1.086,40 Eur.

57. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletú F. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 47,60 Eur. Otec má podľa výroku predmetného rozsudku zaplatiť na maloletú F. v uvedenom období výživné v sume 2.557,60 Eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 100,-Eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 57,60 Eur; inak 100,- Eur mesačne). Podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom na maloletú Evu v uvedenom období spolu 2.510,- Eur, nedoplatok tak predstavuje sumu 47,60 Eur.

58. Súd povolil otcovi zaplatiť nedoplatok na výživnom v splátkach vo výške uvedenej vo výroku rozsudku. Nedoplatok je potrebné platiť spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod výhody splátok.

59. Súd v rozsudku nevyhodnocuje ďalšie vykonané dôkazy, a to vzhľadom na to, že súd nemusí dať v rozhodnutí odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam a dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

60. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.