

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/633/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259945
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118259945.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lusien Trans s.r.o., Priemyselná č. 8817, Žilina, IČO: 44 363 575, v zast.: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Závodská cesta č. 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, proti povinnému v 1. rade: KRISTEN, a.s., Dolné Rudiny č. 1, Žilina, IČO: 44 738 978 a proti povinnému v 2. rade: SAROR BROKER, a.s., A. Rudnaya č. 9/A, Žilina, IČO: 36 381 705, pre vymożenie nepeñažného plnenia, o sťažnosti povinného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 49Ek/633/2018 zo dňa 05.12.2018 takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 49Ek/633/2018 zo dňa 05.12.2018 zamietá.

II. Oprávnený má voči povinnému v 1. rade nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 56,98 €

odôvodnenie:

1. Dňa 06.04.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinným v 1. a 2. rade pre vymożenie nepeñažného plnenia, a to na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/232/2016 zo dňa 18.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/338/2017 zo dňa 20.12.2017.

2. Súdny exekútor JUDr. Marián Janec bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 23.05.2018, a to na základe vyššie uvedeného uznesenia. V zmysle tohto uznesenia bola povinnému v 1. rade uložená povinnosť:

- zdržať sa zatvárania brány postavenej na pozemku parc. KN-C č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², a to každý pracovný deň od 07:00 hod. do 18:00 hod., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

- zdržať sa konania, ktoré by počas pracovných dní od 07:00 hod. do 18:00 hod. bránilo žalobcom vo vstupe, prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez časť pozemku parc. KN-C č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², zapísaný na LV č. 8509, nachádzajúci sa v okrese Žilina, obci Žilina, k.ú. Žilina, a to v rozsahu 3 m² ako je zakreslené v Geometrickom pláne č. 148/2016 vyhotovenom dňa 09.11.2016 spoločnosťou Planka, s.r.o., IČO: 44 330 227, so sídlom Andreja Kmeťa 13, Žilina, úradne overenom Okresným úradom Žilina dňa 29.11.2016, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a znášal vstup, prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez predmetnú časť pozemku žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi stavby - sociálno prevádzkovej budovy súp. č. 8817, stojacej na parc. č. 3670/188 a stavby - skladu súp. č. 8817, stojaceho na parc. č. 3670/132, ku ktorým každému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2, zapísaných na LV č. 8173, nachádzajúcich sa v okrese Žilina, obci Žilina, do právoplatnosti uznesenia vo veci samej, a povinnému v 2. rade povinnosť:

- zdržať sa zatvárania elektrickej parkovacej závery postavenej na pozemku parc. KN-C č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 728 m², a to každý pracovný deň od 07:00 hod. do 18:00 hod., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

- zdraž sa konania, ktoré by počas pracovných dní od 07:00 hod. do 18:00 hod. bránilo žalobcom vo vstupe, prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez časť pozemku parc. KN-C č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 728 m², zapísané na LV č. 5340, nachádzajúci sa v okrese Žilina, obci Žilina, k.ú. Žilina, a to v rozsahu 145 m² ako je zakreslené v Geometrickom pláne č. 148/2016 vyhotovenom dňa 09.11.2016 spoločnosťou Planka, s.r.o., IČO: 44 330 227, so sídlom Andreja Kmeťa 13, Žilina, úradne overenom Okresným úradom Žilina dňa 29.11.2016, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia a znášať vstup, prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez predmetnú časť pozemku žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi stavby - sociálno prevádzkovej budovy súp. č. 8817, stojacej na parc. č. 3670/188 a stavby - skladu súp. č. 8817, stojaceho na parc. č. 3670/132, ku ktorým každému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2, zapísaných na LV č. 8173, nachádzajúcich sa v okrese Žilina, obci Žilina, k.ú. Žilina, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Uznesením zo dňa 05.12.2018 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh povinného v 1. rade, ako aj návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie. Zamietnutie návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, pričom povinný v 1. rade neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ani nepripojil žiadne dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, resp. nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil jeho tvrdenie, že si uložené povinnosti v zmysle exekučného titulu plní. Naopak, oprávnený predložil dôkazy - čestné vyhlásenia, z ktorých je zrejmé, že povinný v 1. a 2. rade nerešpektujú neodkladné opatrenie. Vyššia súdna úradníčka ďalej návrh povinného v 2. rade zamietla z dôvodu, že tento bol podaný oneskorene. Povinnému v 2. rade bolo totiž upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 20.06.2018, pričom návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Ex. por. podal súdnemu exekútorovi až dňa 18.07.2018, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v 1. rade v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že si riadne plní povinnosti, ktoré mu boli uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, na základe ktorého prebieha exekúcia. Na adrese sídla oprávneného sídli ešte ďalšia spoločnosť, a to Lusien SK s.r.o. Konateľmi tejto spoločnosti sú Miriama Lalinská a Mário Kocián, autori čestných vyhlásení predložených oprávneným. Mário Kocián je navyše synom konateľa oprávneného. Miriama Lalinská sa stala konateľnou spoločnosti Lusien SK dňa 14.07.2018 a oprávnený by mal predložiť doklad, odkedy je a či vôbec bola zamestnancom oprávneného, pretože pred týmto obdobím ju v ich priestoroch neregistrovali. Ak sa v týchto priestoroch nezdržiavala, nemôže vyhlasovať, že brána bola prvýkrát otvorená do 18:00 hod. dva týždne pred 26.06.2018, t.j. 02.06.2018. Povinný v 1. rade predložil zábery z kamerového systému zo dňa 27.02.2018, 13.03.2018 a 05.03.2018, z ktorých je viditeľné, že brána bola otvorená. Tvrdenia Miriamy Lalinskej o tom, že brána bola prvýkrát otvorená do 18:00 hod. dňa 02.06.2018 je preto nepravdivé. Oprávnený má otváracie hodiny od 09:00 hod. do 16:00 hod., parkuje na ich parkovisku, pričom autá oprávneného prichádzajú na parkovisko pred 09:00 hod. a odchádzajú po 16:00 hod. Preto podľa jeho názoru aj údaje Miriamy Lalinskej, že prichádza do práce o 07:00 hod. a odchádza o 18:15 hod. nie sú pravdivé. O 18:00 hod. zamyká bránu a čestne vyhlásil, že nikto v ich areály v tom čase nie je prítomný. Oprávnený mal navyše celé leto na dverách napísaný oznam „dovolenka“ a od septembra má zatvorené. Povinný v 1. rade predložil niektoré záznamy z dochádzky zamestnancov, avšak mená zamestnancov nie sú uvedené z dôvodu ochrany osobných údajov. Záznamy o.i. preukazujú skutočnosť, že bránu zamykajú o 05:30 hod. a 18:00 hod. a nie o 16:00 hod. ako uvádza oprávnený. Povinný v 1. rade predložil spolu so sťažnosťou záznam o dochádzke za mesiace február, marec a apríl 2018, fotografie z kamerového záznamu zo dňa 27.02.2018, 13.03.2018 a 05.03.2018, čestné vyhlásenie Moniky Tekulovej a výpis z obchodného registra spoločnosti Lusien Trans s.r.o. a Lusien SK s.r.o.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného v 1. rade, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že trvá na tom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Dôkazy, ktoré povinný v 1. rade predložil spolu s podanou sťažnosťou len potvrdzujú skutočnosti tvrdené a preukazované oprávneným prostredníctvom čestných vyhlásení, že brána, ktorej zatvárania v určenej dobe je povinný sa povinný v 1. rade zdržať, nezostáva po celú túto dobu otvorená a tiež vyvracajú pravdivosť tvrdení samotného povinného v 1. rade. Z dôkazov predložených povinným v 1. rade nevyplýva, kedy začal rešpektovať exekučný titul v celom rozsahu, ani či exekučný titul rešpektuje ako sám tvrdí. K záberom z kamerového záznamu uviedol, že je na nich vidieť otvorenú bránu v časoch 18:20:06, 18:12:35 a 18:07:19 hod. Oprávnenému nie je zrejmé, akým spôsobom majú predmetné zábery preukazovať plnenie povinnosti povinného v 1. rade vyplývajúce mu z exekučného titulu, resp. jej splnenie pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, keď sám povinný v 1. rade v podanej sťažnosti tvrdí, že brána sa zamyká o 18:00 hod. Rovnako Monika Tekulová vyhlásila, že brána sa zamyká o 18:00

hod. a zo záznamov o dochádzke vyplýva, že zamestnanci povinného v 1. rade po 18:00 hod. v práci v predmetných dňoch neboli. Brána bola v predmetných dňoch a časoch otvorená zjavne za iným účelom, ako za účelom rešpektovania neodkladného opatrenia a zábery z kamerového záznamu nepreukazujú, že brána bola pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného otvorená vždy po celú dobu, t.j. do 18:00 hod. a v dňoch určených neodkladným opatrením. Tvrdenia povinného v 1. rade, že si riadne plnil svoje povinnosti uložené mu neodkladným opatrením, tak nie sú pravdivé. Povinný v 1. rade len účelovo spochybňuje vierohodnosť osôb, ktorých čestné vyhlásenia predložil súdu a trvá na ich pravdivosti. Skutočnosť, že Miriama Lalinská sa stala konateľkou spoločnosti Lusien SK s.r.o. od 14.07.2018, ďalej že Miriamu Lalinskú povinný v 1. rade v jeho priestoroch neregistroval, rovnako ako skutočnosť, že podľa názoru povinného v 1. rade prichádzajú na parkovisko autá oprávneného pred 09:00 hod. a odchádzajú po 16:00 hod., sú nepodstatné. Predmetné skutočnosti nijako nevyvracajú pravdivosť vyhlásenia Miriamy Lalinskej. Oprávnený napokon uviedol, že nemá k dispozícii kľúče od brány a že pre nerešpektovanie neodkladného opatrenia, a teda v dôsledku nemožnosti prístupu k nehnuteľnostiam oprávneného z verejnej komunikácie cez nehnuteľnosti povinných, došlo na strane oprávneného k strate zákazníkov, čo viedlo k úplnej likvidácii maloobchodnej predajne. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd sťažnosť povinného v 1. rade zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

7. Súd preskúmal sťažnosť povinného v 1. rade, ktorú podal proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietla, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného v 1. rade nie je dôvodná.

8. Súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššej súdnej úradníčky, ktorá podrobne a kvalifikovane opísala dôvody, pre ktoré zamietla návrh povinných v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že vyššia súdna úradníčka sa riadne a presvedčivo vysporiadala s námietkami povinného v 1. rade uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a rozhodla v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

9. Súd v súvislosti s dôkazmi predloženými povinným v 1. rade v rámci podanej sťažnosti uvádza, že zákon ukladá povinnému v exekučnom konaní povinnosť v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. V prípade, ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd na ňu neprihliadne. V ďalších, resp. neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Právna skutočnosť je uplatnená včas len v prípade, ak ju povinný nemohol bez vlastnej viny uplatniť skôr. Súd z tohto dôvodu neprihliadol na dôkazy, ktoré povinný v 1. rade predložil spolu so sťažnosťou, pretože v danom prípade ide o skutočnosti, ktoré mu boli známe už v lehote uvedenej v § 61k ods. 2 Ex. por. a povinný v 1. rade ich mohol uplatniť (predložiť) skôr, teda spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, čo však neučinil.

10. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, súd konštatuje, že povinný v 2. rade podal svoj návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom jeho návrh neobsahoval skutočnosti, ktoré by mu neboli známe skôr.

11. Vzhľadom na to, že sťažnosť povinného v 1. rade neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by malo byť uznesenie vyššej súdnej úradníčky zrušené alebo zmenené, súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

12. V zmysle § 199d ods. 1 Ex. por. oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 199d ods. 1 Ex. por. tak, že priznal oprávnenému proti povinnému v 1. rade právo na ich náhradu, keďže oprávnenému preukázateľne vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie.

14. Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 56,98 € pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej pomoci podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo

výške 37,69 € (vyjadrenie k sťažnosti povinného v 1. rade). Súd taktiež priznal oprávnenému paušálnu náhradu tzv. hotových výdavkov vo výške 9,80 € ako aj DPH 20 % z trov právneho zastúpenia. Súd však nepriznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu povinných v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie, pretože oprávnený ich pri tomto úkone nežiadal priznať. Súd totiž nemôže priznať oprávnenému trovy právneho zastúpenia, ktoré si včas neuplatnil.

15. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia budú uvedené v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.