

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011908
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118011908.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného K. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2019

r o z h o d o l :

obžalovaný:

K. P., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom L. XX, XXX XX V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

v priebehu mesiaca december 2017 si vyžiadal od J. D. pod zámienkou sprostredkovania prenájmu a zaplataenia zálohy za prenájom garžónky v Trnave na ulici P. č. X u prenajímateľa H. R. finančnú hotovosť, ktorú prevzal od J. D. dňa 19.12.2017 v obci G. G. v rodinnom dome s číslom XX, ktorý mu odovzdal 150,- eur ako zálohu za prenájom a 50,- eur ako províziu za sprostredkovanie prenájmu, následne približne po dvoch týždňoch prevzal ďalších 150,- eur ako ďalšiu časť zálohy za prenájom, hoci obžalovaný od počiatku nemienil uzatvorenie nájomnej zmluvy sprostredkovať ani takto prijaté peniaze vrátiť, nakoľko existenciu osoby pod menom H. R. len predstieral, žiadna garžónka na adrese P. č. X V. od počiatku k dispozícii nebola ani takýto prenájom obžalovaný nebol schopný sprostredkovať, pričom prijaté peniaze použil iným spôsobom, čím spôsobil J. D. škodu v celkovej výške 350,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 9, V. vo výške 350 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.07.2018, sp. zn. OT/184/2018, právoplatného dňa 30.07.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný P. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 25.07.2018, sp. zn. 4Pv/134/18.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7 prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 25.07.2018, sp. zn. 4Pv/134/18. Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Dokazovanie o výške škody súd nevykoná s poukazom na § 261 ods. 2 Tr. por., keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní uplatnený nárok poškodeného uznal čo do nároku i výšky.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.06.2018, sp. zn. OT/184/2018, právoplatným dňa 30.07.2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý spáchal dňa 27.07.2018, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- s odpisom registra trestov obžalovaného, z ktorého je zrejmé, že v jednom prípade mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil a následne bol 7-krát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť s tým, že v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Obžalovaný bol pred spáchaním stíhaného skutku 4-krát vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- s výpisom jeho priestupkov v evidencii MV SR, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol 2-krát priestupkovo riešený na úseku cestnej premávky.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov v podobe trestov. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov tým, že sa im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom sa vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu aby viedli riadny život a súčasne trest iných odradí od páchania trestných činov, za súbežného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Pri voľbe druhu trestu a jeho výmery treba mať vždy na pamäti, že dosiahnutie cieľa spočívajúceho v zabránení v páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa i cieľ ochrániť spoločnosť pred kriminalitou.

Vo vzťahu k výroku o treste je prvom rade potrebné uviesť, že v prípade obžalovaného boli splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Skutok prejednávaný v tomto trestnom konaní obžalovaný spáchal po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.12.2017, sp. zn. OT/279/2017. Výrok o vine a treste predmetného trestného rozkazu bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2018, sp. zn. 15T/5/2018, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.. Je preto zrejmé, že aktuálne stíhaný skutok predstavuje recidívu vo vzťahu k vyššie uvedeným odsúdeniam. Zároveň prejednávaný skutok obžalovaný spáchal predtým, ako bol odsúdený ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava

zo dňa 30.07.2018, sp. zn. OT/184/2018, právoplatným dňa 30.07.2018. Medzi skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený týmto trestným rozkazom a aktuálne stíhaným skutkom je daný viacčinný súbeh.

Pri úvahe o konkrétnej výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., vychádzajúc zo skutkovej vety tohto rozsudku, ku ktorej obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia druhového objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu (§ 15 ods. 1 písm. a) Tr. zák.), pohnútku, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný je osobou so zjavnými sklonmi páchať úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť.

Vzhľadom na ukladaný súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad ukladania úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., ukladal súd trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin (zo súbehu trestných činov) najprísnejšie trestaný (§ 212 ods. 3 Tr. zák.). Vzhľadom k prevahe priťažujúcich okolností súd upravil dolnú hranicu trestnej sadzby určenej podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. Vychádzajúc z takto upravenej trestnej sadzby nadobudol súd presvedčenie, že na dosiahnutie účelu trestu tak v rámci individuálnej ako i generálnej prevencie trestu je na obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za zákonný a zároveň dostatočný na dosiahnutie jeho účelu.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia tak, ako si to vyžaduje ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V rámci adhézneho konania súd s poukazom na uznanie nároku na náhradu škody obžalovaným a po riadne a včas uplatnenom nároku zo strany poškodeného rozhodol o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 350 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.07.2018, sp. zn. OT/184/2018, právoplatného dňa 30.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.