

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119200370.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. XX, o zaplatenie sumy vo výške 430,23 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 430,23 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 47,62 eur od 21.12.2018 až do zaplatenia zamietá.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1./ Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.740,66 eur, ako aj na zaplatenie úroku vo výške 47,62 eur, úroku z omeškania vo výške 0,78 eur, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 1.740,66 EUR počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.740,66 eur počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 47,62 eur od 21.12.2018 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom 17Csp/3/2019 - 75, zo dňa 20.08.2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.740,66 eur, úrok vo výške 47,62 eur, úroky z omeškania vo výške 0,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.740,66 eur, počnúc od 21.12.2018 až do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku zo strany žalobcu žalobu zamietol.

K zamietnutej časti ohľadom priznania úroku z úveru vo výške 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 1.740,66 EUR počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia súd prvej inštancie uviedol, že úrok z úveru prináleží iba na čas do zosplatenia úveru, resp. do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania.

Dopĺňajúcim rozsudkom 17Csp/3/2019 - 127, zo dňa 18.09.2020 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 eur a to spolu s 5% úrokom z omeškania ročne počnúc od 21.12.2018 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu. Predmetný dopĺňajúci rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.11.2020 a vykonateľnosť dňa 10.11.2020 .

Voči predmetnému rozsudku sp.zn. rozsudkom 17Csp/3/2019 - 75, zo dňa 20.08.2019 bolo zo strany žalobcu podané odvolanie.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, rozsudok súdu prvej inštancie a to v napadnutých výrokoch II. až IV. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí uviedol, že vzhľadom na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to Uznesení z 26.08.2020 sp. zn. 7Cdo/ 307/2019, z 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020 a z 28.08.2020 sp. zn. 6Cdo/193/2018, v ktorých riešil otázku existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru, zmenil svoj doterajší právny názor a vo svojom zrušujúcom uznesení na strane 11 bod 32.1. uviedol, že vzhľadom na jednotný názor Najvyššieho súdu v uvedenej problematike odvolací súd zmenil svoju doterajšiu rozhodovaciu prax a v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu dospel v tejto veci k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí zvyšku žaloby, ktorý prezentoval právny názor, že úrok z úveru prináleží iba na čas do zosplatnenie úveru, resp. do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, spočíva na nesprávnom právnom posúdení.

Zároveň Krajský súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

3./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci nariadil termín pojednávania.

5./ Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6./ Vzhľadom na nadobudnutie právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Nitre sp.zn. 17Cp/3/2019 - 75, zo dňa 20.08.2019 vo výroku I., ako aj dopĺňacieho rozsudku sp. zn 17Csp/3/2019 - 127, zo dňa 18.09.2020 s výnimkou zrušených častí a to II., III. a IV., ktorým bol zamietnutý žalobcom uplatňovaný úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatených istín 1.740,66 eur počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 47,62 eur od 21.12.2018 až do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania, zmysle intencií Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu zostalo predmetom konania len posúdenie nároku na zaplatenie žalobcom uplatneného zmluvného úroku z istiny po zosplatnení a zaplatenia úroku vo výške 5 % z nezaplatených úrokov zo sumy 47,62 EUR.

7./ Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.01.2022 uviedol, že žalovaný k dnešnému dňu neuskutočnil žiadne úhrady na predmetný úrok a jeho výška je naďalej aktuálna a z toho titulu mu prináleží teda dlžný zmluvný úrok vo výške 430,23 EUR.

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

9./ Nebolo sporné, že so žalovanou na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru bola dňa 27.10.2015 uzavretá Úverová zmluva č. 000000000257022, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške na refinancovanie iných úverov vo výške 2.300,-eur s fixnou úrokovou sadzbou 7,9 % do splatnosti, s výškou RPMN 9,15 %, priemernou RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 15,44 %. Výška poskytnutej sumy nebola medzi stranami sporná.

Žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať v splátkach s počtom splátok 108, splátky boli dojednané mesačne vo výške 29,96 € a to do 15-teho dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci poskytnutia úveru.

Konečná splatnosť úveru bola 15.11.2024, celková suma, ktorú mala žalovaná zaplatiť vrátane všetkých nákladov klienta bola 3.304,68 €.

V deň poskytnutia úveru sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi jednorazový poplatok vo výške 69,- € a mesačne platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať Úver vo výške 0,73 €.

Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, bola vyzvaná žalobcom listom zo dňa 17.10.2018 na úhradu omeškaných splátok úveru vo výške 90,45eur a následne listom zo dňa 20.12.2018 bola žalovaná vyzvaná na predčasné splatenie úveru vo výške 1.850,52 eur s príslušenstvom.

Z prehľadu splácania bolo zistené, že žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 1.017,17 eur.

Ďalej bolo zistené, že splátka pozostávala zo započítania istiny vo výške 559,34 a na započítanie úroku vo výške 457,83 eur ( čl.1 35).

10./ Predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

11./ V zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 5/2021 náleží po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Toto rozhodnutie Najvyššieho súdu je potrebné vykladať v tom zmysle, že veriteľ má nárok na úhradu zmluvného úroku až do momentu úplného splatenia istiny poskytnutého úveru, takýto úrok je však oprávnený účtovať najdlhšie do dohodnutého termínu konečnej splatnosti úveru.

V posudzovanom prípade si žalobca vyčíslil zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru na sumu vo výške 430,23 eur. Keďže žalovaná žalobcom uplatnený zmluvný úrok do dňa vyhlásenia rozsudku ani len čiastočne neuhradila a súčasne správnosť výpočtu zmluvného úroku nijakým spôsobom nerozporovala, súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na úhradu vyčísleného zmluvného úroku vo výške 430,23 eur, čo zodpovedá úrokovej sadzbe vo výške 7,90% ročne.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si uplatnil svoj úrok úveru do splatnosti t.j. do 15.11.2024, súd predmetnej žalobe v tejto časti vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12./ Z dôvodu, že je zakázané brať úrok z úroku, ako aj s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého úrok a tiež úrok z omeškania sú príslušenstvom a nie hlavnou vecou, súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 47,42 eur počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia zamietol.

13./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

15./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v plnej výške.

17./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.