

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206643
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115206643.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: W. T., B. J. XX.X.XXXX, X. P.Q. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava o zaplatenie sumy 11.863,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd žalovanej vo vzťahu k žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 5.3.2015 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 11.863,25 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobkyňa so žalovanou uzatvorila poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo uzavretie havarijného poistenia motorového vozidla S. XXXC I., Q.: X. XXXFU, ktorého žalobkyňa bola prevádzkovateľkou. Dňa 30.4.2014, v dôsledku poistnej udalosti - dopravnej nehody, vznikla škoda na poistenom motorovom P. S. XXXC I., Q.: X. XXXFU. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič poisteného vozidla (ktorému žalobkyňa motorové vozidlo požičala) na cestnej komunikácii medzi C. B. H. S., v pravotočivej zákrute sa vyhybal výmoľu na ceste, pričom prešiel do protismeru a narazil s vozidlom do protiúduceho motorového P. I. G., ktorému sa chcel vyhnúť. Poistná udalosť bola nahlásená žalovanej, ktorá bola požiadaná o vyplatenie poistného plnenia. Poistná udalosť bola žalovanou vedená pod číslom PU 1441019874. Žalovaná žalobkyni písomne oznámila, že ukončila šetrenie poistnej udalosti. Poistné plnenie žalobkyni neposkytla z dôvodu, že šetrením poistnej udalosti žalovaná zistila, že ku škodovej udalosti nedošlo spôsobom uvádzaným účastníkmi nehodového deja. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaná pri likvidácii poistnej udalosti postupovala nesprávne z dôvodu, že škodovou udalosťou bolo vozidlo poškodené, ostalo nepojazdné, bola privolaná odťahová služba. Na objednávke je uvedené miesto C. B., čo podľa názoru žalobkyne potvrdzuje, že ku škodovej udalosti došlo. K dopravnej nehode bola privolaná polícia ako aj hasiči, čo bolo do hlásenia o vzniku poistnej udalosti uvedené. Výšku škody na vozidle žalobkyňa preukazovala kalkuláciou opravy vozidla zo dňa 13.5.2014, v ktorej je výška opravy vozidla uvedená v sume 11.863,25 € (v žalovanej sume). Žalobkyňa v žalobe poukázala na znenie ustanovenia § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka a na ustanovenia § 797 ods.2,3 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa si žalovanú sumu voči žalovanej uplatnila aj spolu s príslušenstvom - ročným úrokom z omeškania odo dňa 17.9.2014, ktorým dňom sa žalovaná so zaplatením peňažnej pohľadávky dostala do omeškania. K ukončeniu šetrenia poistnej udalosti došlo dňa 2.9.2014, pätnásť dní na poskytnutie poistného plnenia uplynulo dňa 16.9.2014. Žalobkyňa spolu so žalobou súdu doručila listinné dôkazy: mapu miesta dopravnej nehody; záznam o dopravnej nehode; potvrdenie o odťahu vozidla; faktúru, ktorou bola fakturovaná cena odťahu v sme 162,42 €; pokladničný doklad potvrdzujúci zaplatenie fakturovanej sumy odťahu; kalkuláciu opravy vozidla na sumu 11.863,25 €; oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 2.9.2014; výzvu

žalobkyne na zaplatenie poistného plnenia zo dňa 22.9.2014 doručovanej žalovanej; odpoveď žalovanej zo dňa 20.10.2014 na doručenú výzvu žalobkyne.

2. Žalovaná súdu dňa 11.9.2015 doručila písomné vyjadrenie k žalobe, v zmysle ktorého žiadala žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na obsah listinných dôkazov, a to na oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 2.9.2014 a na odpoveď zo dňa 20.10.2014 na doručenú výzvu žalobkyňou, ktorou žalovanú vyzvala na poskytnutie poistného plnenia. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe konštatovala, že dňa 7.5.2014 jej bolo telefonicky nahlásené, že dňa 30.4.2014 došlo ku škodovej udalosti, kedy sa O. H.Í. - P. P. S. XXXC I., Q.: X. XXXFU snažil v pravotočivej zákrute vyhnúť jame na vozovke, vošiel bližšie k stredu vozovky a tam sa stretol s vozidlom I. G. N. C.. T. P. S. XXXC I., Q.: X. XXXFU bolo havarijne poistené u žalovanej. Podľa hlásenia škodovej udalosti, podaného druhým účastníkom nehody, vošlo vozidlo S. XXXC I., Q.: X. XXXFU do protismeru, kde došlo k stretu s vozidlom I. G. Q.: L. XXXAU. Žalovaná, zhodne s tvrdením žalobkyne, uviedla, že poistnú udalosť viedla pod číslom PU 1441019874. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že vykonaným šetrením škodovej udalosti dospela k záveru, že zdokumentovaný stav na mieste nehody nezodpovedal deklarovanému spôsobu vzniku škodovej udalosti. Žalovaná uviedla, že ku kontaktu vozidiel došlo iným ako deklarovaným spôsobom zúčastnených osôb. Žalovaná vo vyjadrení poukázala a citovala časť stanoviska interného experta, ktorý sa zaoberal skúmaním mechanizmu vzniku nehody a poškodení na vozidlách. Z obsahu stanoviska vyplýval záver, že poistené vozidlo neprešlo len bližšie k stredu vozovky, tak ako je uvedené v hlásení, ale z väčšej časti prešlo do protismerného jazdného pruhu, t.j. ďaleko od nerovností pri pravom okraji vozovky, ktorým sa snažil vodič vyhnúť. Je zrejmé vytočenie volantu mierne vpravo, t.j. bez zjavnej výraznej reakcie na vozidlo v protismere, resp. reakcie na krízovú situáciu. Podľa črepín na mieste vzniku nehody vychádza miesto zrážky skôr v smere jazdy poisteného vozidla, podľa plastového podblatníku zodpovedá tomu, že po ňom vozidlo prešlo, k tomu mohlo dôjsť až po deformácií prednej časti a pritlačení podblatníku ku kolesu, potom by muselo poistené vozidlo (S.) na zodpovedajúcej dráhe pokračovať v pôvodnom smere jazdy a posunúť ťažšie vozidlo I. G. smerom dozadu. V tomto prípade by vzhľadom na rozsah deformácií a energetickú zhodu muselo vozidlo I. G. stáť alebo mať výrazne menšiu rýchlosť, čo ale nezodpovedá deklarovanému spôsobu vzniku dopravnej nehody. Vodič poškodeného vozidla (I. G.) tvrdil, že nestihol reagovať, a že išiel rýchlosťou cca 40-60km/h, údaj o rýchlosti poisteného vozidla (S.) nie je známy, vodič ju neuviedol. Vzhľadom k tomu, že by musel Chrysler posunúť po náraze Land Rover smerom vzad, musela by jeho rýchlosť byť vyššia ako rýchlosť, ktorou malo ísť poškodené vozidlo I. G., potom by ale nárazová rýchlosť a energeticky ekvivalentná rýchlosť bola výrazne vyššia vo vzťahu k zdokumentovanému rozsahu deformácií vozidiel.

Žalovaná poukázala na obsah článku IX, bod 6, písmeno a/ Všeobecných poistných podmienok (ďalej VPP), podľa ktorého je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poistné plnenie, ak poisťník alebo poistený alebo oprávnená osoba nepravdivo alebo neúplne uvedie podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti. Žalovaná na základe zistení pri likvidácii poistnej udalosti postupovala podľa uvedeného článku IX, bodu 6, písm. a/ VPP a poistné plnenie z havarijného poistenia zamietla.

Žalovaná spolu s vyjadrením k žalobe súdu doručila listinné dôkazy: prepis telefonického hlásenia poistnej udalosti zo dňa 7.5.2014; hlásenie škodovej udalosti doručené žalovanej vodičom I. G. dňa 24.6.2014; Všeobecné poistné podmienky pre poistenie Moje auto KASKO; stanovisko č.1441019874/2014.

3. Žalobkyňa súdu dňa 11.1.2016 doručila písomné stanovisko k vyjadreniu žalovanej k obsahu žaloby. Žalobkyňa vo vyjadrení namietala obsah citovaného stanoviska interného experta žalovanou. Konštatovala, že interný expert sa pri vypracovaní odborného stanoviska striktne pridržiaval výpovedí vodičov, pričom je opakovane znaleckým ústavom - Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej Univerzity v Žiline uvádzané, že tento postup nie je správny, nakoľko ide o subjektívny pocit vodiča a nie je možné z takéhoto vyjadrenia vodiča vyvodzovať jednoznačný záver. Žalobkyňa trvala na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe a poukázala na dôvodnosť podanej žaloby.

Spolu s vyjadrením žalobkyňa súdu doručila písomný znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva, Žilinskej Univerzity v Žiline č. 266/2014.

4. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné

uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

5. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu, v zmysle ktorej bolo havarijne poistené motorové vozidlo S. XXXC, Q.:X. XXXFU. Nebolo sporným ani nahlásenie poisťnej udalosti.

Sporným medzi stranami sporu bol priebeh poisťnej udalosti vo vzťahu k vzniku škody na poistenom motorovom vozidle a teda uplatnený nárok na vyplatenie poisťného plnenia, ktorý si žalobkyňa voči žalovanej uplatnila v dôsledku vzniku poisťnej udalosti, jej priebehu a následku.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.5.2016, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom žalobkyne, ktorá zotrvala na svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných v žalobe. Žalovaná taktiež zotrvala na svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných v písomnom vyjadrení k žalobe.

Na tomto pojednávaní strany sporu navrhli, aby súd vzhľadom na rozporované skutkové okolnosti uplatneného nároku nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav vozidiel, nehody v cestnej doprave.

7. Súd uznesením č.k. 10C 79/2015 - 160 zo dňa 19.8.2016 vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel, technický stav vozidiel, nehody v cestnej doprave. Vypracovaním písomného znaleckého posudku súd poveril N. L. V.

Súdom ustanovený znalec súdu dňa 24.1.2017 doručil písomný znalecký posudok č. 1/2017. Znalec v závere znaleckého posudku v odpovedi na prvú otázku konštatoval, že škodová udalosť, tak ako bola prezentovaná oboma účastníkmi dopravnej nehody, vodičom vozidla S. XXXC I., Q.: X. XXXFU H. P. C. P. I. G., C., Q.: L. XXXAU na ceste III/1756, v okrese L. T. C. S. H. B. sa na danom mieste a za popisovaných okolností určite nemohla udiť, je to technicky neprijateľné.

Poškodenia oboch vozidiel neboli vo vzájomnej korelácii, poloha vozidiel, v ktorej sa mali obe vozidlá v zákrute stretnúť, nie je technicky prijateľná pre kontaktnú rovinu rázu v okamihu nárazu, z ktorej by mohlo dôjsť k popisovaným poškodeniam oboch vozidiel. Ale aj tak by sa musel predný nárazník vozidla S. XXXC I. L. L. L. B.W. P. I. G., čo je z hľadiska konštrukcií oboch vozidiel technicky nemožné. Airbagy vo vozidle I. G. nevystrelili. Znalec zistil poškodenie bezpečnostného pásu spolujazdca vo vozidle S. XXXC I., keď v tom čase vo vozidle bol len sám vodič.

Znalec konštatoval, že vozidlá museli byť poškodené za iných okolností a na miesto údajnej škodovej udalosti boli pristavené.

V odpovedi na druhú otázku znalec uviedol, že škodová udalosť, kontakt vozidla I. G., C. Q.: L. XXXAU U. P. S. XXXC I., Q.: X. XXXFU, tak ako bola nahlásená volajúcim O. H. v prepise telefonického hlásenia škodovej udalosti zo dňa 7.5.2014 a v zázname o dopravnej nehode zo dňa 30.4.2014 a v doplňujúcich dotazníkoch vyplnenými vodičmi dňa 30.4.2014 na ceste III/1753 v okrese L. T. C. S. H. B. sa v danom mieste a za popisovaných okolností určite nemohla udiť. Je to technicky neprijateľné.

Znalec v odpovedi na otázku päť a šesť ustálil všeobecnú hodnotu vozidla S. XXXC I. a konštatoval, že výška škody na vozidle, v zmysle zákona č. 382/2004 Z.z. a v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z.z. sa rovná nákladom na opravu.

8. Žalobkyňa súdu dňa 17.3.2017 doručila písomné stanovisko k obsahu písomného znaleckého posudku, s obsahom ktorého nesúhlasila a navrhla, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom O. H. H. L. V., ktorých navrhla vypočuť k priebehu dopravnej nehody a zároveň požiadala súd, aby si vyžiadal od Hasičského zboru Okresného riaditeľstva HaZZ v Partizánskom, prípadne jeho nadriadeného orgánu, v rámci súčinnosti, písomné potvrdenie o výjazde zásahu zo dňa 30.4.2014 v čase okolo poludnia k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla. Zároveň žalobkyňa s týmto písomným podaním doručila súdu aj fotografiu kamiónu T. Q.: L. XXXAY z ktorej vyplýva, že havarované motorové vozidlá bol problém obísť a navrhla, pre prípad potreby, predvolať vodiča uvedeného kamiónu a vypočuť ho ako svedka.

9. Žalovaná súdu doručila dňa 24.3.2017 vyjadrenie k znaleckému posudku, s obsahom ktorého súhlasila a naďalej trvala na tom, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

10. Súd o súčinnosť požiadal Hasičský zbor Okresného riaditeľstva HaZZ v Partizánskom, v rozsahu žiadanom žalobkyňou, a zároveň súd požiadal Okresné riaditeľstvo PZ v Partizánskom, Odbor

poriadkovej a dopravnej polície, Okresný dopravný inšpektorát o zapožičanie spisu č.p. ORP-PE-OPDP 3-16-058/2014 aj s fotodokumentáciou.

11. Žalobkyňa súdu dňa 26.4.2018 doručila písomné potvrdenie vystavené Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Partizánskom zo dňa 25.4.2018 s označením Potvrdenie o zásahu zo dňa 30.4.2014, z obsahu ktorého vyplýva, že na zásah k dopravnej nehode dvoch motorových vozidiel na S. Č.. XXXX T. C. S. H. B. bola vyslaná technika MB-ATEGO s dvomi príslušníkmi B.. G.. T. H. B.. T.. W.. Obsahom totožné potvrdenie na žiadosť súdu doručil Hasičský zbor Okresného riaditeľstva HaZZ v Partizánskom dňa 17.5.2018.

12. Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Partizánskom, Okresný dopravný inšpektorát dňa 14.5.2018 doručil súdu písomnú odpoveď vo vzťahu k žiadosti o doručenie spisu pod č. ORP-PE-OPDP-3-16-058/2014 spolu s fotodokumentáciou, obsahom ktorej bola informácia, že pod uvedeným číslom Okresný dopravný inšpektorát eviduje Záznam o dopravnej nehode - škodovej udalosti zo dňa 30.4.2014. Zo spísaného záznamu vyplýva, že sa jednalo o škodovú udalosť, ktorej účastníkmi boli L. V. U. vozidlom I. G. Q. : L. XXXAU H. O. H. U. P. S. Q.: X. XXXFU, ku ktorej škodovej udalosti došlo v služobnom obvode OR PZ Partizánske dňa 30.4.2014 v čase o 12:35 hod. na ceste medzi obcami B. - S. č. III/06491. Zo správy vyplýva, že uvedená udalosť v cestnej premávke bola na mieste riešená ako škodová udalosť, kde vinníkovi O. H. bola na mieste udelená bloková pokuta vo výške 10,- €, číslo pokladničného bloku C571471 za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. z dôvodu, že sa dopustil priestupku voči bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 327/1990 Zb.. Vzhľadom k tomu, že pri škodovej udalosti nedochádza k zakresleniu miesta dopravnej nehody, náčrtku, ani k vyhotoveniu podrobnej fotodokumentácie, účastníci dopravnej nehody nie sú k veci vypočúvaní, neprebíha objasňovanie ani iné ďalšie dokazovanie, dopravný inšpektorát disponuje len zdokumentovaním fotografických záznamov z miesta škodových udalostí, ktoré využíva v rámci súčinnosti s poisťovňami, ako aj v rámci vlastnej kontrolnej a riadiacej činnosti. Z uvedeného dôvodu bola súdu doručená len overená fotokópia záznamu z preverenia škodovej udalosti zo dňa 30.4.2014, spolu s fotografiami zo dňa 30.4.2014 vo farebnom prevedení.

13. Súd na pojednávaní konanom dňa 4.6.2018 vykonal dokazovanie výsluchom navrhnutých svedkov, a to O. H. H. L. V.Š..

Svedok O. H. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že v deň škodovej udalosti riadil motorové vozidlo S. XXXC, v motorovom vozidle bol sám, bol v časovom sklze,

išiel smerom na L.. Pri vedení motorového vozidla sa stratil, odbočil na inú cestu.

S motorovým vozidlom predchádzal po moste, ktorý ústil na vozovku, ktorá bola vo veľmi zlom technickom stave. Na vozovke sa nachádzali výmole, vlny, ktoré mu nadhodili auto. Svedok uviedol, že zapínal klímu a v tej chvíli v pravotočivej zákrute zbadal na krajnici výmol, ktorý uvidel v poslednej chvíli a ktorému sa chcel vyhnúť. Svedok uviedol, že strhol volant, prešiel do protismeru, už auto nevedel vrátiť späť a nabúral čelne do protiidúceho vozidla. Svedok sa nevedel s istou vyjadriť, či vozidlo, do ktorého narazil stálo alebo sa po vozovke pohybovalo. K stretu vozidiel došlo v okamihu (doslova svedok uviedol "bola to sekunda"). Na miesto dopravnej nehody prišli hasiči, policajti, ktorých volal vodič motorového vozidla, do ktorého vozidla svedok narazil. Svedok uviedol, že po nehode ostal otrasený. Svedok uviedol, že nepozná vodiča motorového vozidla, ktorý viedol motorové vozidlo do ktorého narazil. Svedok konštatoval, že motorové vozidlá ostali nepojazdné. Bola privolaná odťahová služba a auto, ktoré riadil svedok bolo odtiahnuté. Svedok sa nepamätal, či bolo odtiahnuté aj druhé motorové vozidlo. Svedok uviedol, že mu bola uložená pokuta privolanými príslušníkmi OO PZ. Svedok uviedol, že po nehode okolo havarovaných vozidiel, stojacich na vozovke, prechádzal kamión, ktorý nemal dostatočnú vzdialenosť od poškodených áut a uviedol, že sa pamätá ako vodič kamiónu sa snažil obísť miesto dopravnej nehody a odtrhol ochrannú lištu na dverách motorového vozidla, ktoré pred nehodou svedok riadil. Svedok k rozsahu poškodenia vozila uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody na aute bola poškodená celá predná časť vozila a boli aktivované airbagy. Svedok sa nevedel vyjadriť, akou rýchlosťou sa po vozovke s vozidlom pohyboval.

Svedok L. V. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že po ceste medzi Nedanovcami a Chynorany chodí veľmi často. Svedok zhodne so svedkom O.. H. uviedol, že ide o vozovku, ktorá je v zlom technickom stave, sú na nej výmoly, jamy a rôzne nerovnosti. Svedok uviedol, že vozovka je poškodená z oboch jazdných smerov, doslova prevalená a po väčšine ten, kto cestu pozná, po nej jazdí stredom. (Svedok uviedol, že v súčasnosti je vozovka už opravená). Ďalej uviedol, že po tejto vozovke sa chodí od 20 - 40 km/hod. V deň škodovej udalosti svedok uviedol, že bolo slnečno, išiel po tejto vozovke s motorovým vozidlom (vo vozidle bol sám), všimol si, že oproti išlo rýchlo (doslova svedok uviedol, že "letelo")

motorové vozidlo. Svedok uviedol, že výhľad pri riadení vozidla mal dobrý, videl ako vodič protiúderu motorového vozidla sa chcel vyhnúť jame na vozovke. Svedok uviedol, že vodič uvedeného vozidla nemusel vidieť vozidlo svedka z dôvodu, že popri vozovke boli v čase vzniku nehody stromy. Svedok si vyhodnocoval celú dopravnú situáciu a s vozidlom, ktoré viedol, začal brzdiť, mal za to, že v čase nárazu držal volant obidvoma rukami, mal volant rovno a stál na brzde a spojke. Svedok uviedol, že nemá automatické riadenie vozidla. Nevedel sa vyjadriť k rýchlosti akou sa po vozovke s vozidlom pohyboval v čase vzniku dopravnej nehody (uviedol, že možno už s vozidlom aj zastavil) a nevedel sa vyjadriť, či po dopravnej nehode došlo k posunu vozidiel dozadu, dopredu alebo do bokov.

(Do hlásenia o škodovej udalosti však svedok uviedol, že s vozidlom nebrzdil). Svedok uviedol, že možno s vozidlom už aj stál a došlo k nárazu. Motorové vozidlá ostali v sebe zakliesnené. Vodič motorového vozidla, ktoré do vozidla, ktoré viedol svedok, prechádzal cez most, ktorý vedie cez rieku Nitra, z jeho strany išlo o pravotočivú zákrutu (svedok uviedol, že vodič bol vo vozidle sám).

Svedok na pojednávaní urobil náskres miesta dopravnej nehody a vysvetlil opakovane priebeh vzniku dopravnej nehody.

Svedok uviedol, že s vodičom motorového vozidla, ktorý s vozidlom narazil do svedkom riadeného vozidla sa nepozná, videl ho prvýkrát pri dopravnej nehode. Svedok uviedol, že s motorovým vozidlom išiel domov J. S..

Svedok uviedol, že k dopravnej nehode prišla dopravná hliadka od polície, následne prišlo veľké policajné auto, prišli hasiči, ale nepamätal sa, ktorá skupina prišla skôr, a ani si nepamätal, kto tieto hliadky privolať (či to bol svedok alebo vodič druhého motorového vozidla). Svedok mal za to, že privolaní hasiči havarované autá rozkliesňovali. Následne svedok uviedol, že hasiči po tom, čo autá boli odtiahnuté z miesta dopravnej nehody, posypávali cestu. Motorové vozidlo svedka bolo odtiahnuté, motorové vozidlo, ktoré narazilo do motorového vozidla riadeného svedkom bolo odtlačené hasičmi na vedľajšiu cestu. Svedok vo výpovedi uviedol, že následne bolo motorové vozidlo druhého účastníka dopravnej nehody asi odtiahnuté.

Svedok uviedol, že z miesta dopravnej nehody boli vyhotovené fotografie. Niekoľko fotiek urobil aj svedok, ktorý ich odovzdal svojej poisťovni. Svedok taktiež uviedol, že privolaní príslušníci polície vykonali s obidvomi vodičmi pohovor, bola vykonaná dychová skúška. Svedok uviedol, že pokutu nedostal.

Svedok uviedol, že airbagy vo vozidle, ktoré viedol sa neaktivovali. Svedok uviedol, že po nehode z áut poodpadávali plasty, konkrétne nevedel uviesť, aké časti to boli. Svedok uviedol, že si pozbieral plasty z jeho vozidla, hodil ich do kufra.

Svedok zhodne so svedkom T. Adamčíkom uviedol, že v čase, keď motorové vozidlá boli zakliesnené, prechádzal, resp. snažil sa prejsť popri zakliesnených vozidlách kamión. Svedok nevedel s určitosťou uviesť, či vodič s kamiónom prešiel, lebo potom cúval a poškodil zboku S., o ktorý sa zachytil. Všeobecne bol chaos pri tejto nehode, autá tam vytrubovali a celá situácia sa upokojila až po odťahu vozidiel. Svedok uviedol, že dopravnú nehodu nahlásil svojej poisťovni a požiadal vodiča, ktorý dopravnú nehodu spôsobil, aby túto nehodu taktiež nahlásil.

14. Súd na návrh strán sporu, vzhľadom na obsah záveru znaleckého posudku vypracovaného znalcom N.. Ľ. V. a na obsah svedeckých výpovedí, poveril znalca dopracovaním znaleckého posudku.

15. Znalec súdu dňa 22.8.2018 doručil písomné odborné vyjadrenie č. 17/2018. Zo záveru odborného vyjadrenia, ktoré bolo spracované znalcom vo vzťahu k záverom znaleckého posudku č. 1/2017 a vo vzťahu k výpovediam svedkov vyplýva, že obsah výpovedí svedkov, vzhľadom k riešeniu udalostí, nie je technicky ani logicky relevantný, ich výpovede nemali vplyv na záver písomného posudku č. 1/2017. Znalec opäť konštatoval, že škodová udalosť uvedených vozidiel na danom mieste a za okolností ako ju popisujú svedkovia nemohla vzniknúť, vzhľadom na poškodenia oboch vozidiel sa tieto vozidlá nemohli navzájom zraziť.

16. Súd na pojednávaní konanom dňa 25.2.2019 doplnil dokazovanie výsluchom znalca N.. Ľ. V..

Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody, ktorú mal od žalobcu ako aj od žalovaného. Fotografie týkajúce sa rozsahu poškodení havarovaných vozidiel mal znalec od poisťovne. Znalec uviedol, že sám si vyhotovil fotografie na mieste dopravnej nehody (dva roky po dopravnej nehode v decembri roku 2016), ktoré už neboli také výpravné, lebo vozovka už bola opravená.

Znalec vo vzťahu k stretu vozidiel S. H. I. G. uviedol, že pri mnohonásobnom preskúmaní fotodokumentácie prišiel k názoru, že tieto obidve vozidlá sa v opísanom mieste dopravnej nehody zraziť nemohli. Znalec uviedol, že vozidlá nemohli byť tak poškodené, ako sú zachytené na fotografiách z dopravnej nehody a ani pri opísanom strete vozidiel vypočítanými svedkami. Znalec zároveň uviedol, že vozidlá po zrážke nebolo potrebné ani rozkliesňovať. Znalec konštatoval, že poškodenia motorových vozidiel navzájom nekorešponujú. (Zdôvodnenie, prečo sa obe vozidlá na danom mieste nemohli vzhľadom na poškodenie zraziť je podrobne rozpracované v ZP č. 1/2017 na str. 10 - 34, v kapitolách 2.1.6 až 2.1.8.3, a to je aj prílohou na CD v odbornom vyjadrení 17/2018).

Vo vzťahu k možnému prejazdu kamiónu výrobnéj značky Mercedes popri havarovaných vozidlách, znalec uviedol, že celá takáto súprava má na šírku 2 550 mm, pri takom premeriavaní na mieste nehody šírka jedného jazdného pruhu je 2,8 m. Podľa fotografií, ktoré boli na mieste nehody urobené vyplýva, že poškodené motorové vozidlo stálo svojou zadnou časťou zhruba nad deliacou čiarou, deliaca čiara bola pod vozidlom zadnej časti v strede vozidla a vozidlo má podľa elektronickej karty vozidla šírku 1,8 m. Pri vzatí do úvahy šírku polovice vozovky, ktorá má približne 2,8 m a odpočítaní od nej 90 cm je výsledok 1,9 m, a cez šírku 1,9 m by sa súprava, ktorá je na fotke (doručenej právnu zástupkyňou žalobkyne súdu dňa 17.3.2017 spolu s vyjadrením k písomnému znaleckému posudku, č.l. spis 276 a nasl.) nemohla zmestiť. Zároveň svedok poukázal, že v odbornom vyjadrení k písomnému znaleckému posudku je fotka na čísle listu 5, fotka č. 5, na ktorej je jasne vidieť, že lišta na motorovom Chrysler 300 C je odtrhnutá a tráva popri ceste nie je ušliapaná, akoby to mohlo vyzerať pri prejazde veľkej súpravy, ktorú ťahá T. Znalec poukázal aj na fotku č.3 na strane č. 4 odborného vyjadrenia a uviedol, že je jasne vidieť, že lišta na poistenom motorovom vozidla bola stlačená. Znalec uviedol, že do vozidla v mieste poškodenia lišty niekto čelne z boku narazil. Čo by nemohlo vzniknúť, keby sa také veľké vozidlo posúvalo v blízkosti poškodeného vozidla. Znalec taktiež dodal, že prechádzajúce motorové vozidlo (Mercedes) zachytené na fotografii (ktorú predložila právna zástupkyňa žalobkyne k nahliadnutiu na pojednávaní a súdu počas konania), ak by prechádzalo okolo motorového vozidla vozidlo, ktoré je na tejto fotografii, tak by došlo k väčšiemu poškodeniu dverí na poškodenom motorovom vozidle Chrysler.

17. Strany sporu po výsluchu znalca nenavrhlí doplnenie dokazovania.

18. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) platného a účinného v rozhodnom období poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 788 ods.2 OZ poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 788 ods.3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 790, písm. a/ OZ poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia § 797ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 799 ods. 1 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa ustanovenia § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa ustanovenia § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa ustanovenia § 809 ods. 1 OZ poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

19. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods.1,2 CSP).Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods.1CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods.1 CSP).

20. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa citovaného ustanovenia § 797 Občianskeho zákonníka právo na poistné plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Súdom ustanovený znalec jednoznačne vylúčil, že by žalobkyňou deklarované poškodenia motorového vozidla S. XXXC vznikli pri dopravnej nehode dňa 30.4.2014. Znalec podrobne skúmal deklarovaný priebeh dopravnej nehody zúčastnenými subjektmi - vypočutými svedkami, možný následok dopravnej nehody vo vzťahu k rozsahu poškodenia poisteného motorového vozidla ako aj druhého zúčastneného vozidla a či deklarovaný priebeh dopravnej nehody je v priamej príčinnej súvislosti s poškodením vozidiel. Znalec vo vzťahu k stretu vozidiel S. H. I. G. jednoznačne uviedol, že pri preskúmaní fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody, fotodokumentácie zachytávajúcej poškodenia zúčastnených vozidiel z dopravnej nehody, svedeckých výpovedí, prišiel k názoru, že tieto obidve vozidlá sa v mieste určenom vypočutými svedkami zraziť nemohli. Znalec uviedol, že vozidlá nemohli byť tak poškodené, ako sú zachytené na fotografiách z dopravnej nehody a ani pri opísanom strete vozidiel vypočutými svedkami. Znalec zároveň uviedol, že vozidlá nebolo potrebné ani rozkliesňovať. Znalec konštatoval, že poškodenia motorových vozidiel navzájom nekorešponujú.

Žalobkyni ako poistenej nevznikol nárok na poistné plnenie vo vzťahu k žalovanej (poisťovateľovi), v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy so žalovanou (uzavretie ktorej nebolo v konaní sporným), keďže v konaní žalobkyňa nepreukázala, že nastala poistná udalosť v dôsledku ktorej by žalovanej vznikla povinnosť žalobkyni poskytnúť poistné plnenie. Žalobkyňa nepreukázala, že v priamej príčinnej súvislosti

s označovanou dopravnou nehodou, ktorá sa mala udiať dňa 30.4.2014 nastal škodlivý následok v rozsahu poškodenia poisteného motorového vozidla.

To, že k miestu dopravnej nehody bola privolaná polícia ako aj hasiči, nepreukazujú skutkové okolnosti uvádzané žalobkyňou v žalobe - vznik a priebeh dopravnej nehody dňa 30.4.2014, jej priamy následok (poškodenie poisteného motorového vozidla) vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyňou ako poistenou voči žalovanej ako poisťovateľovi.

Okresné riaditeľstvo PZ v Partizánskom, Odbor poriadkovej a dopravnej polície, Okresný dopravný inšpektorát súdu dňa 14.5.2018 doručil Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti dopravnej nehody zo dňa 30.4.2014, spolu so záznamom o dychovej skúške a s farebnými fotografiami (bod 12. odôvodnenia rozsudku).

Z obsahu záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti dopravnej nehody zo dňa 30.4.2014 nevyplývajú žiadne údaje, obsah ktorých by bol spôsobilý sponchybníť závery súdom ustanoveného znalca, uvádzané v odôvodnení rozsudku v bodoch 7 ;15.;16.

V zázname je uvedené, že dňa XX.X.XXXX P. Č. C. XX.XX V.. X. na Ú. B. -S. na P. N. vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti. V zázname sú uvedené prítomné osoby, označenie motorových vozidiel. Zo záznamu nevyplývajú žiadne údaje jednoznačne potvrdzujúce, že na danom mieste opísaným spôsobom svedkami došlo k dopravnej nehode, že v dôsledku dopravnej nehody nastali poškodenia vozidiel zachytených na fotografiách vyhotovených príslušníkmi polície. Z obsahu záznamu vyplýva, že pri škodovej udalosti nedochádza k zakresleniu miesta dopravnej nehody, k vyhotoveniu náčrtku, účastníci dopravnej nehody nie sú k veci vypočúvaní, neprebíha objasňovanie ani iné ďalšie dokazovanie.

Z potvrdenia Hasičského zboru Okresného riaditeľstva HaZZ v Partizánskom, doručeného súdu dňa 17.5.2018, vyplýva len informácia, že na zásah dňa 30.4.2014 k dopravnej nehode dvoch motorových vozidiel na ceste č. 1756 medzi obcami Chynorany a Nedanovce bola vyslaná technika MB-ATEGO s dvomi príslušníkmi npor. R. Machom a npor. M. Koncom.

21. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd priznal žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mala žalovaná plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.