

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200312  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618200312.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. K., nar. XX. X. XXXX, T. K., nar. X. X. XXXX, W. K., nar. XX. X. XXXX, t. č. v Detskom domove Liptovský Hrádok - Centrum pre deti a rodiny, Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, IČO: 00 634 786, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky U. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, I. Š., okres N., T. č. bytom K. XXX, C., okres Q. K., a otca W. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. XXX, C., okres Q. K., a o maloleté deti W. K., nar. X. XX. XXXX, a I. K., nar. X. X. XXXX, t. č. v Detskom domove Liptovský Hrádok - Centrum pre deti a rodiny, Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, IČO: 00 634 786, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky U. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, I. Š., okres N., t. č. bytom K. XXX, C., okres Q. K., a otca nevedeného, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, so sídlom Hraničná 667/13, Poprad, na uloženie výchovného opatrenia

### rozhodol:

I. Maloleté deti: U. K., nar. XX. X. XXXX, T. K., nar. X. X. XXXX, W. K., nar. XX. X. XXXX, W. K., nar. X. XX. XXXX, I. K., nar. X. X. XXXX, sa dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky.

II. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Ruší sa neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/18/2018-33, zo dňa 8. 2. 2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 1. 2. 2018 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti U. K., nar. XX. X. XXXX, a T. K., nar. X. X. XXXX, spolu s návrhom na uloženie výchovného opatrenia, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23. 1. 2018 bolo vykonané šetrenie rodinného prostredia. V domácnosti sa nachádzal dostatok oblečenia pre deti a potravinová pomoc, ktorú dostali z krízového strediska deň predtým. Hygiena domácnosti bola na nižšej úrovni. Najstaršia U., ktorá je školopovinná, v škole nebola z dôvodu, že nemala vyčistené vlasy, v ktorých sa nachádzali vši. Matka nemala k dispozícii

žiadne peniaze, aj keď dňa 18. 1. 2018 jej bol vyplatený rodičovský príspevok a prídavky na deti. Matka sľúbila, že dôjde k náprave a zabezpečí lieky pre syna I., taktiež s ním bude pravidelne navštevovať pediatričku. Termín očkovania mal I. určený na deň 24. 1. 2018, avšak pediatrička úradu potvrdila, že matka sa na očkovanie nedostavila, ani opakovane, do 29. 1. 2018. Maloletá T. bola v októbri 2017 objednaná na operačný zákrok, absolvovala predoperačné vyšetrenia, následne ochorela, a nemohla podstúpiť tento operačný zákrok, avšak matka nezabezpečila nový termín zákroku pre dcéru. Zdravotná asistentka v obci Važec potvrdila, že matka sa nesnaží zlepšiť starostlivosť o svoje maloleté deti a stále sa spolieha na pomoc svojho okolia. Obec Važec vo svojej správe o situácii v rodine potvrdila, že matka sa spolu s piatimi maloletými deťmi zdržiava v obci Važec, kde nie sú prihlásení k trvalému pobytu. Bližšie informácie o rodine poskytnúť nevedeli. Základná škola potvrdila, že žiačka U. K. si neplní riadne povinnú školskú dochádzku, problémy s jej dochádzkou boli i v minulom roku. Dieťa nastúpilo po zimných prázdninách do školy až 16. 1. 2018, po niekoľkých urgenciách zo strany školy. Maloletá U. prišla do školy vo veľmi zlom hygienickom stave, bola zanedbaná, špinavá a extrémne zavšivavená. Ošetrojúca pediatrička K. S. C. vo svojej správe poukázala na kritickú situáciu v rodine a odporučila všetkých päť maloletých detí vyňať z prirodzeného prostredia a umiestniť do ústavnej starostlivosti, pretože ich zdravotný stav je ohrozený negatívnym vplyvom prostredia, v ktorom sa nachádzajú. Predbežná miera ohrozenia maloletých detí bola v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš posúdená ako stredná. Následne, po posledných šetreniach v rodine, kedy došlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti a nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, prehodnotili životnú situáciu a zmenili mieru ohrozenia detí na vysokú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol neodkladným opatrením uložiť výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí U. K. a T. K., pobytom v zariadení Detského domova Liptovský Hrádok, najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Navrhovateľ ku návrhu pripojil aj lekársku správu týkajúcu sa starostlivosti o maloletú U. K., I. K., T. K., W. K., W. K.. Lekárka poukázala na kritickú situáciu v rodine a odporučila vyňať deti z prirodzeného prostredia a umiestniť ich do ústavnej starostlivosti, pretože negatívnym vplyvom prostredia je ohrozený zdravotný stav, psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Súčasťou návrhu boli i správy zo Základnej školy s materskou školou, sociálne správy o maloletých deťoch a rodné listy maloletých detí.

3. Uvedené konanie sa vedie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/18/201. Toho istého dňa podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom W. K., nar. XX. XX. XXXX, W. K., nar. XX. XX. XXXX a I. K., nar. XX. XX. XXXX. Uvedené konanie sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 9P/13/2018. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/18/2018-29, zo dňa 5. 2. 2018, súd spojil na spoločné konanie obidve veci, a tieto sa vedú pod sp. zn. 1P/18/2018.

4. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Neodkladným opatrením, č. k. 1P/18/2018-33, zo dňa 8. 2. 2018, súd umiestnil maloleté deti U., T., W., W. a I. do Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, spolu s uložením povinnosti matke odovzdať deti do starostlivosti uvedeného zariadenia. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia umiestnením maloletých detí do Detského domova Liptovský Hrádok, primárne prihliadajúc na záujem maloletých detí, keď mal súd osvedčené, že v danej veci je ohrozený zdravý vývoj a riadna výchova všetkých piatich maloletých detí a vyžaduje sa okamžitá úprava neodkladným opatrením.

6. Dňa 6. 8. 2018 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, návrh na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia, na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, pobytovou formou, v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, v zmysle § 37, ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, vo vzťahu k maloletým deťom U. K., T. K., W. K., W. K., I.Á. K.. Z odôvodnenia uvedeného návrhu vyplýva, že pri umiestnení maloletých detí v detskom domove vo februári 2018 bolo konštatované pracovníkmi detského domova, že deti prišli do zariadenia v zanedbanom stave, špinavé, páchnuce, s pokročilým štádiom pedikulózy, vyhladované, postihnuté rôznymi parazitmi. Deti nerozumeli po slovensky, ich komunikačné schopnosti boli veľmi obmedzené, nemali žiadne hygienické návyky, vplyvom málo podnetného prostredia mali málo poznatkov. U najmladšieho I. bol vážne ohrozený zdravotný stav z

dôvodu podvýživy. Od februára 2018 všetky deti urobili veľké pokroky, zlepšil sa im zdravotný stav, vytvorili si pravidelný režim, naučili sa hygienické návyky, naučili sa rozprávať po slovensky, tri staršie deti, ktoré navštevujú materskú školu a školu, urobili veľké pokroky v rámci vzdelávacieho procesu. Maloletý I., ktorý bol najviac ohrozený, pribral 4 kg, začal samostatne chodiť, urobil najväčšie pokroky. Od umiestnenia maloletých detí do detského domova, boli zorganizované dve prípadové konferencie, na prvej, dňa 26. 3. 2018, sa zúčastnila len matka, otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Matka prisľúbila zlepšenie situácie v rodine, toto však nesplnila. 25. 6. 2018 bola zorganizovaná druhá prípadová konferencia, ktorej sa rodičia bez ospravedlnenia a bez vážnych dôvodov nezúčastnili. Detský domov potvrdil, že matka, ani otec, deti v detskom domove v poslednej dobe nenavštevovali, deti veľmi sporadicky kontaktovali len telefonicky.

7. Dňa 24. 7. 2018 boli prešetrené pomery u oboch rodičov v obci Važec. Matka spolu so svojim novým manželom X. Q. žila v novom príbytku, jedná sa o chatrč pristavenú k príbytku matky pána Q.. K dispozícii majú dve izby, bez vody, hygiena je na veľmi nízkej úrovni. Druhá miestnosť, ktorá slúži ako spálňa, je bez okna, veľmi tmavá a bez riadneho elektrického osvetlenia, v tejto miestnosti sa nachádzali skrine a jedna manželská posteľ, v kuchyni sa nachádzala len provizórna kuchynská linka. Domácnosť nemá kúpeľňu a toaletu. Matka bola vo vysokom štádiu tehotenstva a v mesiaci august 2018 očakávala narodenie ďalšieho dieťaťa. Nenavštevovala gynekologickú ambulanciu, nebol sledovaný jej zdravotný stav, čím ohrozovala zdravie svojho nenarodeného dieťaťa, má dlh na zdravotnom poistení a nie je ochotná formou splátkového kalendára tento dlh uhradiť. Matka nepožiadala o súhlas s trvalým pobytom v obci Važec, nevyriešila svoje dlhy, je bez akéhokoľvek príjmu, vyradená je z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Otec maloletých detí bol v júni 2018 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a vrátil sa do obce Važec. Jeho pôvodný príbytok bol rozobratý susedmi a príbuzní mu dali k dispozícii len jednu izbu.

8. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1P/18/2018-53, zo dňa 21. 11. 2018, ustanovil v konaní o uloženie výchovného opatrenia za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Súčasne uznesením č. k. 1P/18/2018-55 zo dňa 21. 11. 2018 pribral do konania ako účastníka konania Detský domov Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, IČO: 00 634 786.

9. Na pojednávaní dňa 3. 1. 2019 boli prítomná matka maloletých detí, navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, nástupca Detského domova Liptovský Hrádok - Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Nedostavil sa otec maloletých detí W.D. Q., ktorý súdu telefonicky oznámil svoje ochorenie, ktoré mu bráni v účasti na pojednávaní, čo bolo potvrdené i pracovníčkou Občianskeho združenia Nízkoprahové centrum, o. z., ktorá oznámila súdu, že otec sa ku nim dostavil a javí evidentné známky ochorenia. Otec vyjadril nesúhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Vzhľadom ku vzniku zákonnej prekážky, brániacej vykonať pojednávanie, toto bolo odročené na deň 26. 2. 2019.

10. Ani jeden z rodičov sa však na termín odročeného pojednávania nedostavil. U otca bolo vykázané doručenie predvolania zákonnou fikciou podľa § 106, ods. 1, písm. a) Civilného sporového poriadku. Matka telefonicky oznámila, že jej starostlivosť o choré dieťa nedovoľuje zúčastniť sa konania pred súdom. Súdu nedoručila žiadnu lekársku správu týkajúcu sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Prokurátor, zástupkyňa kolízneho opatrovníka, poverená pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, zástupca Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, navrhli vykonať pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí, pričom s poukazom na výsledky prešetrenia pomerov v rodine, netrvali na vylúčení obidvoch rodičov.

11. Zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na návrhu na uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, zohľadňujúc aktuálnu zmenu, týkajúcu sa zariadenia, v ktorom sú v súčasnosti maloleté deti umiestnené, a to pretransformované Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Zástupca Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na pojednávaní poukázal na aktuálnu situáciu v rodine maloletých detí. Matka maloletých detí žije so svojim manželom X. Q. a dvoma spoločnými maloletými deťmi J. Q. a X. Q. na adrese K.W. XXX, C.. Žijú v menšom domčeku v rómskej osade, miestnosti v dome sú zariadené skromným, ale funkčným nábytkom, dom je vykurovaný, prístupné je elektrické vedenie a voda. V súčasnosti má matka vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o deti, avšak uvedený dom je vlastníctvom matky terajšieho manžela. V súčasnosti sú maloleté deti v starostlivosti Centra

pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ktorého snahou je udržiavanie čo najčastejšieho kontaktu detí s matkou. Matka sa s deťmi kontaktuje často, telefonicky i osobne. Zariadenie sprostredkúva pobyty detí u matky, naplánovaný je pobyt detí u matky počas jarných školských prázdnin v termíne od 4. 3. do 8. 3. 2019. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou považujú v súčasnosti za opodstatnený, pretože toho času prebieha proces sanácie pôvodného prostredia maloletých detí. Matka si toho času splnila svoju povinnosť a vybavila si zmenu trvalého pobytu, ktorý má v súčasnosti v obci Važec. Vybavuje si občiansky preukaz a evidenciu na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Výchovné opatrenie považujú za opodstatnené aj z dôvodu, že v rámci procesu sa očakáva, ako sa vyvinie situácia najmä s byvaním, čo považujú za hlavnú a najväčšiu prekážku toho, aby maloleté deti mohli sa vrátiť do starostlivosti matky. Matka deklaruje, že o maloleté deti má záujem a chce, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o ne.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka poukázala na aktuálne prešetrované pomery v rodine. V súčasnosti obidvaja rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleté deti. Zástupca Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok súčasne uviedol, že v najbližšom období by sa mala vrátiť do svojho domu jeho majiteľka. Vyjadriť by sa mala, či bude súhlasiť s tým, aby celá rodina mohla bývať v jej dome. Kým sa situácia stabilizuje, je dôležité výchovné opatrenie v záujme toho, aby nastalo obnovenie spolužitia rodiny, a to maloletých detí s rodičmi, ako aj maloletých detí navzájom. Plánované je zintenzívnenie kontaktu detí s matkou, plánované sú pravidelné víkendové pobyty maloletých detí s matkou. Podľa výsledku tohto procesu, počas výchovného opatrenia, bude možné vyhodnotiť, či matka reálne dokáže poskytovať starostlivosť o maloleté deti.

13. Zástupkyňa navrhovateľa tiež poukázala na informáciu, ktorou úrad disponuje, že majiteľka domu sa mieni vrátiť do svojho domu, obývať ho, čo znamená, že matka s maloletými deťmi a so svojím manželom bude musieť vrátiť do svojho pôvodného bydliska, kde sú nevyhovujúce podmienky. Na návrhu na uloženie výchovného opatrenia trvajú.

14. Okrem oboznámenia sa so stanoviskom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ako aj návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorí zhodne navrhli uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, sa súd oboznámil s obsahom spisu a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, s obsahom rodných listov maloletých detí, s obsahom lekárskeho správ, sociálnych správ o maloletých deťoch, s obsahom správ kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, správ navrhovateľa a s obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/13/2018.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 4, písm. b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že uloženie výchovného opatrenia v prípade maloletých detí je v súčasnosti nevyhnutné. V rodine sú dlhodobo pozorované zásadné nedostatky v ich starostlivosti, ohrozenie zdravotného stavu, psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Predchádzajúce opatrenia neplnili svoj účel, napriek snahe orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodičia neposkytovali maloletým deťom v primeranej miere starostlivosť, deti žili v zanedbaných hygienických podmienkach, matka sa spoliehala na pomoc iných osôb, deti trpeli pedikulózou, matka zanedbávala pravidelné lekárske kontroly i plánované lekárske zákroky jedného z detí. S peňažnými prostriedkami matka nedokázala primerane hospodáriť, odkázaná bola na potravinovú pomoc poskytovanú z iných zdrojov, nebola zaevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, z evidencie bola vyradená pre nespoluprácu. Otec maloletých detí sa v obci nezdržiava, s deťmi nemá vytvorený primeraný vzťah, podľa správy kolízneho opatrovníka, vyjadril sa, že deťom je lepšie v detskom domove, kde je o ne postarané. Rodina v súčasnosti býva v dome, ktorý jej nepatrí, bývanie nie je postačujúce pre viac členov domácnosti. Do príbytku sa plánuje vrátiť jeho majiteľka. U matky súd konštatuje istú pozitívnu zmenu v jej postoji, snahu o zintenzívnenie starostlivosti o maloleté deti, tento proces je výrazne podporovaný i Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Napriek snahe matky zlepšiť starostlivosť o maloleté deti, súd konštatuje, že v súčasnosti, keď matka s deťmi nemá vytvorené stabilné vyhovujúce bytové podmienky, nemá trvalý zdroj príjmu, nie je vyriešená otázka, či rodina bude musieť opustiť súčasné bydlisko po návrate jeho vlastníčky, súd konštatuje, že uloženie výchovného opatrenia, umiestnenie maloletých detí v zariadení Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, je opatrením prijatým v najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti sa umiestňujú do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas uvedeného obdobia má matka možnosť vytvoriť deťom stabilné rodinné zázemie, vytvoriť podmienky pre osobnú starostlivosť o ne, so zabezpečením pravidelného príjmu do rodiny. Matka má možnosť preukázať skutočný úprimný záujem o nápravu situácie maloletých detí, a v závislosti na úrovni jej aktivity, pri poskytnutí adekvátnej súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, súd vyhodnotí

mieru nápravy a stabilizácie rodinných pomerov maloletých detí. U matky súd konštatuje v súčasnosti snahu o postupné pozitívne zmeny v rodine a nápravu doterajšieho nedostatočne zodpovedného prístupu.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.