

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/210/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117230584
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117230584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: Š. T., W.. XX.X.XXXX. M. F. W.Š. XXXX, XXX XX W., o zaplatenie 672,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 370,- Eur zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania.

odôvodnenie:

. Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 25.10.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 672,86 eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným došlo dňa 22.10.2010 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 1512262210, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2500,- Eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 19,50 % ročne. Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru, vrátane príslušenstva. Pred zosplatnením úveru bol zo strany veriteľa uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatnením úveru, keďže dlžná suma nebola uhradená do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru, listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatnení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku. Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil žalobca tým, že dňa 13.06.2017 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom, predmetnom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

3. Výzvou zo dňa 28.11.2017 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril k podanej žalobe. Výzva bola žalovanému doručená dňa 4.12.2017, pričom k žalobe sa v uvedenej lehote nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

4. Následne okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 8Csp/210/2017-117, ktorým žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, a to v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., nakoľko aj bez návrhu súd prihliadol na premlčanie nároku. Voči tomuto rozsudku podal dňa 26.3.2018

odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 10Co/122/2018-148 zo dňa 29.11.2018 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že v zmysle Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 11/2016 z 7.2.2018 je nutné na ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. nahliadať tak, ako keby nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. To znamená, že jeho aplikácia sa stala neprípustnou s účinkami ex tunc. Zároveň odvolací súd konštatoval, že je nepochybné, že prejednávany prípad nestráca charakter konania s ochranou slabšej strany sporu v zmysle § 290 CSP, pretože svojim charakterom ide o spotrebiteľský spor, na ktorý je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia.

5. Následne okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na 25.2.2019. Dňa 28.1.2019 doručila právna zástupkyňa žalobcu súdu špecifikáciu žalobnej pohľadávky a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (č.l. 167). V uvedenom podaní žalobca zotrval na podanej žalobe a uviedol, že pre neuhrádzanie úveru vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 13.10.2014. Ani následne nedošlo zo strany žalovaného k žiadnej úhrade. Žalovaný celkovo na úvere uhradil sumu 2.898,24 Eur, ktorá bola započítaná v zmysle zmluvy a v súlade s Obchodnými podmienkami vo výške 12,24 Eur na poplatky, suma vo výške 1.058,86 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 1.827,14 Eur na istinu. Žalobca zdôraznil, že neupravené právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre ver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov a Oboznámením spotrebiteľa a o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 110,82 Eur, suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je 438,46 Eur. Ďalej špecifikoval sumu poplatkov vo výške 39,28 Eur za výzvy a upomienky. V závere žalobca uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 370,- Eur, ktoré započítal vo výške 39,28 Eur na poplatky, vo výške 110,70 Eur na úroky ku dňu 13.10.2014 a sumu 220,02 Eur na úroky po zosplatnení vyčíslené ku dňu 31.5.2017. Na základe uvedeného žalobca zobral žalobu vo výške 370,- Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca si žalovaným uhradenú čiastku započítal na úroky a poplatky. Vo zvyšnej časti žiadal žalobe vyhovieť tak, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 672,86 Eur, úrokov vo výške 218,31 Eur, úrokov zo zostatku nesplatenj istiny vo výške 672,86 Eur vo výške 19,5 % ročne od 8.6.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 672,86 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

6. Na pojednávaní dňa 25.2.2019 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, žalovaný sa však na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast neospravedlnil. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu - čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny v sume 370,- Eur (žalovaný vykonal po podaní žaloby úhrady v uvedenej sume), súd konanie zastavil. Následne súd žalobu posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona Č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo

pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 22.10.2010 zmluvu o úvere č. 1512262210, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- Eur. Počet mesačných splátok bol určený na 50, výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 74,- Eur, s tým, že celková výška nákladov bola vyčíslená v sume 1.162,10 Eur €. Ročná úroková sadzba 19,50 %, priemerná RPMN 19,96 % a RPMN banky 22,04 %, dátum prvej splátky do 11.11.2010 a dátum konečnej splatnosti úveru 11.12.2014. Listom zo dňa 13.10.2014 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 1512262210 zo dňa 22.10.2010 sa stáva dňa 13.10.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu.

29. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý predmetný úver, je zmluvou spotrebiteľskou, svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ, nemohol pri jej uzatvorení ovplyvniť. Keďže ide o spotrebiteľský právny vzťah, právna úprava ustanovuje povinnosť ex offo posudzovať nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva dodávateľa voči spotrebiteľovi.

30. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Predmetnú zmluvu o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd preto posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 22.10.2010 a dňa 2.4.2010 nadobudol účinnosť zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda na uvedený záväzkový vzťah sa vzťahuje neskorší zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

31. V prvom rade súd skúmal, či je daná aktívna legitimácia žalobcu na podanie žaloby, nakoľko pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu z banky, a tak súd preskúmal splnenie podmienok ustanovených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aktívna legitimácia žalobcu v konaní je daná a sú splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. V danom prípade banka ako právny predchodca žalobcu zosplatnila pohľadávku voči žalovanému dňa 13.10.2014, pričom pohľadávka bola po lehote splatnosti viac ako 90 kalendárnych dní, pričom k samotnému postúpeniu pohľadávky došlo až v roku 2017. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní so splatením splátok úveru, právny predchodca sa ho vyzval na ich úhradu a následne úver zosplatnil, čo oznámil samotnému žalovanému. K samotnému postúpeniu pohľadávky došlo až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom. Predmetom postúpenia bola preukázateľne splatná pohľadávka pôvodného veriteľa, pričom pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný po lehote splatnosti viac ako 90 dní, a tak súd nezistil nesúlad s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd je preto toho názoru, že v danom prípade je aktívna legitimácia žalobcu daná.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere - dostupná pôžička, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere je údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle zákonného ustanovenia § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, sa celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú pritom všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, dane a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere. Celkové náklady spotrebiteľa sú rozdielnou veličinou oproti celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je tvorená súčtom samotného spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, však údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neobsahovala. Zmluva obsahovala len údaj o celkovej výške nákladov spotrebiteľa na spotrebiteľský úver v sume 1.162,10 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 50 mesačných splátkach po 74,- Eur, čo činí spolu 3.700,- Eur. Keďže výška úveru predstavovala 2.500,- Eur a v zmluve o úvere neboli individuálne dojednané žiadne ďalšie poplatky, ktoré by bol žalovaný povinný veriteľovi zaplatiť, predstavovala suma celkových nákladov na spotrebiteľský úver 1.200,- Eur (50 x 74 = 3.700,- Eur - 2.500,- Eur) , nie 1.162,10 Eur ako je uvedené v zmluve.

34. Zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje absenciu údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úver, poskytnutý žalovanému, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi prislúchalo právo na vrátenie poskytnutého úveru v sume 2.500,- Eur. Nakoľko z tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil do podania žaloby spolu sumu 2.898,24 Eur a po podaní žaloby sumu 370,- Eur, súd konštatuje, že žalovaný zaplatil spolu 3.268,24 Eur, t.j. zaplatil viac ako je samotná istina úveru. Na základe uvedeného súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol (po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby).

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP,) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Súd o trovách prvostupňového a druhostupňového konania rozhodol na základe zásady úspechu v konaní. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvu o úvere súd posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov, súd považoval žalovaného za úspešnú stranu sporu. Nakoľko však pre úhrady žalovaného po podaní žaloby, zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 370,- Eur (ktorú si žalobca započítal na poplatky a úroky) späť, v tejto časti bol žalovaný neúspešnou stranou sporu. Súd tak s ohľadom na výsledok sporu dospel k záveru, že žiadna zo strán sporu nemá nárok náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.