

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207863  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517207863.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. K., H.. XX. XX. XXXX B. Z. S. K., H.. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky M. K., Q.. N., R. C. H. Z. H. N., Q. XX, R. Č.B. C. C., S. X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s.r.o., IČO: 36 865 192, so sídlom Bratislava 811 07, Mickiewiczova 9 a otca B. K., H.. XX. XX. XXXX, R. C. H. Z. H. N., Q. XX, zastúpeného Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom, IČO: 42 378 311, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Podjavorinskej 1922/9, o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a konanie v časti o úprave styku na čas do rozvodu z a s t a v u j e .

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej F., H.. XX. XX. XXXX K. XXX,XX €. mesačne k rukám matky s účinnosťou od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej S., H.. XX. XX. XXXX K. XXX,XX € mesačne k rukám matky s účinnosťou od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. F., H.. XX. XX. XXXX za obdobie od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 v celkovej výške 430,00 € je otec p o v i n ý zaplatiť k rukám matky v lehote do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. S., H.. XX. XX. XXXX za obdobie od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 v celkovej výške 352,00 € je otec p o v i n ý zaplatiť k rukám matky v lehote do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Vo zvyšku súd návrh matky o určenie výživného na tvorbu úspor na mal. F. B. Z.. S. z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 09. 2017 navrhol otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. F., H.. XX. XX. XXXX a k mal. S., H.. XX. XX. XXXX na čas do rozvodu tak, že maloleté budú zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletým sumou určenou súdom v nadväznosti na dokazovanie v priebehu konania, do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a styk otca s maloletými bude upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa

s maloletými počas každého nepárneho týždňa od stredy od 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod. a kedykoľvek aj nad rámec uvedeného rozsahu na základe žiadosti otca, ktorou bude informovať matku o uplatnení svojho práva na styk s mal. minimálne 48 hodín pred samotným výkonom práva s tým, že matka je povinná mal. deti pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase matke v mieste jej bydliska. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Do rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva účastníkov, otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas každého nepárneho týždňa od stredy od 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov prechádza krízou zapríčinenou rôznymi okolnosťami. Už v mesiaci marec 2017 sa rozhodol podať na súde návrh na rozvod manželstva, avšak po podaní návrhu sa s manželkou pokúsili niekoľkokrát dohodnúť na obnovení ich manželského spolužitia. Táto obnova nebola úspešná, približne dva mesiace diskutovali o tom, ako by mohlo byť manželstvo rozvedené, aby následky tohto rozvodu čo najmenej pocítili deti, mali vypracované návrhy rodičovských dohôd, avšak k samotnému podpísaniu dohody nedošlo. Manželka dňa 01.09.2017 zbalila svoje osobné veci a osobné veci maloletých a opustila ich spoločnú domácnosť vedenú na adrese Nové Mesto nad Váhom 915 01, Riečna 13. Keď sa vrátil vo večerných hodinách domov, informovala ho, že išla s dcérami na výlet a že je všetko v poriadku. Neskôr mu oznámila, že opustila ich spoločnú domácnosť, v ktorej zostal sám s ich spoločným synom X., H.. XX. XX. XXXX, R..Č.. S. B. Ž. K. N. C.. Je toho názoru, že matka svojim konaním obzvlášť hrubým spôsobom zasiahla do výchovného prostredia ich dcér, vytrhla ich z domáceho prostredia a nasťahovala sa spoločne s nimi do cudzieho bytu N. C. (bez uvedenia adresy), zmenila im školu (bez toho, aby bol informovaný o tom, ktorú školu navštevujú), odtrhla ich od kamarátov, čo môže mať zásadný vplyv aj na psychický stav XX - Q. B. X - Q. M.. Má vedomosť, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu práv a povinností k maloletým. Zo strany matky došlo k obmedzeniu jeho rodičovských práv a povinností k maloletým a dôsledky takéhoto zásahu do rodičovských práv a povinností môžu byť nezvratné. V súčasnosti pracuje v Bratislave, pričom denne dochádza do Bratislavy, preto je možné, aby sa s maloletými pravidelne stýkal, aby nedošlo k poškodeniu nadštandardného vzťahu medzi ním a jeho dcérami. Vzhľadom na jeho pracovné zaradenie, má schopnosť prispôbiť si pracovný čas tak, aby mohol byť maloletým v navrhovanom čase k dispozícii, aby mohol deti priviezt' do školy aj odviezt' zo školy. K návrhu pripojil mobilnú komunikáciu s matkou maloletých prostredníctvom SMS správ. Na podklade vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd do rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností na čas do rozvodu nariadil neodkladné opatrenie.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 26. septembra 2017 č.k. 11P/13/2017 - 47 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/60/2017 - 76 zo dňa 14. novembra 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18. hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase matke v mieste jej bydliska.

4. Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 24. 05. 2018 žiadal otec zmenu petitu návrhu, ktorý petit s pripustenou zmenou návrhu znie tak, že maloletá F. K., H.. XX. XX. XXXX B. Z. S. K., H.. XX. XX. XXXX sa na čas do rozvodu účastníkov konania zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať deti a spravovať ich majetok v bežných veciach budú obaja rodičia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. K., H.. XX. XX. XXXX K. XXX,XX €. mesačne a na výživu maloletej S.H. K., H.. XX. XX. XXXX K. XXX,XX €. Z., a to do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou F. K., H.. XX. XX. XXXX B. K. Z. S. K., H.. XX. XX. XXXX nasledovne:

- počas každého párneho týždňa od štvrtku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- počas každého nepárneho týždňa počas jedného pracovného dňa na základe žiadosti otca, ktorou bude informovať matku o uplatnení svojho práva na styk s mal. deťmi minimálne 24 hodín pred samotným výkonom práva
- počas letných prázdnin párneho roku od 01. 07. od 09.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod. a od 01. 08. od 09.00 hod. do 15. 08. do 20.00 hod. každého roku, pričom počas letných prázdnin od 01. 07. do 31. 08. neplatí úprava podľa prvého a druhého bodu
- počas letných prázdnin nepárneho roku od 15. 07. od 09.00 hod. do 31. 07. do 20.00 hod. a od 15. 08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 20.00 hod. každého roku, pričom počas letných prázdnin od 01. 07. do 31.08. neplatí úprava podľa prvého a druhého bodu
- počas zimných prázdnin od 30. 12. od 09.00 hod. každého nepárneho kalendárneho roku do 06. 01. do 20.00 hod. nasledujúceho každého párneho kalendárneho roku
- počas zimných prázdnin od 23. 12. od 09.00 hod. do 29. 12. do 20.00 hod. každého párneho kalendárneho roku
- počas jarných prázdnin od stredy od 9.00 hod. do nedele do 20.00 hod.
- v čase od stredy od 14.00 hod. do soboty do 20. hod. v

kalendárnom týždni, v ktorom je Veľkonočná nedeľa, každého párneho kalendárneho roka • v čase od soboty od 9.00 hod. v kalendárnom týždni, v ktorom je Veľkonočná nedeľa do nasledujúceho utorka do 20.00 hod. každého nepárneho kalendárneho roka • počas jesenných prázdnin od 9.00 hod. prvého dňa jesenných prázdnin do 20.00 hod. posledného dňa jesenných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku, s tým, že matka je povinná maloleté deti pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska alebo školy maloletých detí a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase matke v mieste jej bydliska a v prípade školských dní do miesta školy maloletých detí. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

5. Ďalším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. 05. 2018 otec navrhol, aby bol styk s maloletými deťmi do rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností na čas do rozvodu manželstva účastníkov: • počas každého párneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. • počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. • počas zimných prázdnin od 25.12. od 09.00 hod do 01.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod. • počas Veľkonočných prázdnin od nedele od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod. s tým, že nariadeným neodkladným opatrením sa mení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.09.2017 v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/13/2017 v spojení s uznesením Krasjkého súdu v Trenčíne pod sp.zn. 17Cop/60/2017 zo dňa 14.11.2017.

6. Pri výsluchu nariadenom dňa 24.05.2018 otec žiadal upraviť petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 15.07.2018 od 9.00 hod. do 31.08.2018 do 18.00 hod. a od 15.08.2018 od 09.00 hod. do 31.08.2018 do 18.00 hod. s tým, že v ostávajúcej časti zostáva návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia v nezmenenom rozsahu.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v rámci sms komunikácie sa matka vyjadrila, že platí doterajšia úprava nariadená neodkladným opatrením, písomná dohoda medzi matkou a otcom o výmene nepárnych víkendov za párne. Ďalej uviedol, že maloleté deti budú mať letné prázdniny, počas ktorých môžu tráviť plnohodnotný čas s bratom Ondrejom a otcom a výškou výživného na maloleté deti matka podmieňuje rozsah styku otca s maloletými deťmi.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/13/2017 zo dňa 28. mája 2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s Z. F. B. Z.. S. počas každého párneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin od 15.07.2018 od 09.00 hod. do 31.07.2018 do 18.00 hod. a od 15.08.2018 od 9.00 hod. do 31.08.2018 do 18.00 hod. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

9. V priebehu konania medzičasom došlo k rozvodu účastníkov a úprave pomerov k mal. deťom na čas po rozvode, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/30/2017 - 232 zo dňa 25. septembra 2018 právoplatným dňa 15. 10. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03. 10. 2018, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že maloleté deti F., H.. XX. XX. XXXX B. S., H.. XX. XX. XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej F. K. XXX,XX €. mesačne, z toho bežné výživné 550,00 € mesačne k rukám matky a 310,00 € na tvorbu úspor na osobný účet mal. zriadený matkou, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a na výživu maloletej S. K. XXX,XX € mesačne, z toho bežné výživné 450,00 € mesačne k rukám matky a 190,00 € na tvorbu úspor na osobný účet mal. zriadený matkou, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň bol upravený aj styk otca s mal. deťmi.

10. Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu bolo už manželstvo rodičov právoplatné rozvedené a mal. deti boli pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti, preto súd konanie v časti o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a úpravu styku na čas do rozvodu zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k mal. do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

11. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 09. 2017 matka prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. K. N. N. XXX,XX €. mesačne a Z. S. N. N. XXX,XX €. mesačne. Poukázala na svoje príjmy v spoločnosti B3, s.r.o.. Výdavky na mal. F. N. vyčísliila sumou 687,00 € (strava 200,00 €, škola 50,00 €, obedy 27,00 €, krúžok Dogtime 34,00 €, telefón 10,00 €, vreckové 50,00 €, oblečenie 50,00 €, tanečná 26,00 €, drogéria 20,00 €, zubné ošetrovanie 50,00 €, dentálna hygiena 30,00 €, 1/3 nájomného 290,00 €, letné tábory 50,00 €. Výdavky na mal. S. vyčísliila sumou 703,00 € (strava 200,00 €, škola 50,00 €, obedy 27,00 €, družina 16,00 €, krúžok Dogtime 34,00 €, telefón 10,00 €, vreckové 50,00 €, oblečenie 50,00 €, tanečná 26,00 €, drogéria 20,00

€, zubné ošetrovanie 50,00 €, dentálna hygiena 30,00 €, 1/3 nájomného 290,00 €, letné tábory 50,00 €. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 09. 2017 matka navrhla zmenu vo výške určenej vyživovacej povinnosti tak, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 650,00 € mesačne a mal. S. sumou vo výške 550,00 € mesačne. Uviedla, že otec mal. detí nejaví aktívny záujem o vyživovaciu povinnosť voči mal. a nepodieľa sa na úhrade výdavkov, ktoré sú pre obe mal. v začiatku školského roku nevyhnutné a potrebné, nezohľadňoval ani skutočnosť, že jeho vinou sa im rozpadla rodina a nezabezpečuje im štandardnú životnú úroveň, ktorú mali, keď fungovali ako funkčná rodina.

12. V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu 16. 10. 2018 matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že na základe vykonaného dokazovania (tak vo veci vedenej pod sp.zn. 3P/30/2017, ako aj v predmetnej veci) dospel k názoru, že je dôvodné, aby súd zaviazal otca mal. detí na úhradu bežného výživného na mal. F. vo výške 550,00 € mesačne a tvorbu úspor vo výške 310,00 € mesačne a úhradu bežného výživného na mal. S. N.o výške 450,00 € mesačne a tvorbu úspor vo výške 190,00 € mesačne tak, ako bolo dohodnuté rodičmi v konaní o rozvoze manželstva. V zmysle vyššie uvedeného by zročné výživné spolu na obe mal. deti na čas do rozvodu predstavovalo výživné vo výške 21.000,00 €, z toho 14.000,00 € na zročné bežné výživné a 7.000,00 € na zročné úspory mal. detí. Ďalej uviedla, že otec v období od 9/2017 do 10/2018 na výživné mal. vykonal k rukám matky nasledujúce úhrady: • bežné výživné na obe mal. v celkovej výške 7.200,00 € (600,00 € mesačne) za mesiace 11/2017 až 10/2018 (za mesiace 9/2017 až 10/2017 otec k rukám matky výživné na mal. nezaplatil, prvý krát zaplatil výživné na mal. spolu vo výške 600,00 € dňa 17. 10. 2017 ako výživné na 11/2017), • priame náklady na ZŕPŠ, obedy, vakcíny, oblečenie, školské potreby na obe mal. deti v celkovej výške 580,00 €, • priame náklady na voľnočasové krúžky na obe mal. v celkovej výške 767,00 €. Za obdobie od 9/2017 do 10/2018, t.j. odo dňa začatia predmetného konania až do právoplatnosti rozsudku o rozvoze vznikol na strane otca mal. dlh v celkovej výške 12.453,00 €. Zročné výživné vo výške 12.453,00 € tak predstavuje rozdiel medzi dohodnutým výživným (celkom za obe mal. deti vo výške 1.500,00 € mesačne) a uhradeným výživným, resp. finančným plnením zo strany otca (8.547,00 €) v období od podania predmetného návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Na základe uvedených okolností matka navrhla, aby súd vo veci rozhodol tak, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu mal. F. bežným výživným vo výške 550,00 € mesačne a výživným na tvorbu úspor vo výške 310,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 09. 2015 do právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Na výživu mal. S.Í. C.ude otec zaviazaný prispievať bežným výživným vo výške 450,00 € mesačne a výživným na tvorbu úspor vo výške 190,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 09. 2015 do právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Dlh na zročnom bežnom výživnom na mal. F. za obdobie od 01. 09. 2017 do 31. 10. 2018 vo výške 3.426,50 € sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 142,77 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a dlh n zročnom výživnom na tvorbu úspor mal. F. vo výške 4.340,00 € sa otcovi povoľuje splácať na osobitný účet zriadený za týmto účelom matkou v dvoch splátkach po 2.170,00 € splatných dňa 31. 12. 2018 a 31. 03. 2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Dlh na zročnom bežnom výživnom na mal. S. T.a obdobie od 01. 09. 2017 do 31. 10. 2018 vo výške 2.026,50 € sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 84,44 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a dlh na zročnom výživnom na tvorbu úspor na mal. S. N. výške 2.660,00 € sa otcovi povoľuje splácať na osobitný účet zriadený za týmto účelom matkou v dvoch splátkach po 1.330,00 € splatných dňa 31. 12. 2018 a 31. 03. 2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov súd ich náhradu neprizná.

13. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12. 02. 2019 otec prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu matky uviedol, že z návrhu matky na určenie zročnosti výživného vyplýva, že matka má vzhľadom na obsah dohody rodičov v konaní o rozvoze za to, že výška výživného, na ktorej sa dohodli, je smerodajná aj v predmetnom konaní. S uvedeným otec nesúhlasil, nakoľko od počiatku tvrdil, že matka pri určení výšky výživného na čas do rozvodu opomína sa vysporiadať s vyživovacou povinnosťou otca voči synovi X., ktorého rodný list bol predložný v predmetnom konaní. Od podania návrhu v predmetnom konaní na čas do rozvodu otec v celom rozsahu zabezpečoval starostlivosť o syna X., H.. XX. XX. XXXX, pričom tento bol nezaopatreným dieťaťom až do 31. 08. 2018. Matka si vyživovaciu povinnosť voči ich spoločnému dieťaťu neplnila vôbec. V súvislosti s výdavkami na syna, okrem štandardných výdavkov, ako výdavkov na zabezpečenie stravy, oblečenia, hygienických potrieb, uhrádzal aj nasledovné výdavky: školné vo výške 120,00 € mesačne, úhrada nákladov na mobilný telefón vo výške 25,00 € mesačne,

kúpa šošoviek v priemernej výške 45,00 € mesačne, vreckové vo výške 70,00 € mesačne. V súvislosti s prípravou syna na ďalšie povolanie či výkon inej zárobkovej činnosti počas lehoty 2018 uhradil synovi v celom rozsahu trénerský kurz vo výške 150,00 €, náklady na vodičský výcvik vo výške 600,00 €. Výdavky na domácnosť, v ktorej žije otec spoločne so synom X. sa pohybovali v rozhodnom období na úrovni 800,00 € mesačne. Syn X. má tak právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V predmetnom konaní tak nie sú identické podmienky pre určenie schopností, možností, majetkových pomerov, nakoľko na strane otca v čase vyhlásenia rozsudku o rozvode existovali len 2 vyživovacie povinnosti rodiča voči dieťaťu, nakoľko povinnosť otca voči synovi X. zanikla 31. 08. 2018, aj keď od 01. 09. 2018 do 05. 11. 2018 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ako absolvent nemal nárok na poskytnutie akejkoľvek dávky zo strany štátu, teda otec aj v tomto období bol povinný vynakladať prostriedky na jeho výživu. Syn X. vzhľadom na svoj zdravotný stav (trpí psychiatrickým ochorením) nebol schopný podať návrh na súde na určenie vyž. povinnosti voči matke, nakoľko takéto konanie a postoj matky z tohto konania by s určitosťou nepridal X. H. a jeho psychickom zdraví. Poukazom na výšku mesačného výživného 860,00 € na Z. F., E. Z. XX Q., aký nárok na výživného by mal syn X. B. XX - Q.. Ďalej uviedol, že matka si v rámci predmetného konania uplatnila nárok na plnenie vyživovacej povinnosti na mal. deti podaním doručeným súdu dňa 20. 09. 2017, kedy žiadala na mal. F. mesačné výživné vo výške 350,00 € a na mal. S. mesačné výživné vo výške 250,00 € a podaním doručeným súdu dňa 29. 09. 2017, kedy žiadala mesačné výživné na mal. F. vo výške 650,00 € a na mal. S. mesačné výživné vo výške 550,00 €. V septembri 2017 matke na výživu mal. detí postačovalo 600,00 €, a v súčasnosti za to isté obdobie žiada 1.500,00 €. Matka v čase, keď spolu s otcom detí žili v spoločnej domácnosti, mala prehľad o jeho príjmoch, výdavkoch detí a teda aj možnej výške potrebného výživného. Otec v posudzovanom období uhradil na účet matky, resp. na účty tretích osôb na základe pokynu matky alebo iného konaní amatky celkovo sumu 11.744,84 €, pričom do tejto sumy nezahrnul otcom poukázané sumy prídavkov na deti a daňového bonusu. Prehľad poskytnutých platieb priložil k vyjadreniu. Otec od samotného začiatku po tom, ako opustili spoločnú domácnosť uhradil za 13 mesiacov priemernú mesačnú sumu výživného vo výške 903,00 €. Rovnako preposlal matke rodinné prídavky a daňový bonus na deti, ktoré chodili na jeho účet, resp. sa uplatňovali v jeho mzde. Pričom ak by boli k tejto sume pripočítané aj uhradené príspevky na deti a daňové bonusy, tak by priemerne mesačné sumy uhradené otcom predstavovali sumu vo výške 966,62 €. Matka opomenula zahrnúť do poskytnutých platieb platby vynaložené na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti maloletým - ortodonciu vo výške 2.843,00 €, pričom výdavky na túto starostlivosť vyplývajú zo vzájomnej dohody otca a matky, kedy samotná matka požiadala o poskytnutie peňažných prostriedkov. Poukázal na mailovú komunikáciu rodičov. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 350,00 € mesačne a na výživu mal. S. sumou 250,00 € mesačne, do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Ďalej žiadal, aby súd dlh na výživnom na mal. deti za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode neurčil. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadnemu účastníkovi súd ich náhradu neprizná.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením písomných vyjadrení rodičov, zástupcu kolízneho opatrovníka, rodnými listami, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o rozvode manželstva č.k. 3P/30/2017 - 232 zo dňa 25. septembra 2018, potvrdeniami o príjmoch, rozpisom výdajov, správou z prešetrovania pomerov, obsahom spisu 3P/30/2017 a oboznámením ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a zistil tento skutkový stav veci:

15. Rozsudkom tunajšieho súdu o rozvode manželstva účastníkov č.k. 3P/30/2017 - 232 zo dňa 25. septembra 2018 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa rodičia o.i. dohodli na vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom tak, že sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej F. sumou 860,00 € mesačne, z toho bežné výživné 550,00 € mesačne k rukám matky a 310,00 € na tvorbu úspor na osobný účet mal. zriadený matkou a na výživu maloletej S. sumou 640,00 € mesačne, z toho bežné výživné 450,00 € mesačne k rukám matky a 190,00 € na tvorbu úspor na osobný účet mal. zriadený matkou.

16. Z vyjadrení matky na pojednávaní dňa 26. 02. 2019 vyplýva, že argument otca ohľadne plnenia si vyživovacej povinnosti na syna, ktorý nebol zárobkovo činný, nie je predmetom tohto konania. Nesúhlasila s výškou výživného, a to s poukazom na príjmy oboch rodičov, náklady na mal. deti v priemere 1.000,00 € mesačne, životnú úroveň počas spoločného spolužitia. Pokiaľ by aj boli zohľadnené náklady na syna, s poukazom na príjem otca, výška bežného výživného a výška výživného na tvorbu úspor zo strany matky žiadaná, je táto adekvátna. Od decembra 2017 do júla 2018 bol syn Ondrej hospitalizovaný, náklady preto boli znížené, naviac otec výdavky na syna X. N. konaní nevyčísliť. Pokiaľ otec poukázal na to, že v čase rozhodovania o rozvode a po rozvode neexistovala vyživovacia povinnosť k synovi, má za to, že táto vyživovacia povinnosť trvala, nakoľko sa syn zamestnal až od novembra 2018. Matka nesúhlasila s tým, aby boli náklady na ortodonciu zohľadnené vo výške výživného, nakoľko

sa dohodli s otcom mal., že tieto budú hradené nad rámec výživného, matka sa vyjadrila, že na to nemá financie, poukázala na komunikáciu zo dňa 28. 11. 2017. Rovnako tak prídavky na deti a daňové bonusy nemôžu byť započítané do zročného výživného, nakoľko nejde o vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti. Poukázal na výdavky a doklady o príjmoch rodičov, ktoré boli riadne deklarované v konaní vedenom pod sp.zn. 3P/30/2017.

17. Z vyjadrení otca na pojednávaní dňa 26. 02. 2019 vyplýva, že suma výživného určená rozsudkom sp.zn. 3P/3/2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, a to vo výške 1.500,00 € v čase právoplatnosti rozhodnutia predstavuje balík finančných prostriedkov, ktoré je otec schopný platiť na výživu maloletým deťom. S poukazom však na vyživovaciu povinnosť do rozvodu k synovi X., by preto tá istá suma finančných prostriedkov mala byť rozložená aj na K. X., teda pokiaľ sa posudzujú schopnosti a možnosti zo strany otca. Potvrdil, že syn Ondrej bol hospitalizovaný od 30. decembra 2017 do konca januára 2018 a potom bol hospitalizovaný 3 mesiace, so synom udržiaval styk 3 - 4 krát do týždňa. V období od podania návrhu syn X. mal 18 rokov, študoval na súkromnej strednej škole a výdavky by museli byť ešte vyššie ako na mal. F. B. Z.. S.. Nesúhlasil s tvrdením matky, že vyživovaciu povinnosť voči synovi X. naďalej trvá, nakoľko v zmysle Zákona o rodine nie je nezaopatrením dieťaťom, syn X. skončil strednú školu, od 01. 09. 2018 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, kedy bol plne odkázaný na finančných prostriedkoch otca a od 05. 11. 2018 je zamestnaný. Pokiaľ ide o daňové bonusy a prídavky na deti, tieto predstavujú peňažné plnenie, ktoré otec prijal. Jedná sa o plnenia, ktoré mali byť využité pre mal. deti, avšak tieto otec poskytol matke, aby ich za tým účelom mohla využiť. Náklady na ortodonciu súvisia so zabezpečením zdravotnej starostlivosti, rodičia sa dohodli, že to bude zaplatené. Otec súhlasil, že náklady nebudú započítané do výšky výživného, ale za predpokladu, že bude prijatý návrh otca na určenie výživného na maloleté deti vo výške 600,00 € mesačne. Na poslednom pojednávaní vo veci 3P/3/2017, v ktorom sa zdokladovali príjmy rodičov, sa rodičia dohodli, že sa bude vychádzať z čistého príjmu vo výške 5.200,00 €.

18. Kolízny opatrovník mal. detí navrhol, aby súd určil vyživovaciu povinnosť na mal. F. sumou 550,00 € mesačne a na mal. S. 450,00 € mesačne s tým, že výživné na tvorbu úspor na maloleté deti navrhuje neurčiť, nakoľko otec sa výlučne staral o syna X. a vynakladal výdavky na jeho výživu.

19. Zo spisu 3P/30/2017 - z účtovnej závierky k 30. 06. 2018 spoločnosti Decorus s.r.o., so sídlom Bratislava, v ktorej je matka mal. od 20. 10. 2017, t.j. od vzniku jedinou spoločníčkou a konateľkou vyplýva, že zisk pred zdanením za prvý polrok predstavuje 9.108,00 €.

20. Zo spisu 3P/30/2017 - z účtovnej závierky k 30. 06. 2018 spoločnosti BS, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, v ktorej je matka mal. jednou zo spoločníkov a konateľov vyplýva, že zisk po zdanení za prvý polrok predstavuje 6.708,00 €, pričom jej príjem v hrubom predstavuje 250,00 € mesačne.

21. Zo mzdového listu spoločnosti BS, s.r.o. za rok 2017 vyplýva čistý priemerný mesačný príjem 144,00 €.

22. Zo spisu 3P/30/2017 - zo mzdových listov spoločnosti MIRAGGIO, s.r.o. vyplýva, že čistá priemerná mzda priateľa matky, ktorý žije v spoločnej domácnosti s matkou mal. detí predstavuje 42,40 €.

23. Zo spisu 3P/30/2017 - z nájmovej zmluvy zo dňa 03. 07. 2017 vyplýva, že matka spolu K. S. S. má v nájme 3 - izbový byt, za ktorý platí mesačné nájomné vo výške 870,00 €, z toho 190,00 € predstavujú úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú od 07. 07. 2017 do 31. 08. 2019.

24. Z vyčíslených mesačných nákladov na mal. deti matkou (čl. 163 spisu) vyplýva, že celkové náklady na mal. F. vo výške 1.111,50 € zahrňujú: bývanie - nájomné + energie (1/4) 217,50 €, bývanie - internet, TV a pod. 10,00 €, bývanie - dom. prostriedky a pod. (1/4) 10,00 €, strava (škola) 28,00 €, strava (doma) 250,00 €, školné 4,00 €, ZRPŠ (a iné školské poplatky) 4,00 €, školské potreby a pomôcky, učebnice 20,00 €, cestovné do školy/na koničky (MHD) 20,00 €, cestovné (benzín) 25,00 €, školské výlety/aktivity organizované školou 15,00 € družina/opatrovanie 40,00 € koničky/mimoškolské aktivity 73,00 €, kultúra (kino, divadlo, športové podujatia) 30,00 € dovolenky/výlety 75,00 € letné tábory 20,00 € drogéria/hygienické potreby 20,00 €, kozmetika/kaderník 20,00 €, oblečenie 40,00 € zubár (strojček) 125,00 € dentálna hygiena 5,00 €, lekár (zdrav. starostl., lieky) 10,00 €, mobil (paušál, kredit) 5,00 €, knihy hračky elektronika PC (mimo darčiekov) 10,00 €, vreckové 35,00 €. Celkové náklady na mal. S. vo výške 1.113,50 € zahrňujú: bývanie - nájomné + energie (1/4) 217,50 €, bývanie - internet, TV a pod. 10,00 €, bývanie - dom. prostriedky a pod. (1/4) 10,00 €, strava (škola) 28,00 €, strava (doma) 250,00 €, školné 6,00 €, ZRPŠ (a iné školské poplatky) 4,00 €, školské potreby a pomôcky, učebnice 20,00 €, cestovné do školy/na koničky (MHD) 20,00 €, cestovné (benzín) 25,00 €, školské výlety/aktivity organizované školou 15,00 € družina/opatrovanie 55,00 € koničky/mimoškolské aktivity 73,00 €, kultúra (kino, divadlo, športové podujatia) 30,00 € dovolenky/výlety 75,00 € letné tábory 20,00 € drogéria/hygienické potreby 20,00 €, kozmetika/kaderník 20,00 €, oblečenie 40,00 € zubár (strojček) 125,00 € dentálna hygiena 5,00

€, lekár (zdrav. starostl., lieky) 10,00 €), mobil (paušál, kredit) 5,00 €, knihy hračky elektronika PC (mimo darčiekov) 10,00 €, vreckové 20,00 €.

25. Zo spisu 3P/30/2017 - z úverovej zmluvy zo dňa 25. 06. 2018 (čl. 218 spisu) a úverovej zmluvy zo dňa 31. 01. 2018 (čl. 220 spisu) vyplýva, že matke mal. detí bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,00 € a 5.000,00 €, ktoré spláca po 270,00 € mesačne.

26. Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že otec pracuje vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Bratislava, kde dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 5.291,00 €, pričom priemerný mesačný príjem z pracovného pomeru má vo výške 4.299,70 € a priemerný mesačný príjem vo výške 991,30 € má za výkon funkcie člena dozornej rady vo Všeobecnej úverovej banke, a.s.

27. Z vyčíslených mesačných výdavkov otca (čl. 22, 91 spisu) vyplýva, že pravidelné výdavky na bývanie a domácnosť, v ktorej žije len so synom, pozostávajú okrem štandardných výdavkov (výdavkov na zabezpečenie potravín a iných potrieb domácnosti) najmä: splátky hypotekárnych úverov (2 úvery) vo výške 445,00 €, platby za životné poisťky vo výške 181,00 €, platby SIPO 75,00 €, platby za dodávku elektrickej energie 62,00 €, vodné/stočné 24,00 €, výživné pre mamu 100,00 €, vreckové syn X. XX,00 €, školné syn X. 120,00 €. Na mal. S. B. Z.. F. plní vyživovaciu povinnosť od začiatku vo výške 600,00 €. Matke preposiela rodinné prídavky a vrátil daňový bonus na deti, uhradil deťom všetky mimoškolské krúžky, o ktoré ho matka požiadala (767,00 €), darčeky pod stromček riešil p dohode s matkou (cca 400,00 €), ortodoncia 2.000,00 €, nakoľko mali maloleté problémy so zubami.

28. Z prehľadu vykonaných transakcií na účte otca mal. vyplýva, že v rozhodnom období, od 03. 09. 2017 - 21. 09. 2018 boli z účtu otca vykonané platby spolu vo výške 12.566,92 € (výživné príspevok - 12 x 600 7.200,00 €, rodinné prídavky - 650,00 €, krúžky S. šk. rok 17/18 - 567,45 €, krúžky F. 17/18 - 354,00 €, vrátenie daňového bonusu - 171,28 €, dary pre deti 200,00 €, ortodoncia F. 2.150,00 €, ortodoncia S. 693,00 €, vakcíny/ceptra 306,96 €, školské potreby/strava 128,47 €, oblečenie 94,96 €, oblečenie 50,00 €.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Vzhľadom ku skutočnosti, že od podania návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na čas do rozvodu, bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené, predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k mal. do právoplatnosti rozsudku o rozvedení rodičov.

39. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 62, 75 Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletých, pričom mal. deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné je pravidelné mesačné plnenie, z ktorého sa majú pokryť všetky mesačné potreby maloletého dieťaťa, spojené s jeho

bývaním, stravovaním, ošatením, obutím, zdravotnou starostlivosťou a osobnostným rozvojom, ako aj nepravidelné mimoriadne výdavky.

40. Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloleté deti za obdobie od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 sumou 550,00 € mesačne na Z. F. K. účinnosťou od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 a sumou 450,00 € mesačne na Z. S. s účinnosťou od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo súdom schválenej dohody rodičov v konaní o rozvede o výške bežného výživného v sume 550,00 € mesačne na Z.. F. a výške bežného výživného v sume 450,00 € mesačne na Z.. S.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od podania návrhu zabezpečovala osobnú starostlivosť o Z. F. a Z. S. matka mal. Príjem matky v rozhodnom období predstavoval mesačne 144,00 € v čistom a za prvý polrok 2018, 6 mesiacov, matka vykázala príjem pred zdanením 9.108,00 €. Matka býva spoločne s maloletými deťmi a partnerom v prenajatom trojizbovom byte. Matka mala v rozhodnom období tri vyživovacie povinnosti, k maloletej S. a maloletej F., k nezaopatrenému synovi X.i si vyživovaciu povinnosť neplnila. Čistý priemerný mesačný príjem otca je 5.291,00 €, býva v rodinnom dome spoločne so synom X., ktorý bol v rozhodnom období nezaopatreným dieťaťom, osobnú starostlivosť o syna X. zabezpečoval otec, ktorý si plnil vo vzťahu k synovi aj vyživovaciu povinnosť. Z.. S. navštevovala v školskom roku 2017/2018 2. ročník Základnej školy v Bratislave a mal. F. navštevovala 6. ročník Základnej školy v Bratislave. Matka vyčíslila mesačné náklady na mal. F. sumou 1.111,50 € a na mal. S. 1.113,50 €, do ktorých zahrnula náklady na bývanie, stravovanie, oblečenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť, školské potreby, školné, mimoškolské aktivity, kultúru, tábory, cestovné, vreckové. Súdom určené výživné tak na mal. F. B. Z.. S. tvorí približne 20 % z čistého príjmu otca. S poukazom na uvedené súd návrhu matke na určenie bežného výživného na mal. F. N. sume 550,00 € mesačne a na mal. S. v sume 450,00 € mesačne vyhovel. Takto určená výška výživného zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletých. Určeným výživným bude zároveň i realizované právo maloletých detí podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

41. Pokiaľ ide o určenie mesačného výživného na tvorbu úspor sumou 310,00 € mal. F.i a na tvorbu úspor sumou 190,00 € mal. S., súd návrhu matky nevyhovel. K tvrdeniu matky, že výška výživného pre maloleté deti, a to bežné výživné a výživné na tvorbu úspor, na ktorej sa rodičia dohodli v konaní o rozvede, je smerodajná aj pre určenie výšky výživného v predmetnom konaní s poukazom na zárobkové a sociálne pomery rodičov mal., je potrebné uviesť, že súd pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti v tomto konaní prihliadol na tú skutočnosť, že otec mal v rozhodnom období ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Od podania návrhu, od 05. 09. 2017 do 31. 08. 2018 si otec plnil vyživovaciu povinnosť voči plnoletému nezaopatrenému X., H.. XX. XX. XXXX, ktorý navštevoval súkromnú strednú školu. Osobnú starostlivosť o syna X. zabezpečoval otec, ako aj plnenie vyživovacej povinnosti, čo v konaní matka nerozporovala. Do 31. 08. 2018 bol nezaopatreným plnoletým dieťaťom, od 01. 09. 2018 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a od 05. 11. 2018 je zamestnaný.

42. Súd teda určil výživné otcovi od podania návrhu na súd od 05. 09. 2017 do právoplatnosti rozvodu manželstva, do 15. 10. 2018. Suma bežného výživného na obe maloleté deti predstavuje 13.348,12 € (za mesiac september 2017, t.j. 26 dní - 865,8 € + október 2017 - september 2018, t.j. 12 mesiacov x 1.000,00 € = 12.000,00 € + október 2018, t.j. 15 dní = 482,32 €). Keďže uvedené obdobie už uplynulo, bolo potrebné stanoviť zároveň výšku nedoplatku na zročnom výživnom. Otec mal. detí poukázal na výživu mal. detí spolu sumu 12.566,12 €. Pokiaľ ide o nesúhlas matky so započítaním nákladov vynaložených otcom mal. na ortodonciu na Z.. F. vo výške 2.150,00 € a na Z.. S. vo výške 693,00 €, t.j. spolu vo výške 2.843,00 €, súd uvádza, že uvedené predstavuje náklady na zdravotnú starostlivosť maloletých detí, ktoré podľa vzájomnej dohody rodičov bolo potrebné vynaložiť.

43. S poukazom na uvedené tak nedoplatok na zročnom výživnom súd určil vo výške 782,00 €, ako rozdiel medzi určeným bežným výživným 13.348,12 € a otcom poukázanou sumou výživného 12.566,12 € (13.348,12 € - 12.566,12 €). Následne pomerom určeného výživného na mal. F. vo výške 550,00 € a na mal. S. vo výške 450,00 € k celkovej výške nedoplatku na zročnom výživnom 782,00 €, predstavuje nedoplatok na zročnom výživnom na mal. F. za obdobie od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 sumu 430,00 € a nedoplatok na zročnom výživnom na mal. S. za obdobie od 05. 09. 2017 do 15. 10. 2018 sumu 352,00 €, ktoré súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky v lehote 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.