

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010113
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010113.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 26.02.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného

D. Q. E. R. Č. O. , nar. XX.XX.XXXX v R. I., I. W., trvale bytom mesto K.,

trestne stíhaného pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

ktorý mal spáchať tak, že

dňa 12.12.2005 v K., R. B.. O. Č.. XX uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., IČO: 35 807 598, zmluvu o úvere č. XXXXXXX na sumu 663,88 € (20.000,- Sk) s príslušným poplatkom vo výške 634,66 € (19.120,- Sk), zároveň sa zaviazal splácať dlžnú sumu po 108,21 € (3.260,- Sk) mesačne po dobu 12 mesiacov a to počnúc dňom 16.01.2006, do dnešného dňa žiadnu splátku neuhradil, pričom v čase podania žiadosti o úver vedome zatajil výdavky, pretože mal uzatvorený spotrebný úver od C. O..I., X.: XX XXX XXX, I. I. D., B.. K. R. Č.. X, od 07.06.2004 do tohto času tiež nesplatený, čím spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25 škodu v sume 1.298,54 € (39.120,-Sk),

p r e t o ž e

trestné stíhanie je n e p r í p u s t n é.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 25.01.2019 na tunajšom súde na obvineného D. Q. obžalobu pod č. k. 1 Pv 86/16/5506-42, a to pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného pre trestný čin v zmysle podanej obžaloby bráni prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Uvedenú prekážku rozhodnutej veci v danom prípade vytvára trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 23.09.2008, č. k. 3T/145/2008-95, právoplatný dňa 17.10.2009, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa 250a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005. Tohto trestného činu sa dopustil konaním zo dňa 12.07.2005. Predmetným trestným, rozkazom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Pre skutok, ktorý bol predmetom konania Okresného súdu Martin vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/145/2008, bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Martine, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Martin zo dňa 05.04.2007, pod ČVS: ORP-231/OEK-MT-2007, obvinený si ho osobne prevzal dňa 29.07.2008. Pre skutok, ktorý je predmetom podanej obžaloby vo veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/7/2019, bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Martin - východ, zo dňa 10.05.2010, pod ČVS: ORP-1673/OV-MT-2009. Zásielka bola prevzatá splnomocnencom dňa 13.05.2010.

Podľa § 89 ods. 19 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňujú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 89 ods. 20 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Je zrejmé bez najmenších pochybností, že skutok v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3T/7/2019 a skutok v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa 23.09.2008, č. k. 3T/145/2008-95, sú čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho trestného činu. Medzníkom, ktorý oddeľuje jeden trestný čin od ďalšieho pri pokračovacích trestných činoch je vznesenie obvinenia, lebo podľa § 89 ods. 20 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po vznesení obvinenia, takéto konanie sa od tohto úkonu posudzuje ako nový skutok.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 241 ods. 1 Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu

- a) postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný,
- b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1,
- c) trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1,
- d) trestné stíhanie preruší, ak sú tu okolnosti uvedené v § 228 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods.5,
- e) môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3,
- f) obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu,
- g) trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1,
- h) môže podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1,
- i) rozhodne o účasti záujmového združenia občanov v konaní pred súdom,
- j) vydá trestný rozkaz,
- k) postúpi vec senátu,
- l) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Na základe týchto skutočností je potom potrebné konštatovať, že nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného v zmysle § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pretože bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 23.09.2008, č. k. 3T/145/2008-95, pre jeden z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, čím sa vytvorila prekážka v rozhodnutej veci (res iudicata) v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Keďže za účinnosti starej právnej úpravy neexistoval inštitút spoločného trestu, bolo potrebné, aby súd podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s poukazom na okolnosť uvedenú v § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.
O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.

do 3 pracovných dní