

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203637
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203637.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej žalobcu: X., zast.: Mgr. Martin Jankovič, advokát so sídlom Revúca, Železničná 257/19 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36 868 299 o zaplatenie 98,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nároku na priznanie odmeny za úkon právnej pomoci označený ako „Spracovanie a zaslanie predžalobnej výzvy“.

2. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/41/2020 zistil, že o uplatnenom nároku žalobcu na priznanie odmeny za úkon právnej pomoci označený ako „Spracovanie a zaslanie predžalobnej výzvy“ už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 13C/41/2020-159 zo dňa 18.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2021 a vykonateľnosť dňa 03.11.2021.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v platnom znení (ďalej len Csp), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ust. § 161 ods. 2 Csp, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 230 Csp, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Medzi základné procesné podmienky konania patrí neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tzv. res iudicata, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo súdne konanie v tej istej veci, o ktorej už bolo súdom (resp. iným príslušným orgánom) právoplatne rozhodnuté. Len čo sa o tej istej veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Totožnosť prejednávanej veci je daná totožnosťou strán sporu a predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným návrhom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Súd je povinný skúmať existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci ex offio, teda z úradnej povinnosti a to v každom štádiu konania. Res iudicata je procesnou prekážkou konania, ktorá je neodstrániteľná.

7. Súd má z obsahu súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/41/2020 za preukázané, že v predmetnom prípade ide o spor medzi tými istými stranami sporu s totožným nárokom na priznanie odmeny za úkon právnej pomoci označený ako „Spracovanie a zaslanie predžalobnej výzvy“, o ktorom nároku bolo uznesením sp. zn. 13C/41/2020-159 zo dňa 18.06.2021 rozhodnuté, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2021 a vykonateľnosť dňa 03.11.2021.

8. V prípade nároku na priznanie odmeny za úkon právnej pomoci- predžalobnú výzvu poukazuje súd na to, že ide stále o ten istý nárok, odmenu za úkon právnej pomoci, ktorý nárok si žalobca takto uplatnil v konaní 13C/41/2020 a o tomto nároku bolo právoplatne rozhodnuté. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia si žalobca nemôže opakovane uplatniť ten istý nárok len s poukazom na to, že si tento nárok uplatňuje pod iným právnym režimom.

9. Súd pri posudzovaní žalobného nároku strán posudzuje aj právny základ nároku, ktorý si žalobca uplatňuje bez ohľadu na to, ako tento nárok žalobca právne kvalifikuje. Už v konaní 13C/41/2020 bol nárok v žalobe žalobcom kvalifikovaný ako nárok na odmenu za úkon právnej pomoci- predžalobnú výzvu, a takto o tomto nároku rozhodol už súd v konaní 13C/41/2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a preto o uvedenom nároku nemožno rozhodnúť znova. V danom prípade jednoznačne ide o úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorá odmena však nebola právoplatným rozhodnutím priznaná, keďže nešlo o úkon právnej pomoci v konaní pred súdom. Z uvedeného dôvodu nemožno nárok žalobcu právne kvalifikovať ako príslušenstvo hlavného nároku.

10. Z vyššie uvedených dôvodov nemôže súd danú vec prejednať a znovu rozhodnúť. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou podmienkou konania a súd preto konanie v súlade s § 161 ods. 2 Csp zastavil.

11. Pokiaľ žalobca vo svojej žalobe poukazuje na ust. § 18 ods. 3 druhá veta zák. č. 514/2003 Z. z., v zmysle ktorého súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom, jedná sa o osobitnú právnu úpravu použiteľnú len na výslovne v zákone uvedené náklady na predbežné prerokovanie nároku. Nejedná sa o prípad v predmetnej právnej veci, kde ide jednoznačne o nárok žalobcu na odmenu za úkon právnej pomoci, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté.

12. Podľa § 256 ods. 1 Csp, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Csp tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal totožnú žalobu v tej istej veci a zároveň žalovanému žiadne trovy preukázateľne v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.