

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615206131.13

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne L.. V. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, U., právne zastúpená JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, Košice, IČO: 42 242 665, proti žalovanému L.. O. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, U. O., právne zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, o odročení pojednávania, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmiern nasledovného znenia:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a žalovaného sa vyporiadava tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ostanú:

a. vo výlučnom vlastníctve žalobkyne:

- Notebook Tosihba nadobudnutý v roku 2006,
- Tablet nadobudnutý v roku 2012,
- Látková komoda nadobudnutá v roku 2007,
- Osobný automobil Peugeot 307, EČV: LV707CA, rok výroby 2001, nadobudnutý v roku 2006,
- Zostatok na bankovom účte Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom na meno M. V. ku dňu 18.03.2015,
- Hodnota podniku žalobkyne ku dňu 18.03.2015,

b. vo výlučnom vlastníctve žalovaného:

- Počítačový program ZW-CAD nadobudnutý v roku 2007,
- Počítačový program CENKROSS nadobudnutý v roku 2009,
- Počítačový program TERMO 1 nadobudnutý v roku 2008,
- Počítačový program TERMO 2 nadobudnutý v roku 2009,
- Počítačový program TERMO UPGRADE nadobudnutý v roku 2013,
- Počítačový program TURBOFLOORPLAN nadobudnutý v roku 2009
- Veľkoformátová tlačiareň - ploter - HP DESIGNJET 110 plus nadobudnutá v roku 2008,
- Stolný počítač, domáce kino a reproduktory nadobudnuté v roku 2008
- Digitálny merač Bosch nadobudnutý v roku 2008,
- Laminovačka nadobudnutá v roku 2008,
- Pracovné kancelárske stoličky 2 ks, nadobudnuté v roku 2007,
- Komody MALM 2 ks, nadobudnuté v roku 2007,
- Koberce nadobudnuté v roku 2011 a 2012,
- Pohľadávka voči Ing. Jarmile Jenčovej vzniknutá vynaložením finančných prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov na plastové okná nadobudnuté v roku 2013 do bytu č.XX na ulici S. XXXX/XX S. U. O., v celej výške zostatkovej hodnoty ku dňu právoplatnosti rozvodu manželov,
- Pohľadávka voči L.. M. M. vzniknutá vynaložením finančných prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov na podlahy nadobudnuté v roku 2007 až 2011 do bytu č.XX na ulici S. XXXX/XX S. U. O. v celej výške zostatkovej hodnoty ku dňu právoplatnosti rozvodu manželov,
- Všetky ostatné pohľadávky a práva manželov voči L.. M. M.,
- Matrace 2 ks nadobudnuté v roku 2008,
- Chladnička SAMSUNG nadobudnutá v roku 2010,

- Televízor CETELEM TV LG 42LA620S nadobudnutý v roku 2013,
- Odšŕavovač nadobudnutý v roku 2012,
- Motorová píla STIHL nadobudnutá dňa 01.08.2013,
- Rybárske potreby nadobudnuté od roku 2007,
- Zbierka pivných suvenírov nadobudnutá od roku 2006,
- Pohľadávka voči L.. M. M. vzniknutá vynaložením finančných prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov na stavbu základov rodinného domu L.. M. M. v G. A. na parc. č. 3041/5 (pred pozemkovými úpravami parc. C-KN č.2836/12) v katastrálnom území A. U.I., postavená na základe stavebného povolenia č. ÚRaSP 2009/00440-02/Hav zo dňa 4.3.2009 nadobudnutá od roku 2011,
- Zostatok na bankovom účte č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom na meno L.. O. M. ku dňu 18.03.2015,
- Dlžná suma úveru v zmysle zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX vedenom v Č. P. N. (Č.) ku dňu 18.03.2015.

II. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu na majetku a záväzkoch, ktorý na základe tejto dohody o zmieri obdržala v menšom rozsahu, dohodnutú sumu vo výške 4.000,00 € (slovom: štyritisíc eur), bezhotovostným prevodom na jej účet vedený v Z. Z., V..Z., IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v dvoch splátkach, a to prvú splátku vo výške 2.000,00 eur v lehote do 3 (troch) mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru a druhú splátku vo výške 2.000,00 eur v lehote do 31. 12.2019, v prípade, že tento zmiar bude príslušným súdom schválený do termínu 30.4.2019. Ak bude zmiar príslušným súdom schválený po tomto termíne, v takom prípade sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobkyni druhú splátku vo výške 2.000,00 eur do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Žalovaný je oprávnený (nie však povinný) uhradiť žalobkyni dohodnutú sumu vo výške 4.000,00 eur aj pred termínom dohodnutých splátok.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 7. 2015 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/68/2013-306 zo dňa 15. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 3. 2015.
2. Strany sporu uzatvorili dňa 16. 2. 2019 zmiar, ktorý žiadali súdom schváliť. Zmiar účastníci uzavreli v takom znení ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.
3. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
4. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.
5. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>.
6. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.
7. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

8. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Nakoľko medzi stranami sporu uzavretý zmier je v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, strany sporu uzatvorili dohodu aj v časti o trovách konania, pričom navrhli o trovách konania rozhodnúť tak, aby žiadna zo strán nemala právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.