

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817208891.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48 proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., o zaplatenie 5.592,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.917,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.917,45 od 16.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu, čo do zvyšku zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 75,86 % a na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, žalobou podanou dňa 24.5.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 5.592,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.592,82 eur od 16.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi ním ako bankou a ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.8.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.44150051. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť mesačnú splátku vo výške 80 eur. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 6.4.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu ku dňu 31.3.2017 vo výške 5.592,82 eur obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si neplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 13.4.2017. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V žalobe označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.8.2013, výpis z účtu žalovaného zo dňa 6.4.2017.

2. Uznesením č.k. 13Csp/83/2017-47 zo dňa 16.10.2017 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO 31 320 155 vstúpil žalobca.

3. V písomnom podaní zo dňa 17.1.2018 žalobca doplnil, že žalovaný dňa 16.8.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky

došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 10.8.2013, o čom svedčí podpis na tejto Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou 80 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.8.2013. V súlade čl. V bod 33 písm. a) Obchodných podmienok bola listom zo dňa 8.6.2014 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 400 eur (kreditné operácie). Suma 5.592,82 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty a poisťného. Žalovaná suma 5.592,82 eur pozostáva z istiny 2.392,66 eur, z poplatkov 145,98 eur, zo štandardného úroku 2.527,79 eur, zo sankčného úroku 526,39 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet úrokov z omeškania, štandardná úroková sadzba je vo výške 22,80 % ročne v zmysle Zmluvy a Cenníka. K podaniu doložil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.6.2014, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávaný v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platné od 1.12.2009.

4. Týmto podaním žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 675,37 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd v poradí prvým rozsudkom vo veci samej konanie v späťvzatej časti (675,37 eur) zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13Csp/83/2017-63 zo dňa 24.1.2018).

5. Konečnou žalobou žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 4.920,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.920,45 eur od 16.4.2017 do zaplatenia.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie, prílohy žaloby s príslušným poučením strany boli žalovanému doručené na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

8. V poradí prvým rozsudkom č.k. 13Csp/83/2017-63 zo dňa 24.1.2018 tunajší súd výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 675,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,37 eur od 16.4.2017 zastavil, výrokom II. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a výrokom III. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Výrok súdu prvej inštancie nebol odvolaním dotknutý a tak nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2018.

9. Na odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie jeho výrokom II. a III. odvolací Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením č.k. 5Co/117/2018-75 zo dňa 31.7.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí zvyšnej časti žaloby žalobcu a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že aplikácia protiústavného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súdom prvej inštancie v danej veci predstavuje nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým bolo znemožnené strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Je ďalej aj toho názoru, že záver súdu prvej inštancie o neplatnosti zmluvy o úvere, resp. o tom, že takáto zmluva nevznikla, neobstojí. Ak podľa záverov súdu prvej inštancie nedošlo k riadnej akceptácii návrhu zmluvy o úvere, potom zmluva nevznikla a všetky ďalšie úvahy súdu o jej prípadnej neplatnosti pre nedodržanie písomnej formy sú chybné. Ak zmluva nevznikla, pretože návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy nemal ani podstatné náležitosti úverovej zmluvy, potom nemožno uvažovať o neplatnosti zmluvy pre nedostatok jej písomnej formy. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný na vopred predpripravenom formulári žalobcu navrhol tomuto uzatvorenie zmluvy o úvere, pričom v jeho návrhu už boli predtlačené základné údaje o požadovanom úvere, a to úverový rámec 2.400,- eur, výška mesačnej splátky 80,- eur so splatnosťou 15. deň v kalendárnom mesiaci a úroková sadzba 1,9% mesačne/22,80% ročne.

Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovaného v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpisom jeho návrhu - žiadosti dňa 20.08.2013 prijal, pričom v obsahu návrhu-žiadosti žalovaného neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel čl. V. „Vyhlásenia Klienta“ bod 11. vyplýva, že žalovaný súhlasil s tým, že banka je oprávnená po posúdení jeho schopnosti splácať úver poskytnúť mu nižší úverový rámec ako on žiadal, resp. aký mu bol predschválený. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. čl. II. „Uzatvorenie Zmluvy a podmienky pre vydanie Karty“ bod 1. vyplýva, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta, pričom klient žiadosť doručuje banke prostredníctvom správcu v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré mu poskytuje, resp. sprístupňuje správca. Z bodu 8. rovnakého článku obchodných podmienok vyplýva, že klient súhlasí s tým, že banka si vyhradzuje okrem iného aj právo stanoviť výšku úverového rámca a štandardnej splátky na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver podľa interných pravidiel banky, aj v nižšej výške ako klient uviedol v žiadosti. Podľa odvolacieho súdu je z uvedených ustanovení zmluvy/ žiadosti a obchodných podmienok zrejmé, že žalovaný podával banke - právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy na tlačive banky, na ktorom bol buď predtlačенý vopred bankou schválený úverový rámec alebo tento ako požadovaný vypísal sám klient. Banka pri prijímaní návrhu žalovaného tento úverový rámec nevypisovala, len mala možnosť stanoviť úverový rámec v nižšej výške, podľa posúdení schopností žalovaného splácať úver. K uvedenému však v tomto prípade nedošlo a banka prijala návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy s vopred predschváleným úverovým rámcom, ktorý sama nemenila /v opačnom prípade by bol namieste záver o tom, že zmluva nevznikla, keď banka prijala návrh zmluvy žalovaného so zmenou podstatnej náležitosti - výšky úveru/. Došlo tak k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere a na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že údaj o požadovanom úvere nevypisoval samotný žalovaný, ale tento sa už nachádzal v ním použitom formulári návrhu zmluvy ako vopred schválený úverový rámec. Je zjavné, že žalovaný si aj v tejto časti formulár návrhu zmluvy osvojil a podpisom návrhu vyjadril, že predstavuje jeho vôľu na uzatvorenie zmluvy o úvere s takýmto úverovým rámcom. Odvolací súd dodal, že platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere nepochybne nebráni ani skutočnosť, že by takáto zmluva, ktorá je podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prípadne neobsahovala všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Absenciu týchto náležitostí zákon nestíha absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ale bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru / § 11 ods. 1 uvedeného zákona/. Odvolací súd uzavrel, že je zrejmé, že súd prvej inštancie výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. že je táto pre nedodržanie písomnej formy neplatná. Dôsledkom toho bol potom aj nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, že v spore uplatnený nárok žalobcu je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia a tento nárok je premlčaný. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vyvodí z vykonaného dokazovania nové skutkové zistenia a právne závery ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere medzi stranami a o platnosti takejto zmluvy /súč pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu/ a dokazovanie podľa návrhov strán sporu doplní na zistenie skutočností o skutočnej sume čerpaného úveru, žalovaným zaplatených splátkach úveru a podobne, a to v takom rozsahu, aby mohli byť výsledky tohto dokazovania po ich právnom posúdení podkladom pre rozhodnutie o celom predmete sporu v zmysle podanej žaloby žalobcu. Opätovne potom vo veci rozhodne.

10. Žalobca ostatným písomným podaním doplnil, že žalovaná suma 5.592,82 eur pozostáva z istiny 2.392,66 eur, zo štandardného úroku 2.527,79, z poplatkov 145,98 eur a zo sankčného úroku 526,39 eur. V časti poplatkov a sankčného úroku v sume 672,37 (v podaní zo dňa 17.1.2018 žalobca uvádza späťvzatú časť žaloby v sume 675,37 eur) vzal žalobca žalobu späť. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil .

11. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.8.2013, výpisom z účtu žalovaného ku dňu 6.4.2017, Prílohou č.3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, identifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017, poštovým podacím hárkom, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.6.2014, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platnými od 1.12.2009, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

13. Na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel bola medzi ním ako klientom a VÚB, a.s. ako bankou uzatvorená dňa 20.8.2013 Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 44150051. Z nej vyplýva schválenie úverového rámca vo výške 2.400 eur s mesačnou splátkou 80 eur. V zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 22,80% ročne. Zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel čl. V. „Vyhlásenia Klienta“ bod 11. vyplýva, že žalovaný súhlasil s tým, že banka je oprávnená po posúdení jeho schopnosti splácať úver poskytnúť mu nižší úverový rámec ako on žiadal, resp. aký mu bol predschválený. Súčasťou tejto zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 20.8.2013, o čom svedčí podpis na tejto Žiadosti. Z Obchodných podmienok z čl. II. „Uzatvorenie Zmluvy a podmienky pre vydanie Karty“ bodu 1. vyplýva, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta, pričom klient žiadosť doručuje banke prostredníctvom správcu v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré mu poskytuje, resp. sprístupňuje správca. Z bodu 8. rovnakého článku Obchodných podmienok vyplýva, že klient súhlasí s tým, že banka si vyhradzuje okrem iného aj právo stanoviť výšku úverového rámca a štandardnej splátky na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver podľa interných pravidiel banky, aj v nižšej výške ako klient uviedol v žiadosti.

14. Podľa výpisu z kartového účtu žalovaného ku dňu 6.4.2017 bol úverový rámec vo výške 2.400 eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na účte žalovaného je 5.592,82 eur. V takejto výške je konečný stav aj k 31.3.2017. Debetné transakcie na účte sú vo výške 5.992,82 eur a kreditné transakcie vo výške 400 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou 80 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.8.2013. Listom zo dňa 8.6.2014 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Táto skutočnosť vyplýva z listu adresovaného žalovanému zo dňa 8.6.2014 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 400 eur (kreditné operácie). Suma 5.592,82 eur pozostáva z istiny 2.392,66 eur, zo štandardného úroku 2.527,79, z poplatkov 145,98 eur a zo sankčného úroku 526,39 eur. Štandardná úroková sadzba je vo výške 22,80 % ročne v zmysle Zmluvy a Cenníka.

15. V zmysle čl. V bod 35 písm. b) Obchodných podmienok ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden a alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný.

16. Podľa Prílohy č. 3 bola predmetná pohľadávka identifikovaná číslom zmluvy, osobnými údajmi žalovaného (meno, priezvisko, rodné číslo, adresa bydliska) a výškou 5.592,82 eur postúpená ku dňu 19.6.2017. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 44150051 uzavretej medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 5.824,94 eur spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom postúpil na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 ku dňu 19.6.2017. O odoslaní tohto Oznamenia svedčí doložený poštový podací hárok zo dňa 20.6.2017 s menom žalovaného.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu (po späťvzatí žaloby sčasti) je v časti o zaplatenie 4.917,45 eur s príslušenstvom z tejto sumy dôvodná. Nedôvodná je v časti o zaplatenie 3 eur s príslušenstvom z tejto sumy, keď žalobca pôvodne žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 5.592,82 eur s príslušenstvom z tejto sumy pozostávajúcej z istiny 2.392,66 eur, zo štandardného úroku 2.527,79, z poplatkov 145,98 eur a zo sankčného úroku 526,39 eur. Žalobca podaním zo dňa 17.1.2018 vzal žalobu v časti poplatkov (145,98 eur) a štandardného úroku (526,39 eur) vo výške 675,37 eur späť (viď podanie žalobcu zo dňa 17.1.2018), hoci súčet týchto súm je 672,37 eur. V poradí prvým rozsudkom č.k. 13Csp/83/2017-63 zo dňa 24.1.2018 tunajší súd výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 675,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 675,37 eur od 16.4.2017 zastavil, výrok súdu prvej inštancie nebol odvolaním dotknutý a tak nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2018. Ak žalobca vzal žalobu späť o zaplatenie sumy 675,37 eur s príslušenstvom z tejto sumy, potom predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 4.917,45 eur s príslušenstvom z tejto sumy, teda pokiaľ žalobca žiadal priznať sumu 4.920,45 eur s príslušenstvom z tejto sumy (viď podanie žalobcu zo dňa 17.1.2018) je nárok žalobcu o zaplatenie 3 eur s príslušenstvom z tejto sumy nedôvodný, preto v tejto časti žaloby súd žalobu zamietol.

24. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s úverovým rámcom vo výške 2.400 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a pri dojednaných mesačných splátkach vo výške 80 eur. V súlade s Obchodnými podmienkami bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Zostatok dlhu činí žalovanú sumu pozostávajúcu z istiny a zo zmluvného úroku. Listinnými dôkazmi (výpis z kartového účtu žalovaného a z neho vyplývajúcimi debetnými a kreditnými transakciami) bolo preukázané, že žalovaný si svoj záväzok dohodnutý v predmetnej zmluve neplnil riadne a včas a že jeho záväzok voči žalobcovi existuje. Pre nesplnenie povinnosti žalovaného vyplývajúcej mu z predmetnej zmluvy súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.917,45 eur. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. V § 2 písm. a), b) definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Niet pochyb, že VÚB, a.s. je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojím menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom, č. OP. Niet teda pochyb, že žalovaný bol pri uzatvorení tejto zmluvy

spotrebiteľom. Keďže žalovaný svoj dlh nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 4.917,45 eur pozostávajúcej z istiny a z úroku.

25. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní od 16.4.2017 (vo výpise z kartového účtu žalovaného sa uvádza deň splatnosti 15.4.2017). Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 5 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 5 % + 0,00 %, t. j. 5 % ročne.

26. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 262 od. 1 v spojitosti s 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci v prvoinštančnom konaní úspech v rozsahu 87,93% a neúspech v rozsahu 12,07% Pomer jeho úspechu a neúspechu je 75,86%. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 3 CSP a § 262 od. 1 CSP v spojitosti s 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci v odvolacom konaní úspech v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov oboch konaní súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.