

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/194/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219367  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119219367.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova č. 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnej: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - H., pre vymożenie pohľadávky vo výške 108,86 € s príslušenstvom, o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Ek/194/2019 zo dňa 05.02.2019 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Ek/194/2019 zo dňa 05.02.2019 zamieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2019 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie voči povinnej pre vymożenie pohľadávky vo výške 108,86 € s príslušenstvom, a to na základe platobného rozkazu Okresného súdu Senica sp.zn. 7Csp/193/2017 zo dňa 26.04.2018.

2. Uznesením zo dňa 05.02.2019 vyšší súdny úradník návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnená nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe ňou predloženého exekučného titulu. Výroková časť platobného rozkazu určuje povinnosť povinnej nahradiť žalobcovi (Poštová banka, a.s.) trovy právneho zastúpenia vo výške 108,86 € na účet právneho zástupcu žalobcu. Vymedzením subjektu, ktorému sa majú trovy konania zaplatiť (advokát) nedochádza k prechodu nároku na právneho zástupcu. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/77/2002 zo dňa 09.05.2002, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/122/2003 zo dňa 24.04.2004, z odôvodnenia ktorých vyplýva, že zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval. Dohoda o skončení zastupovania uzatvorená medzi Poštovou bankou, a.s. ako komitentom, spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako komisionárom a oprávnenou nepreukazuje právne nástupníctvo v predmetnej veci. Z čl. I dohody vyplýva, že dňom účinnosti tejto dohody sa končí právne zastúpenie Poštovej banky, a.s. oprávnenou v konaniach týkajúcich sa pohľadávok postúpených spoločnosti R Collectors, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018. Zmluvné strany sa dohodli, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní pri vymáhaní postúpených pohľadávok patria advokátovi, ktorý je oprávnený ako veriteľ samostatne vo svojom mene vymáhať ich zaplatenie priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný ich uhradiť advokátovi ako veriteľovi pohľadávky. Vyšší súdny úradník ďalej uviedol, že na zmluvu o postúpení pohľadávky sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o náležitostiach právnych úkonov v zmysle § 34 a nasl. Obč. zák. Takáto zmluva musí obsahovať označenie zmluvných strán, vyjadrenie vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka a jednoznačne identifikovaný a vymedzený predmet postúpenia. Určitosť prejavu vôle pritom musí vyplývať priamo z textu danej listiny. V čl. II dohody si zmluvné strany vymedzili, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní pri vymáhaní postúpených pohľadávok patria advokátovi, ktorý je oprávnený ako veriteľ samostatne vo svojom mene vymáhať ich zaplatenie priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný ich uhradiť advokátovi ako veriteľovi pohľadávky. Prejav

vôle účastníkov postúpiť vymedzené pohľadávky nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný, v dohode absentuje výslovné vymedzenie postúpenia pohľadávok predstavujúcich trovy právneho zastúpenia z oprávneného na advokáta, v dôsledku čoho nie je možné predloženú dohodu posúdiť ako zmluvu o postúpení pohľadávky.

3. Proti predmetnému uzneseniu podala oprávnená v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je nesprávne z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie je zároveň zmätočné, keďže všetky súdom vytýkané doklady priložila k návrhu na vykonanie exekúcie. Uznesenie je taktiež nedostatočne odôvodnené a arbitrárne, keď súd síce uviedol, že postúpenie pohľadávky nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, ale skutkové okolnosti, z ktorých pritom vychádzal nekonkretizoval. Nie je tak dostatočne zrejmé, ktoré z predpokladov § 524 a nasl. Obč. zák. neboli naplnené. Súd tak znemožnil oprávnenému uspokojiť svoju judikovanú pohľadávku voči povinnému, ktorú riadne nadobudol od predchádzajúceho veriteľa povinnej a tak bezprecedentne zasiahol do jeho Ústavou Slovenskej republiky garantovaných majetkových práv. Vyšší súdny úradník nesprávne právne posúdil postavenie oprávnenej, keď jej nepriznal postavenie aktívne legitimovaného subjektu na vymáhanie pohľadávky priznanej právoplatným platobným rozkazom aj napriek skutočnosti, že riadne preukázala, že na ňu prešlo právo vymáhať uhradenie priznanej časti pohľadávky (trovy právneho zastúpenia) predchádzajúceho veriteľa (Poštová banka, a.s.). Dohoda o skončení zastupovania je dostatočne určitým právnym úkonom na postúpenie pohľadávky, ktorá obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti. Súd v odôvodnení uznesenia (body 13. a 14.) nadbytočne popisuje skutočnosti, ktoré nie sú sporné a to, že oprávnená zastupovala právneho predchodcu, ako jeho právny zástupca, v prvostupňovom konaní vedenom Okresným súdom Senica. V uvedenom konaní bol právnenému predchodcovi priznaný uplatnený nárok s príslušenstvom, a tiež nárok na trovy konania vo výške 69,50 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,86 €. Oprávnená s právnym predchodcom uzatvorila dohodu o skončení zastupovania, ktorej predmetom bolo o. i. aj postúpenie pohľadávok predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, ktoré právnenému predchodcovi priznali všeobecné súdy a ktoré sú dostatočne konkretizované v prílohe k Dohode o skončení zastupovania zo dňa 23.10.2018, ktorá bola súdu predložená s návrhom na vykonanie exekúcie. Postúpenie pohľadávok z právneho predchodcu na oprávnenú vyplýva z formulácie čl. II body 2 a 3 dohody a k nej patriacej prílohy k dohode, ktorej obsahom sú konkretizované jednotlivé postupované pohľadávky. Podľa čl. I bod 2 dohody sú postúpenými pohľadávkami „pohľadávky, ktorých zoznam je v prílohe č. 1 tejto Dohody“. Pohľadávky sú identifikované číslom pohľadávky (číslo zmluvy o úvere), ktorá bola vymáhaná v prvostupňovom konaní, menom, priezviskom, rodným číslom a adresou dlžníka, voči ktorému bol nárok na trovy právneho zastúpenia priznaný, výškou priznaných postupovaných trov právneho zastúpenia a súdom prvej inštancie, ktorý trovy právneho zastúpenia priznal. Z dôvodu účelnosti zaslala oprávnená len skrátený výpis z prílohy k dohode. Oprávnená preto pre odstránenie akýchkoľvek pochybností predložila prílohu v celom jej znení. Dohoda o skončení zastupovania je dostatočne určitým právnym úkonom, ktorý obsahuje všetky predpokladané náležitosti a to jednak § 37 a tiež §§ 524 a nasl. Obč. zák. Dohoda o skončení zastupovania je písomná, obsahuje „náležité označenie zmluvných strán“, keď v úvodných ustanoveniach dohody dostatočne a jednoznačne označuje postupcu („Komitent“) aj postupníka („Advokát“). Rovnako obsahuje „vyjadrenie vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka potvrdené podpismi“ vo svojom čl. II bod 2 a 3 dohody a podpisy postupcu a postupníka po záverečných ustanoveniach. Dohoda nakoniec obsahuje aj „jednoznačne identifikovaný a vymedzený predmet postúpenia“, teda pohľadávky/nároky na trovy právneho zastúpenia, ktoré boli právnenému predchodcovi priznané a on sa ich rozhodol zmluvne postúpiť na oprávneného. Všetky takto postupované pohľadávky sú identifikované v prílohe k dohode, ktorá tak tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Postúpenie pohľadávky bolo zároveň oznámené povinnej, tak ako to preukázala prílohou k návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnená napokon poukázala na skutočnosť, že naplnila všetky zákonné podmienky predpokladané v ustanovení § 36 Ex. por. Na základe týchto skutočností navrhovala, aby súd uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vyhovej jej návrhu na vykonanie exekúcie.

4. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

5. Súd preskúmal sťažnosť oprávnenej, ktorú podala proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jej návrh na vykonanie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť oprávnenej nie je dôvodná. Súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník riadne, podrobne a najmä presvedčivo odôvodnil svoje rozhodnutie s poukázaním na judikatúru týkajúcu sa predmetnej veci. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

6. Súd v súvislosti s námietkami oprávnenej v podanej sťažnosti len dopĺňa, že dohodu o skončení zastupovania, ktorá má preukazovať prevod pohľadávky zo spoločnosti Poštová banka, a.s. na oprávnenú, nie je za žiadnych okolností možné považovať za zmluvu o postúpení pohľadávky z exekučného titulu. Táto skutočnosť nevyplýva ani z obsahu jej žiadneho článku. Z čl. II ods. 2 dohody, na ktorý poukazuje oprávnená len vyplýva, že trovy právneho zastúpenia patria advokátovi, t.j. že má na ne právny nárok, pričom čl. II ods. 3 vykazuje skôr znaky komisionárskej zmluvy podľa § 577 Obch. zák. Rovnako z výzvy na zaplatenie adresovanej dňa 06.11.2018 povinnej nevyplýva, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na oprávnenú. Súd sa teda v plnom rozsahu stotožňuje s názorom vyššieho súdneho úradníka, že prejav vôle účastníkov postúpiť vymedzené pohľadávky nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný. Z takto formulovaných ustanovení dohody skutočne jednoznačne nevyplýva vôľa postúpiť predmetnú pohľadávku na oprávnenú. Veriteľom vymáhanej pohľadávky je preto naďalej spoločnosť Poštová banka, a.s. ako žalobca uvedený v exekučnom titule.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne a zo sťažnosti oprávnenej nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť toto uznesenie zrušené, súd jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.