

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010166.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného R. P., F.. XX.XX.XXXX R. U., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: R. P. L. F. O. B. P. Ý. , F.. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., E. XXX, okres S. J., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 26.01.2017 asi o 20.30 h v U., časť E., bez povolenia vošiel do bytu neoploteného rodinného domu č. XXX tak, že násilím otvoril vchodové dvere, ktoré boli riadne uzamknuté z vnútornej strany pomocou železného zaistenia, kde kričal na poškodenú O. H., aby z domu vypadla, potom do nej strčil a kopol ju do pravej nohy, porozhadzoval veci v dome, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije a tak skončí aj jej druh a pri odchode vykrikoval, že dom zapáli, nakoľko tam nemajú čo robiť a že jej druh zdochne, pričom uvedeným konaním spôsobil O. H. pomliaždenie predkolenia s dobou liečenie a práceneschopnosti 5 dní a poškodením zariadenia jej spôsobil škodu vo výške 18,40 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona u r č u j e v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej O. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd dňa 05.04.2018 obžalobu pod č.k. 1Pv/45/17/6609-34 na obvineného R. P., F.. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a zároveň aj v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/27/2018 zo dňa 30.04.2018, ktorým bol R. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienienným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj povinnosť zaplatiť poškodenej O. H. náhradu škody vo výške 18,40 eur. Proti tomuto trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor, a preto bola vec prejednaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2019 po prednese obžaloby prokurátorom poškodená O. H. vyhlásila, že netrvá na nároku na náhradu škody a že si už žiadnu škodu neuplatňuje.

Obžalovaný R. P. podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, pretože tá vec sa nestala. Počas celého hlavného pojednávania obžalovaný tvrdil, že v dome poškodenej nebol, že skutok nespáchal, naopak tvrdil, že práve on bol kritický deň napadnutý a zbitý príbuznými poškodenej, pričom utrpel rôzne zranenia a sám bol určitý čas hospitalizovaný. Na doplňujúcu otázku prokurátora, aby uviedol, kto potom spôsobil zranenia poškodenej, obžalovaný uviedol, že to mohol byť kľudne aj jej druh W. S., ktorý fetuje a ktorý je aj teraz zavretý.

Na doplňujúce otázky samosudcu, či sa násilím dostal do domu poškodenej, kde mal kričať a nadávať poškodenej, pričom ju mal kopať a vyhrážať sa jej, že ju zabije a že dom zapáli, opakovane tvrdil, že nič také sa nestalo, že v dome nebol, všetko popieral. Znova uviedol, že to mohol byť druh poškodenej a že poškodená H. to na neho tvrdí preto, aby on stiahol trestné oznámenie, ktoré podal na jej príbuzných, tých, ktorí ho zbili a napadli večer dňa 26.01.2017.

Poškodená O. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala o tom, že predmetný dom kúpila aj s druhom W. S. od H. S.. K samotnému skutku uviedla, že vtedy večer bola doma aj s malou dcérou, asi dvojročnou, ona bola navyše tehotná vo ôsmom mesiaci, pričom večer okolo 20.30 h najprv zaklopal na dvere obžalovaný, potom kričal na ňu, aby vyšla von, vulgárne jej nadával do kuriev, následne vykopol dvere a vošiel dnu, znova na ňu kričal a nadával jej a tiež sa jej vyhrážal, že zapáli dom, popri tom ju strčil a kopol do nohy. Ona sa ho veľmi bála a taktiež aj o malú dcérku, podarilo sa im z domu vyjsť. Bola privolaná polícia a ona sa podrobila aj lekárskemu vyšetreniu.

Obžalovaný k jej výpovedi uviedol, že poškodená klame, trval na tom, že jej nič nespravil a že v dome nebol.

Poškodená zotrvala na svojej výpovedi a dodala, že veď by si zranenia sama nespôsobila a nedokopala by sa, keď bola v tom čase navyše tehotná.

Svedok W. S. uviedol, že poškodená je jeho nevesta, žije v dome s jeho synom W. S.. K veci samej uviedol, že v ten večer vynášal smeti a videl obžalovaného vo dvore poškodenej, pričom obžalovaný na poškodenú kričal a nadával jej, vykrikoval, že podpáli dom. Keď prišiel k domu, tak videl, že dvere boli rozbité, obžalovaný bol opitý, došlo k hádke, pričom ešte predtým, ako tam prišiel, tak asi zo vzdialenosti 10 metrov videl ako obžalovaný kopol do nohy poškodenú. Ona mu následne povedala, že ju aj udrel, videl porozhadzované veci v dome, neskôr privolali policajtov.

Na doplňujúcu otázku, či má vedomosť o tom, že by obžalovaného P. o niekto predtým, ako sa mal skutok stať, zbil, svedok uviedol, že pred skutkom ho nikto nebil, ale že po tom, ako poškodenú odviezli na vyšetrenie, tak medzi ním a obžalovaným vznikol konflikt, pričom obžalovaný ho chcel udrieť, on sa uhol a následne sám fyzicky napadol a zbil obžalovaného, pričom ho aj kopal.

Svedok W. S., druh poškodenej H. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že v čase keď sa mal skutok stať, doma nebol, on nič nevidel, lebo bol pre nábytok, až keď prišiel domov, tak mu otec W. S. povedal, že R. P. fyzicky napadol jeho družku H.. Na ďalšie otázky svedok neodpovedal, pričom viackrát opakoval, že má psychické problémy, že tam nebol.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom prokurátora a obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedka H. S. z prípravného konania z čl. 60 až 62 zo dňa 07.04.2017, ktorý pred vyšetrovateľom okrem iného uviedol, že začiatkom roka 2017 povolil W. S., aby býval v rodičovskom dome aj so svojou rodinou.

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: odpis registra trestov z čl. 119, správa o priestupkoch z čl. 120, správa o povesti z čl. 121, kúpna zmluva z čl. 95 až 96, čestné vyhlásenie z čl. 97, výpis z LV č. XXX kat. územia U.Š. z čl. 99 až 100, lekárske správy na poškodenú z čl. 90 až 92, lekárska správa na obžalovaného z čl. 93, zápisnica z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 84 až 89. Obžalovaný nemal k čítaným listinným dôkazom žiadne pripomienky.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

V podanej obžalobe bolo R. P. kladené za vinu, že dňa 26.01.2017 asi o 20.30 h v U., časť E., bez povolenia vošiel do bytu neoplošteného rodinného domu č. XXX tak, že násilím otvoril vchodové dvere, ktoré boli riadne uzamknuté z vnútornej strany pomocou železného zaistenia, kde kričal na poškodenú O. H., aby z domu vypadla, potom do nej strčil a kopol ju do pravej nohy, porozhadzoval veci v dome, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije a tak skončí aj jej druh a pri odchode vykrikoval, že dom zapáli, nakoľko tam nemajú čo robiť a že jej druh zdochne, pričom uvedeným konaním spôsobil O. H. pomliaždenie predkolenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 5 dní a poškodením zariadenia jej spôsobil škodu vo výške 18,40 eur.

Obžalovaný v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní svoju vinu popieral, tvrdil, že v predmetnom dome nebol, že sa žiadneho násilného konania voči poškodenej H. nedopustil a že táto to na neho tvrdí len preto, aby on stiahol trestné oznámenie, ktoré podal na jej príbuzných, ktorí ho dňa 26.01.2017 večer zbili. Uvádza tiež, že zranenia poškodenej mohol spôsobiť kľudne aj jej druh W. S., ktorý fetuje a za páchanie trestnej činnosti je aj v súčasnosti zavretý.

Táto obrana obžalovaného však bola na hlavnom pojednávaní výsluchmi poškodenej, svedkami W. S. I. W. S., ako aj lekárskou správou poškodenej v celom rozsahu vyvrátená. Bez akýchkoľvek pochyb bolo výsluchom poškodenej H., ako aj priameho svedka W. S. O. zistené, že dňa 26.01.2017 okolo 20.30 h obžalovaný násilným otvoril vchodové dvere domu, v ktorom bývala poškodená so svojim druhom a dieťaťom, tieto dvere vykopol, keď vošiel dnu, tak na ňu kričal, nadával jej a vyhrážal sa, že ju zabije a že dom podpáli. Okrem poškodenej tieto skutočnosti potvrdil svedok W. S., ktorý v tom čase vynášal smeti a videl obžalovaného P. pred domom poškodenej a počul uvedené vyhrážky obžalovaného. Svedok tiež videl vo vzdialenosti asi 10 metrov, ako obžalovaný kopol do nohy poškodenú a potom ako vošiel do domu videl aj porozhadzované veci a rozbité vchodové dvere. Tieto udalosti potvrdil aj svedok W. S., druh poškodenej, ktorý síce v čase skutku doma nebol, ale keď prišiel, tak mu o nich rozprával otec W.

S., ako aj poškodená. O fyzickom útoku na poškodenú v uvedený večer svedčí aj lekárska správa zo dňa 26.01.2017, podľa ktorej lekár chirurgického oddelenia potvrdil u poškodenej pomliaždenie predkolenia.

Na základe uvedených dôkazov samosudca ustálil, že skutok, tak ako je popísaný v obžalobe, sa stal a že ho spáchal obžalovaný R. P..

Keďže R. P. neoprávnene vnikol dňa 26.01.2017 asi o 20.30 h do obydľia poškodenej H. a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, teda násilím otvoril vchodové dvere, samosudca jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného R. P. samosudca vychádzal z citovaných zásad pre ukládanie trestov, pričom zistil, že obžalovaný je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil za obdobie od 04.10.2014 do 21.02.2018 rôznych priestupkov. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/100/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka.

U obžalovaného samosudca nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak bola zistená jedna prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, preto bolo pri ukladaní trestu aplikované aj ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého, ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanému za spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 2 rokov 4 mesiacov až do 5 rokov.

Samosudca mal za to, že aj keď bol obžalovaný v minulosti odsúdený a bol mu v troch prípadoch ukladaný aj nepodmienečný trest odňatia slobody, v súčasnosti nie je potrebné mu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že k nepodmienečnému trestu bol naposledy odsúdený pred 9 rokmi, v roku 2010 a aj v poslednej veci pred predmetným trestným činom mu bol vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/100/2016 ukladaný mierny trest odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 roka, do 16.02.2018.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť a ďalej aj s prihliadnutím k závažnosti tohto skutku, ktorého sa dopustil na poškodenej H., však bola samosudca zároveň za to, že na jeho prevýchovu je potrebné uložiť prísny podmiennečný trest odňatia slobody.

Z uvedeného dôvodu samosudca okrem trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, obžalovanému zároveň uložil aj probačný

dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, a to na dobu 3 rokov a zároveň mu boli uložené povinnosti, a to podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona nepriblížiť sa k poškodenej O. H. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

neoprávnené vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.