

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného J. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin prechovávaní detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.februára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich JUDr. Ivany Bariovej a Beáty Cibuliakovej takto

rozhodol:

Obžalovaný J. O. A. K. S. R. , nar. XX.X.XXXX v Y. W., trvale bytom Y. W., Y.Ž. XXX/XX, zamestnaný ako V. v V. R. A. Y. W.,

je vinný, že

1.

od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Rimavskej Sobote, v byte č. XX na Y. ulici č. XXX/XX v notebooku zn. J. F. výrobného čísla U. a v mobilnom telefóne zn. W. F. U. XXXX, SM-U., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, vedome prechovával nie menej ako 11 kusov obrazových súborov zobrazujúcich obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia;

2.

od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Rimavskej Sobote, v byte č. XX na ulici Y. č. XXX/XX vedome prechovával obrazové súbory s označením:

85247692987427974540.0.jpg,

30121956080152121760.0.jpg,

46423037841475912610.0.jpg,

56377394145221103770.0.jpg,

58330450924176141600.0.jpg,

-61329860381489453190.0.jpg,

62451889837796768410.0.jpg,

6510113592066285940.0.jpg,

-68191920488561829720.0.jpg,

-82986652851027016790.0.jpg,

-90747683930181144490.0.jpg, zobrazujúce obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- prechovával detskú pornografiu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2.

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d), j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 (piatich) rokov a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks notebook zn. J. F., výr. číslo: U.,
- 1 ks mobilný telefón zn. W. F. U. XXXX, SM-U., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, a to podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného J. O. v skutkoch pod bodom 1 a 2 pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. O., ktorý po zákonom poučení uviedol, že v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať a na hlavnom pojednávaní toto právo nevyužil a vypovedať chcel. Obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. dal ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že oba čiastkové žalované skutky spáchal tak ako je to popísané v obžalobe, zo žalovaných skutkov sa cítil byť vinný, svoje konanie ľutoval. Veľmi ho mrzelo, že spáchal tieto činy, keby to bolo teraz, už by to neurobil, urobil to z mládežníckej nerozvážnosti, vôbec si neuvedomoval dôležitosť a nebezpečnosť svojho konania. Bol si vedomý, že už bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť k podmienenečnému odsúdeniu. Viac nič podstatné na svoju obranu nevypovedal.

Predseda senátu položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku písm. c/ - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu písm. d/ - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

písm. f/ - rozumie právnej kvalifikácii oboch skutkov ako trestných činov

písm. g/ - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaných skutkov a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania čiastkových skutkov, ktoré sú presne popísané v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to správy zo zdravotníckeho zariadenia Svet zdravia, a.s., správy o povesti, hodnotenia zo školy na obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov a všetkých ďalších ostatných listinných dôkazov. Na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/84/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota a s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 3T/27/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný J. O.

1.

od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Rimavskej Sobote, v byte č. XX na Y. ulici č. XXX/XX v notebooku zn. J. F. výrobného čísla U. a v mobilnom telefóne zn. W. F. U. XXXX, SM-U., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, vedome prechovával nie menej ako 11 kusov obrazových súborov zobrazujúcich obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia;

2.

od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Rimavskej Sobote, v byte č. XX na ulici Y. č. XXX/XX vedome prechovával obrazové súbory s označením:

85247692987427974540.0.jpg,

30121956080152121760.0.jpg,

46423037841475912610.0.jpg,

56377394145221103770.0.jpg,

58330450924176141600.0.jpg,

-61329860381489453190.0.jpg,

62451889837796768410.0.jpg,

6510113592066285940.0.jpg,

-68191920488561829720.0.jpg,
-82986652851027016790.0.jpg,
-90747683930181144490.0.jpg, zobrazujúce obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia.

Tieto skutočnosti sú preukázané Znaleckým posudkom č. 10/2018 H. X. R., znalca z odvetvia elektrotechniky. Znalcovi boli predložené technické zariadenia vydané pri domovej prehliadke za účelom vyextrahovania všetkých súborov resp. ich obnovenia a uloženia na osobitné nosiče. Znaleckým skúmaním boli Znaleckým skúmaním boli v notebooku zn. J. F. výrobného čísla U., ako aj v mobilnom telefóne zn. W. F. U. XXXX, SM-U., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX stotožnené súbory s obsahom detskej pornografie, ktoré sú súčasťou fotodokumentácie tohto spisu. Z histórie prístupu na internetové stránky v notebooku zn. J. F. prostredníctvom prehliadaču jednoznačne vyplýva, že domény www.gmail.com <http://www.gmail.com>, www.facebook.com a www.azet.sk boli obžalovaným využívané. Znalec taktiež potvrdil, že v predmetnom technickom zariadení bolo prístupované do e-mailových adries E..D., E..W. a J..W..

Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané Znaleckým posudkom č. 27/2017 MUDr.W., znalkyne z odboru pediatria aj z Doplnenia znaleckého posudku č. 12/2018, kde znalkyni bola predložená fotodokumentácia s obsahom detskej pornografie zabezpečená Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti, ako aj fotodokumentácia vyextrahovaných obrazových súborov z technických zariadení obžalovaného. Zo záverov znaleckého skúmania vyplýva, že obnažené osoby ženského pohlavia na fotografiách sú vo veku v rozmedzí od 5 rokov do 9 rokov, resp. podľa doplnku znaleckého posudku v rozmedzí od 12 mesiacov do 14 rokov, teda vo všetkých prípadoch mladšie ako 18 rokov.

Zo Znaleckého posudku č. 44/2018 znalkyne z odboru sexuológie vyplýva, že obžalovaný netrpí sexuálnou deviáciou, deti v jeho erotickom záujme nie sú a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované v plnej miere. Obžalovaný netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho sexualitu. Znalkyňa zistila, že obžalovaný je duševne zdravý a jeho sexualita je väčšinová, jeho pobyt na slobode nie je zo sexuologického ani psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť.

Uvedenými znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi, hlavne zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou a dobrovoľne vydanými technickými zariadeniami a ďalšími listinnými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného uvedenými dôkazmi v plnom rozsahu preukázaná a tiež bola preukázaná tiež aj samotným doznáním obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že oba čiastkové žalované skutky v plnom rozsahu spáchal a k trestnej činnosti sa prakticky v plnom rozsahu doznal.

Súd konanie obžalovaného J. O. v skutkoch pod bodom 1 a 2 právne kvalifikoval ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, lebo obžalovaný prechovával detskú pornografiu a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný J. O. je zamestnaný ako V. v V. R. A. Y. W.. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že nemá žiadny priestupok. Doteraz bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívaní alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd vychádzal u obžalovaného zo základných zásad pre ukladanie trestov, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ho odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestov a ich výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosti nápravy

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť, ďalej podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd zistil, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u obžalovaného vzhľadom na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a to, že spáchal viacej trestných činov. Na záver zistil súd, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 3:1.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a nepríjemné a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a tiež za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, a to podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a jeho výkon mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov spolu aj s probačným dohľadom na celú skúšobnú dobu 5 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, a to podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby, aby mu bolo zabránené v páchaní takejto trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ďalej obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí tých, ktoré boli použité na trestnú činnosť tak ako sú presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd súčasne vyslovil, že vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Tieto tresty spolu aj s probačným dohľadom a s primeraným obmedzením dávajú dostatočnú záruku, že zabezpečia účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti a súčasne pomôžu v prevýchove a náprave obžalovaného, lebo vzhľadom na samotné vyjadrenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho úprimného oľutovania tejto trestnej činnosti a vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa riadne zamestnal a nepokračuje v páchaní trestnej činnosti je daná záruka, že tento prísny podmienienny trest s trestom prepadnutia vecí spolu aj s probačným dohľadom a primeraným obmedzením lepšie pomôžu k prevýchove a náprave obžalovaného ako súhrnný nepodmienienny trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor, lebo súd mal zato, lebo obžalovaný túto trestnú činnosť

spáchal vo veku blízkom veku mladistvých a preto podmienený trest bude lepšie pôsobiť na jeho prevýchovu ako nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor, lebo tento by bol pre neho neprímerane prísny a na zabezpečenie účinnej ochrany spoločnosti bude postačujúci aj prísny podmienený trest odňatia slobody spolu aj s ďalším trestom, probačným dohľadom a primeraným obmedzením.

v bodoch 1 a 2

- prechovával detskú pornografiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.