

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Mačuru a prísediacich Petra Troščáka a Bc. Janky Scepaníkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. N., nar. XX. XX. XXXX S. A., trvale bytom A.,
bez prihlásenia G. Z. H. X,
t. č. v ÚVV a ÚVTOS A.

je vinný, že

v bode 1. rozsudku

dňa 23.07.2018 v čase okolo 23.24 hod. v A. D. X.. C. Č.. X, na chodníku pred hlavným vchodom do B. G. pristúpil k poškodenej V. H., D.. XX.XX.XXXX, pričom sa jej najprv opýtal, či mu nedá nejaké peniaze, načo mu ona uviedla, že mu žiadne peniaze nedá a nech jej dá pokoj, kde následne využijúc to, že ide o staršiu osobu, u ktorej je predpoklad, že nebude schopná sa účinne brániť, jej bez slova chytil čiernu koženú kabelu, ktorú v tom čase držala v ruke a snažil sa jej ju násilím vytrhnúť, kde poškodená kabelku z ruky pustiť nechcela, na čo ju obvinený silno chytil za ľavé zápästie a kabelku jej z ruky vytrhol, v dôsledku čoho poškodená spadla tvárou na zem, pričom si všimla, ako jej obvinený z neuzatvorenej kabelky vybral koženú peňaženku čiernej farby, kabelku zahodil a následne ušiel preč na neznáme miesto, čím takto svojím konaním pre V. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., X.. A. Č.. XX spôsobil škodu krádežou peňaženky a finančnej hotovosti vo výške najmenej 30,- € a taktiež jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, a to pomliaždenie chrbta nosa s odreninou, pomliaždenie ľavého zápästia a pomliaždenie ľavého kolena s odreninou,

v bode 2. rozsudku

dňa 23. 03. 2018 v presne nezistenom čase od 19.30 hod. do 22.00 hod v A. na ul. Z. Č.. XX v budove I.É. T. Ú. z kabátu zaveseného na vešiakovej stene v uvedenej budove ukradol pánsku látkovú peňaženku čiernej farby s obsahom občiansky preukaz, karta ISIC, karta poisťovňa VŠZP všetko na meno P. Z. a finančnou hotovosťou 25,- €, čím takto svojím konaním pre O.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, H. N. G., X.. A. Č.. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 25,- €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu v Prešove, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-PO-OWS2-2017/024776 zo dňa 29. 06. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017, ktorým mu bola uložená bloková

pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 3. rozsudku

dňa 16.04.2018 v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 20.15 hod v A. D.
X.. Z. Č.. XX z tam odstaveného motorového vozidla zn. P. V. e. č.: Z., červenej farby
z peňaženky uloženej pod rádiom odcudzil bankovku v nominálnej hodnote 20,-
Eur a presne nezistený počet kusov 10 a 20 centových mincí nezistenej hodnoty, do ktorého vstúpil cez
zadný kufor vozidla, ktorý bol neuzamknutý a ktorý si sám otvoril, pričom keď vychádzal
z vozidla, rukou rozbil spätné zrkadlo, čím takto spôsobil škodu krádežou pre M. S., D.. XX.XX.XXXX,
trvale bytom B., X.. G.. D. Č.. XXX/XX vo výške 20,- Eur a rozbitím spätného zrkadla
spôsobil pre F. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B., X.. G.. D. Č.. XXX/XX škodu vo výške 70,-
Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím
Okresného úradu v Prešove, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-PO-OWS2-2017/024776
zo dňa 29. 06. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017, ktorým mu bola uložená bloková
pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990
Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1. rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal na chránenej osobe -
osobe vyššieho veku,

v bode 2, 3 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich
mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode 1. rozsudku

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na
ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2, 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 38 ods.
3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný
trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/33/2018 zo dňa 18. 4. 2018, doručený dňa 26. 7. 2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného F. N., D.. XX. X. XXXX S. A., aby nahradil poškodeným: V. H., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A. XX, A. škodu vo výške 763,20 EUR, F. S., D.. XX. X. XXXX, H. N. G.. D. XXX/XX, B. škodu vo výške 70,- EUR, M. S., D.. X. X. XXXX, H. N. G.. D.U. XXX/XX, B. škodu vo výške 20,- EUR a O.. Z. Z., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A. XXX/XX, A. škodu vo výške 25,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 24.1.2019 obžalobu sp. zn. 1 Pv/440/18/7707 na F. N. pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu priznal v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1-3 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov kladených mu za vinu v obžalobe prokurátora. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a náhrade škody prečítaním listinných dôkazov.

Berúc do úvahy vyššie uvedené bolo preto potrebné u obžalovaného skutky obžaloby posúdiť ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (v bode 1 rozsudku) a ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (v bode 2a a 3 rozsudku), proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného činu, tam mal súd za to, že obžalovaný konal vo v priamom úmysle, keďže chcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovaného F. N. súd zistil, že v čase skutku bol slobodný, nezamestnaný. Obžalovaný v minulosti (keďže ukladal súhrnný trest - viď nižšie) nebol súdne trestaný, z miesta bydliska bol hodnotený všeobecne.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Prešov, sp. zn. 4T/33/2018 zo dňa 18. 4. 2018, doručený dňa 26. 7. 2018, odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovanému F. N. bol ukladaný trest odňatia slobody podľa zásad pre ukladanie súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona v zmysle zásad pre ukladanie trestov podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 7 rokov do 12 rokov, a preto prichádzalo do

úvahy uloženie trestu od 7 rokov až 16 rokov (zvýšená horná hranica trestnej sadzby o 1/3 podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 2 Trestného zákona).

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti - páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestných činov a tieto oľutoval (§ 36 písm. j) a l) Trestného zákona), žiadnu priťažujúcu okolnosť súd nezistil (to, že spáchal viac trestných činov súd už raz vzal do úvahy pri aplikácii tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona a tú istú okolnosť nemožno pričítať na ľarchu obžalovaného dva krát), a tak súd upravil trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov až 13 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd nemohol nebrať do úvahy i to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a trestné činy i oľutoval.

Súd po vyhodnotení hore uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov, trest odňatia slobody v spodnej polovici takto upravenej trestnej sadzby, teda súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, a to s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného (všeobecná poveseť z prostredia, kde žije, úprimná ľútosť a jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, čo urýchlilo konanie a najmä, že ide v podstate o prvé odsúdenie).

Zároveň súd podľa 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/33/2018 zo dňa 18. 4. 2018, doručený dňa 26. 7. 2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

V konaní si riadne a včas uplatnila náhradu škody i poškodená V. H. vo výške 763,20,- EUR, poškodená F. S. vo výške 70,- EUR, poškodený M. S. vo výške 20,- EUR a poškodená O.. Z. Z. škodu vo výške 25,- EUR, pričom uvedené sumy boli vyjadrené v skutkoch, ku ktorým vyhlásil obžalovaný vinu a zodpovedali dôkazom obsiahnutým v spise, súd zaviazal obžalovaného na ich náhradu. Na základe vyššie rozvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli, to neplatí, ak ide o obžalovaného, ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená alebo obžalovaný, ktorý je pozbavený tejto spôsobilosti na právne úkony. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.