

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204530
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420204530.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci navrhovateľky: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, T., zastúpenej Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom Gróbska 19, Bernolákovo, IČO: 36 860 646, proti manželovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, T., zastúpenému Mgr. Jaromírom Likerom, advokátom so sídlom Nábřežná, 67, Nové Zámky, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu W. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/181/2020-141 zo dňa 08.10.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľky a jej manžela uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 100 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s mal. dieťaťom súd neupravil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 3, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, aby maloletý W. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 120 eur mesačne a aby nebol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel o deti ani o domácnosť neprejavuje žiadny záujem, pravidelne požíva alkohol, po ktorom býva agresívny. Nemá žiadne trvalé zamestnanie. Zhruba od júna XXXX prestali spolu intímne žiť. S manželom spolu nekomunikujú, majú oddelené financie, všetky potreby mal. detí ako aj jej potreby uhrádza iba ona. S manželom si vôbec nerozumejú a majú diametrálne odlišné názory.

2. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia síce spolu žijú, manžel je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku odsúdenia trestným rozkazom, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania voči poškodeným-manželke a plnoletému synovi, čím mal súd preukázané agresívne správanie manžela voči manželke a ich plnoletému dieťaťu. Manželstvo je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Na čas po rozvode manželstva

súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho riadne stará, a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne, čo je suma o málo vyššia než je výška životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Prihliadol na výpovede účastníkov konania, potvrdenie ÚVTOS o nezaradení otca do pracovnej činnosti, posledný priemerný mesačný príjem otca 3.000 eur v čistom, ktorý sám priznal, ako aj skutočnosť, že súčasnú situáciu si otec zaviniť sám svojím konaním a správaním. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil jednak odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktorou je najmä alikvotná časť na bývanie vo výške 88 eur mesačne, ďalej bežné výdavky na oblečenie, stravu, školské pomôcky, hygienu a zdravotnú pomôcku (okuliare) ako aj vek dieťaťa, pretože sa nachádza v pubertálnom veku a s tým sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, stravu a hygienické potreby. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na priemerný mesačný príjem matky vo výške 745,99 eura.

3. Proti tomuto rozsudku v časti uloženia vyživovacej povinnosti podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa navrhujúc rozsudok v napadnutom výroku zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. napadnutý výrok zmeniť tak, že súd otca zaviazne na výživu mal. dieťaťa prispievať sumou minimálneho výživného vo výške 29,87 eura mesačne. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, akým spôsobom súd dospel k záveru o jeho schopnosti dosahovať po prepustení na slobodu príjem vo výške minimálnej mzdy v hodnote 623 eur mesačne. Zdôraznil, že po odrátaní odvodov predstavuje výška minimálnej mzdy v čistom 508,44 eura. Trestným rozkazom Okresného súdu Q. M. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX mu bola uložená povinnosť po výkone trestu odňatia slobody nastúpiť na protialkoholické liečenie ústavnou formou, čo predstavuje jeho nemožnosť po niekoľko mesiacov pracovať. Nedisponuje žiadnymi úsporami z obdobia, keď jeho príjem dosahoval výšku 3.000 eur mesačne. Nesúhlasil s konštatovaním súdu, že rozpad manželstva zaviniť výlučne svojím správaním a konaním. Príčinu rozpadu manželstva vidí v tom, že navrhovateľka si našla milenca, kým bol on v M.. Po návrate z ústavného liečenia si bude musieť vyriešiť bytovú otázku a až následne si nájsť prácu.

4. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník navrhujúc napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj zo skutočnosti, že otec sa po prepustení z výkonu trestu bude musieť zaradiť do bežného života. Otec si zapríčinil situáciu, v ktorej sa nachádza, pretože predtým ako nastúpil na výkon trestu, bol zamestnaný a dosahoval príjem 3.000 eur.

5. K podanému odvolaniu otca sa vyjadrila navrhovateľka navrhujúc napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Pracovný pomer otca bol skončený z dôvodu, že stratil S. X. a nebol schopný si vybaviť novú. Nie je pravdou, že väčšinu finančných prostriedkov investoval do rodiny. Dôrazne sa ohradila proti tvrdeniu, že si našla milenca, kým jej manžel bol v M.. Ten požíva alkoholické nápoje dlhodobo. Navrhovanú výšku výživného v sume 29,87 eura považuje za absolútne neprimeranú, nepokrývajúcu ani len náklady na stravovanie mal. dieťaťa na jeden týždeň.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.12.2021 otec maloletého dieťaťa zobral podané odvolanie v celom rozsahu späť.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolacie konanie, ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania otca maloletého dieťaťa, je potrebné z dôvodu jeho späťvzatia zastaviť. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

8. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo otca nakladať so svojím odvolaním, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť rozhodnutia v napadnutej časti nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti rozhodnutia v napadnutej časti, plynú od právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).