

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/249/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201258
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818201258.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T., C. XXX/XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou J. & H. s.r.o., so sídlom v C. P., S. XXXX/XX, proti žalovanému R., zastúpenému Advokátskou kanceláriou M. o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. júna 2018, č.k. 5Csp/23/2018-70 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že úver poskytnutý na základe žiadosti o aktiváciu T. č. XXXXXXXXX zo dňa 4.8.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Právne vec posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 9 ods. 2 písm. j), k), § 11 ods. 1, § 11 ods. 4, § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď mal za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko v zmluve, ktorá bola predmetom sporu absentoval údaj o RPMN. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že o konkrétnej výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná náhradu trov konania alebo aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že záver súdu prvej inštancie o absencii údajov o RPMN je rozporný s vykonaným dokazovaním a vo svojich dôsledkoch neprimerane prísny.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaného zaviazal uhradiť trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Podaním zo dňa 11.12.2018 žalovaný zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu a navrhol odvolacie konanie v celom rozsahu zastaviť. Ďalej navrhol, aby odvolací súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na ustanovenie § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný

sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že späťvzatím odvolania došlo k ukončeniu časovo náročného a právne zložitého sporu a tým aj k úspore nákladov oboch strán, pričom žalovaný sa snažil spor so žalobcom urovnať, avšak zo strany žalobcu nebola prejavená žiadna ochota v tomto smere, napriek ponuke žalovaného o tom, že žalobca bude mať možnosť dosplácať len zvyšnú časť istiny čerpaného úveru. Domáhal sa aj vrátenia súdneho poplatku, ak bol tento už uhradený.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia odvolania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

9. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalovaný vzal späť svoje odvolanie skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy, bolo odvolacie konanie zastavené.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Keďže z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalovaný, ktorý vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný sa vo svojom podaní, ktorým došlo k späťvzatí odvolania domáhal aplikácie ustanovenia § 257 CSP vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade trov odvolacieho konania. Odvolací súd však v danej veci nevzhladol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne prichádzalo do úvahy nepriznať náhradu trov odvolacieho konania v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi. Takýmito dôvodmi nie je právna zložitost' sporu a úspora nákladov v prípade ďalšieho pokračovania konania a samo o sebe takýmto dôvodom nie je ani to, že žalobca údajne nebol ochotný spor urovnať mimosúdnu dohodou, ktorú skutočnosť navyše žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal. Z uvedeného dôvodu tak odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodne podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súd prvej inštancie.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).