

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208970.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. D., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XX, XXX XX M., v spore o zaplatenie 123,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,70 Eur odo dňa 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,57 Eur odo dňa 10.10.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 09.08.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 123,23 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.12.2014 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol žalovanému služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť mu odplatu. Žalovaný nezaplatil sumy uvedené vo faktúrach.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/156/2018 - 66 zo dňa 21.09.2018 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 123,23 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, ho súd Uznesením číslo konania 7Csp/156/2018 - 79 zo dňa 04.12.2018 postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. Z dôvodu, že všetkými možnými prostriedkami sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 14.12.2018, a to postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p.

5. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená z postupcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu.

6. Dňa 07.12.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, s dátumom aktivácie 07.12.2014,

s poskytnutým programom služieb Happy XS NAJ a s aktivovanými službami špecifikovanými v tejto zmluve.

7. Dňa 07.12.2014 bol medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy XS NAJ, poskytnuté mobilné zariadenie Huawei Ascend Y530, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s dojednanou zmluvnou pokutou 160 Eur a s poskytnutým programom služieb.

8. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli aj Všeobecné podmienky pre poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Slovak Telekom, a.s.

9. Súdu boli predložené Faktúry číslo 7506686034 na sumu 38,50 Eur splatnú 10.08.2015, Faktúra číslo 7603760478 splatná 09.05.2016 na sumu 96,96 Eur, Faktúra číslo 7508607518 na sumu 32,38 Eur splatná 09.10.2015.

10. Pokusom o zmier zo dňa 19.07.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný dlžné sumy žalobcovi nezaplatil.

11. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 25.02.2019 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Súd žalobný návrh žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný. Mal za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby a to predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 07.12.2014 podpísaná Zmluva číslo 9004855257, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, vo všeobecných obchodných podmienkach, ako aj dodatku k tejto zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca si titulom vystavených faktúr od žalovaného, a to z Faktúry 7506686034 uplatňuje iba sumu vo výške 13,70 Eur splatnú 10.08.2015, z Faktúry 7508607518 splatnej 09.10.2015 sumu 12,57 Eur a z Faktúry 7603760478 sumu 96,96 Eur splatnú 09.05.2016. Za dôležité súd v tomto spore považuje uviesť, že predmetom týchto faktúr, ktoré si žalobca od žalovaného uplatňuje, sú iba ceny za vyúčtované služby, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému. Predmetom tohto sporu neboli žiadne poplatky za upomienky, respektíve za prerušenie a obmedzenie služby.

26. Súd žalobný návrh žalobcu považoval za dôvodný aj v časti vyúčtovanej zmluvnej pokuty v sume 96,96 Eur na základe Faktúry číslo 7603760478 splatnej 09.05.2016. Zmluvná pokuta bola upravená v Zmluve o poskytovaní telekomunikačných služieb, ako aj v dodatku k nej, kde postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Tá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené a špecifikované v zmluve, ako aj v cenníku. Súd je toho názoru, že vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý je špecifikovaný v zmluve, ako aj dodatku a vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Súd tak žalobný návrh považoval aj v tejto časti za dôvodný.

27. Z dlžných súm súd zároveň priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v tomto spore úspech v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému z tohto dôvodu súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.