

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209957
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117209957.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1. B. L., E.. XX.XX.XXXX, S. XXXX, XXX XX S., Č. X., zastúpená X. L., E.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX K. Š. a 2. X. L., E.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX K. Š., zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Sov. hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur s prísl. a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že do dedičstva po A. L., nar. XX.X.XXXX a zomretej XX.X.XXXX patrí pohľadávka zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300020758 z 30.4.2009 voči žalovanému, na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 11.5.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa A. L. sa žalobou doručenu súdu dňa 6.4.2017 domáhala určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v bode 8.1 a 8.4 v znení ako je uvedené žalobe a zároveň žiadala vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 eur s prísl., ktorá suma tvorí rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami a tým, čo žalovanému zaplatila. Úver považovala žalobkyňa za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahovala adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, termín konečnej splatnosti a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V žalobe uviedla, že na základe žiadosti jej bola schválená výška revolvingového úveru 1.659,70 eur (zmluva o revolvingovom úvere č. 8300020758 z 30.4.2009) s ročnou úrokovou sadzbou 68,80 %, pričom žalovaný si okamžite stiahol poplatok 269,47 eur a vyplatil jej len 1.390,23 eura. Dňa 31.12.2010 jej bol schválený revolving vo výške 778,58 eura, dňa 31.12.2012 revolving vo výške 778,58 eura a dňa 29.12.2014 revolving vo výške 778,58 eura. Žalovaný jej celkovo reálne poskytol 3.725,97 eur a doposiaľ mu uhradila 7.957,36 eur. O bezdôvodnom obohatení sa dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS 16.11.2016. Poplatok je obsiahnutý v bode 8.1 žiadosti o revolvingový úver s čím súvisí aj bod 8.4 tejto žiadosti vo vzťahu k odplate splatnosti za dohodu o poskytnutí služby. Je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok. Uvedený poplatok je neprijateľný nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby, ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na jej poskytnutie, pričom v čase zrazenie tohto poplatku ešte žalobkyňa ako spotrebiteľka ešte ani nevyužila takúto službu. Žalovaný získa prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Žalobkyňa poukázala v tejto súvislosti aj na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu, kde takýto poplatok bol určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudkom tohto súdu sp. zn. 9 C 140/2013 zo dňa 4.9.2014,

ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7Co 307/2014 zo dňa 9.9.2015 a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/321/2012 zo dňa 10.9.2013, ktorý uviedol: Ustanovením § 53a O.z. sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a O.z. vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia. Namietala aj nesprávne uvedenie RPMN, pričom v apríli 2009 bola pri spotrebiteľských veciach vo výške 11,72 % ročne.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že s poukazom na § 53 ods. 1 vetu druhú Občianskeho zákonníka je vylúčená súdna kontrola neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa výšky poplatku. Žalovaný ďalej uviedol, že Dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani podmienky pre vznik zmluvy o úvere. Skutočnosť, že je na tej istej listine, ako samotná zmluva o revolvingovom úvere resp., že bol formulovaná žalovaným neznamená v zmysle právnej úpravy automatický záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Pojem individuálny znamená predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby sa zmenilo jeho postavenie oproti stavu, ak by podmienku prijal. Individuálne dojednanie je také ustanovenie, ktoré nielen naformuloval spotrebiteľ, ale predovšetkým také ustanovenie, ktoré síce vopred pripravil dodávateľ, ale spotrebiteľ mal možnosť ho neprijať, odmietnuť, či anulovať bez tohto, aby to malo za následok zhoršenie jeho postavenie v zmysle zániku zmluvy, jej neuzavretia a pod. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom, je osobitne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. Samostatnosť zohľadňuje aj grafické rozlíšenie. V prípade žalobkyne bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedela o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že sporným poplatkom sa platí za niečo čo nebolo dodané. Predmetom plnenia je totiž nadobudnutie práva na odklad splatnosti a teda „nedodanie“ je výsledkom vlastného rozhodnutia žalobkyne. Žalovaný tvrdil, že Dohoda o poskytnutí služby ako samostatný právny úkon je individuálne uzavretá, nepredstavuje predpoklad a ani podmienky pre vznik zmluvy o úvere, čo napokon vyplýva aj z bodu 8 ods. 8.6 zmluvy a skutočnosti, že táto dohoda bola osobitne podpísaná. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a to aj v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko mal za to, že v zmluve sa nachádzali všetky údaje podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, na č. I. 5 sa nachádza žiadosť poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, na č. I. 6 sa nachádzajú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., na č. I. 7 je prehľad prijatých platieb ku dňu 25.10.2016, na č. I. 9 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9C/140/2013-66 zo dňa 4.9.2014, na č. I. 13 a nasledujúcich je rozsudok KS PO sp. zn. 7Co/307/2014 zo dňa 9.9.2015, na č. I. 16 je výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver z internetovej kalkulačky, na č. I. 17 sú úvery poskytnuté v eurách rezidentom eurozóny - priemerné úrokové miery zo stavu a nových obchodov, na č. I. 18 je prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 28.11.2016, na č. I. 24 sa nachádza vyjadrenie žalovanej k žalobe zo dňa 17.5.2017, na č. I. 33 sa nachádza maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a napokon na č. I. 38 sa nachádza ospravedlnenie z účasti na dnešnom pojednávaní zo strany žalovaného, pričom súd oboznamuje aj krátkou cestou doručene do spisu právnym zástupcom žalobkyne rozhodnutia, t.j. uznesenie KS PO č. k. 8Co/143/2016-148 zo dňa 17.8.2017 a rozsudok KS PO č. k. 21Co/104/2016-63 zo dňa 30.3.2017, ako aj ostatným spisovým materiálom.

4. Dňa 7.11.2017 tunajší súd vyhlásil pod č. k. 16 Csp 96/2017-60 rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z tejto sumy od 11.5.2017 do zaplatenia, obe vyššie uvedené zmluvné podmienky v bode 8.1 a 8.4 v zmluve o revolvingovom úvere a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti zaplatiť sumu 4.231,39 eur s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania, napadnutý rozsudok je tak predčasný. Z rozsudku nevyplýva akým spôsobom mal súd preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia, ktorého vydanie uložil vo výroku I. označeného rozsudku. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie, že zmluva neobsahovala adresu predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Uviedol, že túto povinnosť má predávajúci, nie veriteľ. Nesúhlasil so záverom, že v zmluve nie je obsiahnutý údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Postup súdu je nepreskúmateľný aj preto, že údaj o konečnej splatnosti nie je údajom o tom, aký je celkový rozsah záväzku spotrebiteľa. V kontexte záverov vyslovených Súdny dvorom EÚ vo veci C-42/15 nejde o údaj nevyhnutný pre poznanie celkového rozsahu záväzku spotrebiteľa, keďže o ňom vypovedá údaj ako celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, resp. počet splátok a výška splátky. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu v tejto časti zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

6. Počas odvolacieho konania, a to dňa 28.02.2018, žalobkyňa zomrela. Odvolací súd zistil od notára, ktorý prejednával dedičstvo, že po poručiťke zostal iba majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný usporiadateľovi pohrebu a dedičské konanie bolo zastavené. Ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy dve deti poručiťky, a to B. L. a X. L., aktuálne uvedení ako žalobcovia.

7. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.9.2018 č. k. 23Co 20/2018-96 odvolací súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalobkyne: B. L., E.. XX.XX.XXXX, Č. X., S., S. XXXX a X. L., E.. XX.XX.XXXX, K. Š., Z. XXX/XX.

8. Na podklade podaného odvolania odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2018 č. k. 23 Co 220/2018-114 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 11.05.2017 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania a jeho rozsudok je nepreskúmateľný v tom, že z neho nevyplýva, akým spôsobom mal preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia. Zároveň mal súd prvej inštancie vyzvať žalobcov (právných nástupcov pôvodnej žalobkyne), aby sa v prípade, že pohľadávka sa prejedná v dedičskom konaní, vyjadrili vo vzťahu k zmene žaloby, ktorá by zodpovedala hmotnoprávnemu vzťahu strán.

10. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi konštatujúc, že na č. I. 60 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16Csp/96/2017-60 zo dňa 7.11.2017, na č. I. 66 sa nachádza odvolanie žalovaného doručeného súdu 21.12.2017, na č. I. 78 sa nachádza oznámenie právneho zástupcu pôvodnej žalobkyne o úmrtí pôvodnej žalobkyne, na č. I. 96 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 23Co/20/2018-96 zo dňa 27.9.2018, ktorým súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalobkyne, teda s aktuálnymi žalobcami, na č. I. 114 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 23Co/20/2018-144 zo dňa 29.11.2018, ktorým súd zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 4.231,39 eur spolu s príslušenstvom a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, na č. I. 121 sa nachádza návrh na pripustenie zmeny žaloby zo strany právneho zástupcu pôvodnej žalobkyne a napokon súd oboznamuje, že na č. I. 124 sa nachádza ospravedlnenie z neúčasti na dnešnom pojednávaní žalovaného ako aj právneho zástupcu, ďalej súd oboznamuje aj generálnu plnú moc už dnes spomínanú na pojednávaní vo vzťahu medzi žalobcom v 1.rade a 2.rade, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 30.4.2009 strany sporu uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 8300020758. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že príslušný formulár zmluvy podpísala žalobkyňa ako dlžníčka dňa 29.4.2009 s vyplnením údajov v bode 5 príslušného formulára. Uvádza sa v ňom, že žiada o poskytnutie úveru vo výške 1.659,70 eur s mesačnou splátkou 93,44 Eur, s počtom splátok 36. V zmluve je uvedená RPMN za úver vo výške 68,80 %, v tej istej hodnote aj ročná úroková sadzba, priemerná RPMN vo výške 34,49 %. V tejto kolónke sa uvádza aj poskytnutá čiastka revolvingu 941,88 Eur, RPMN pri revolvingu 59,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,93 % a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.300,70 eur.

12. Bod 6 formulára zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere s tými istými údajmi ako v bode 5, ale s výnimkou RPMN, ktorá pri úvere je vo výške 63,44 % a pri revolvingu 54,94 %.

13. Formulár zmluvy o revolvingovom úvere má celkovo 13 bodov. Na druhej strane pokračuje úverová zmluva drobným písmom, bodmi 7 - 13. V bode 8 je o málo väčším písmom označenie: „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“. Nasleduje bod 8.1 s týmto textom: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 269,47EUR/8118 SKK a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 163,31 EUR/4.920 SKK v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohy tejto dohody o poskytnutí služby.

14. Na pojednávaní konanom 7.11.2017 bez účasti žalovanej, ktorá sa ospravedlnila, právny zástupca žalobkyne uviedol, že zotrávajú na žalobe ako bola doručená súdu. Bezodôvodné obohatenie je rozdiel medzi zaplatenou čiastkou žalobkyňou a poskytnutím úverom. Zmluva neobsahuje podľa nášho názoru náležitosti v zmysle spotrebiteľského práva, rovnako tam je uvedená úžerná úroková sadzba vo výške 68,80 % a RPMN je uvedené nesprávne. Poukázal na uznesenie KS PO 8Co/143/2016 vo vzťahu k 10-ročnej premlčacej lehote a uznesenie rozsudok KS PO 21Co/104/2016 týkajúceho sa rozpisu splátok. Nemal návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

15. Z úmrtného listu na č. I. 79 spisu vyplýva, že pôvodná žalobkyňa A. L., nar. XX.X.XXXX, zomrela XX.X.XXXX.

16. Na pojednávaní konanom 26.2.2019 súd na návrh žalobcov pripustil zmenu žaloby v znení, že : súd určuje, že do dedičstva po A. L., nar. XX.X.XXXX a zomrelej XX.X.XXXX patrí pohľadávka zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300020758 z 30.4.2009 voči žalovanému, na vydanie bezodôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.231,39 eur od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému, do zaplatenia sumy 4.231,39 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Na tomto pojednávaní právny zástupca žalobcu v 2. rade uviedol, že sa pridrižiava doterajších písomných ako aj verbálnych prednesov. Konštatoval, že po úmrtí pôvodnej žalobkyne pani A. L. žiada určiť, že do dedičstva patrí pohľadávka po nebohej t.j. pohľadávka vo výške 4.231,39 eur spolu s príslušenstvom, pretože len určením, že pohľadávka patrí do dedičstva sa budú môcť následne právni nástupcovia pôvodnej žalobkyne domáhať prípadných finančných náhrad. Konštatoval vo vzťahu k námietke premlčania, že nárok premlčaný nie je ako v subjektívnej 2-ročnej premlčacej lehote, nakoľko doložili prehlásenie Združenia HOOS z čoho vyplýva, že žaloba bola podaná včas a čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty konštatoval, že táto je 10-ročná, nakoľko ide zo strany žalovaného úmyselné bezodôvodné obohatenie, ktorý ako profesionál poskytujúci úvery mal a musel poznať normy spotrebiteľského práva v čase keď bola podpísaná táto zmluva s pôvodnou žalobkyňou. Navrhol žalobe v celom rozsahu v tom zmysle, že je potrebné zahrnúť pohľadávku do dedičstva, vyhovieť, a žiadal priznať v prípade úspechu náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

18. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie takto právne posúdil:

19. Nepochybne predmetnú úverovú zmluvu vrátane dohody o možnom odklade splátok je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

20. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené

ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

27. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, podľa písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

28. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom sa vzhľadom na právoplatnosť rozhodnutia vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam musel zaoberať vzhľadom na pokyn odvolacieho súdu námietkou premlčania a výškou bezdôvodného obohatenia.

29. Súd považoval za dôvodný aj návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia z predmetného úveru. Obligatorne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001

Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a medzi nimi pod písm. d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pod písm. g) je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a pod písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

30. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. i), kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. g) citovaného ustanovenia iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/286/14 zo dňa 27.5.2014).

32. Napokon v zmluve absentovala aj náležitosť podľa písm. d), t. j. adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, čo samo osebe spôsobuje rovnako bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

33. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36. K výške bezdôvodného obohatenia súd prvej inštancie uvádza, že suma 4.231,39 eur, ktorá výška nebola rozporovaná, predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú žalobkyňa zaplatila žalovanému a výškou skutočne poskytnutého úveru (7957,36 eur - 3.725,97 eur), všetko vo svetle bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s ohľadom na vyššie uvedené dôvody.

37. Následne sa súd prvej inštancie musel zaoberať aj námietkou premlčania.

38. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa vyžaduje skutočná a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bol získaný majetkový prospech, a o tom, kto ho získal. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o tom dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti skôr (rozsudok Najvyššieho súdu 2CZ 35/77 zo dňa 17.12.1978).

41. Pri bezdôvodnom obohatení musí súd prihliadať v zmysle citovaného § 107 ods. 1 a 2 OZ tak na uplynutie subjektívnej lehoty (dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil) ako aj objektívnej lehoty (tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo). Vo vzťahu k subjektívnej lehote žalobkyňa predložila potvrdenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že o bezdôvodnom obohatení sa dozvedela v novembri 2016 (teda dvojročná subjektívna premlčacia lehota jej uplynula až v novembri 2018), pričom v konaní nebolo preukázané, že by toto tvrdenie nebolo pravdivé. Žaloba bola na súd podaná 6.4.2017, teda v rámci subjektívnej premlčacej lehoty. Pre absenciu akéhokoľvek dôkazu opaku tak súd nemohol považovať námietku premlčania z hľadiska subjektívnej premlčacej lehoty za dôvodnú.

42. Objektívna premlčacia lehota plyní od vzniku bezdôvodného obohatenia t. j. v danom prípade od úhrady žalobcu žalovanému. Súd však zastáva názor, že v danom prípade je potrebné vychádzať z desaťročnej premlčacej lehoty. Žalovaný má totiž v predmete činnosti poskytovanie úverov a preto sa vyžaduje, aby dodržiaval príslušné právne normy vzťahujúce sa na ich poskytovanie. Žalovaný preto minimálne musel byť uzrozumený s tým, že pokiaľ v úverovej zmluve neuviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú citované v tomto rozsudku napriek tomu, že musel si byť vedomý toho, že ide o spotrebiteľa a nebude môcť od žalobcu žiadať úroky a iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozumený. Minimálne teda na jeho strane išlo o nepriamy úmysel získať majetkový prospech. Keďže posledné úhrady boli vykonané v roku 2016 (potvrdenie na č. I. 7 a nasl. spisu), desaťročná premlčacia lehota uplynie až v r. 2026. Právny názor o desaťročnej premlčacej lehote bol vyslovený už vo viacerých súdnych rozhodnutiach v typovo obdobných sporoch napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 84/2011 zo dňa 12.12.2011, sp. zn. 3Co 41/2012 zo dňa 6.3.2013, sp. zn. 2Co 9/2012 zo dňa 21.1.2013, sp. zn. 5Co 134/2012 zo dňa 26.11.2013, sp. zn. 3Co 89/2012 zo dňa 8.2.2012, alebo Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co 648/2013 zo dňa 20.2.2014 alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 301/2011 zo dňa 4.7.2012, napokon aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17 Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobkyňa sa domáhala úhrady úrokov z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia až od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému (11.5.2017), preto súd aj tomuto nároku vyhovel.

45. Vzhľadom na to, že došlo v skutkovom stave uvedenom uznesením odvolacieho súdu k pokračovaniu s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne, vzhľadom na návrh právnych nástupcov na zmenu petitu žaloby súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko došlo k procesnej aktivite žalobcov vo vzťahu k pohľadávke, ktorá je predmetom tohto konania.

46. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol rovnako podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní proti žalovanému plne úspešný, preto neúspešnému žalovanému súd uložil povinnosť nahradiť argumentačne úspešnému v spore žalobcovi, trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.