

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203204
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218203204.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: C. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. T., o zaplatenie 86,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,00 eur od 10.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.12.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,50 eur od 10.09.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.06.2018 doručenu súdu dňa 29.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86,00 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom satelitu spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.02.2017, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,00 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.12.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.11.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.10.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.09.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,50 eur.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 31.01.2018 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 86,00 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. Na základe uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného záväzku od žalovaného, aby mu zaplatil istinu 86,00 eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018, špecifikáciu pohľadávky, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.08.2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

4. Dňa 23.10.2018 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/219/2017-23, ktorý bol v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 20.12.2018.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 09.02.2019, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

6. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.01.2019, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby takto:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.02.2017, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,00 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.12.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.11.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.10.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.09.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,50 eur.

Ani jednu z uvedených faktúr žalovaný neuhradil.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 31.01.2018 medzi postupcom: Slovak Telekom, a.s. a postupníkom: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávok voči žalovanému.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry spolu vo výške 86,00 eur. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní žalovaným spochybnené. Nezaplatením faktúr na uhradenie cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu a vznikol mu dlh spolu v sume 86,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 86,00 eur.

18. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,00 eur od 10.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.12.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 10.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,50 eur od 10.09.2016 do zaplatenia, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca

bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.