

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218793
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117218793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: N. X., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX L. XX, o zaplatenie 479,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania žalovanej strane n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenu súdu 28.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 479,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, pričom žalobu odôvodnil tým, že „dňa 08.07.2013 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. 20462845, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 542,40 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 30,23 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje od 30.10.2014. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok v určenom čase nesplnil, čím sa dostal do omeškania, a tým mu vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 479,09 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Žalovaný doposiaľ dlh neuhradil“.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ku dňu 20.11.2017. Uznesením č.k.: 19Csp/178/2017-35 zo dňa 02.01.2018 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi, ale finančný stav jeho rodiny mu nedovolí dlh splácať, preto žiada o dočasné zastavenie predmetnej pohľadávky, pokiaľ sa finančná situácia v jeho rodine nezlepší.

4. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 19.3.2018 č.k. 19Csp/178/2017-40 rozhodol tak, že žalobu zamietol, pričom rozhodnutie odôvodnil tým, že v tejto spotrebiteľskej zmluve strany dohodli úrok vo výške 37,07 % ročne, ktorý je dvojnásobne vyšší ako priemerná úroková miera z nových úverov pre

domácnosti, spotrebiteľské a ostatné úvery na základe informácie z internetovej stránky Národnej banky Slovenska so splatnosťou od 1-5 rokov, ktorá v mesiaci júl 2013 predstavovala 11,27 % a za celý rok 2013 11,16 %. Súd považoval tento úrok, ktorý štvornásobne prekračuje úrokovú mieru dohodnutú pri úveroch, ktoré poskytovali banky za neakceptovateľný, v rozpore s dobrými mravmi a úkon ako taký v celom rozsahu za neplatný podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka (OZ) napriek tomu, že sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť tohto právneho úkonu, keďže nie je možné oddeliť dohodu vo výške úrokov od samotnej zmluvy. Keďže teda mal na základe toho žalobca iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a od uzavretia zmluvy a prijatia predmetnej pôžičky, t.j. od 8.7.2013 do podania žaloby, t.j. do 28.7.2017 uplynula ako dvojročná subjektívna, tak trojročná objektívna lehota a súd s prihliadnutím na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, bol povinný prihliadať na premlčanie ex offo, súd z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietol.

5. V dôsledku odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 29.11.2018 č.k. 19Co/109/2018-74 potvrdil rozsudok v časti čo do zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy 148,30 eur s prísl., v prevyšujúcej časti t.j. čo do zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy nad 148,30 eur s prísl. a súvisiaceho výroku o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym záverom, že je treba súhlasiť aj s názorom súdu prvej inštancie, že úrok vo výške 30,07 % je v rozpore s dobrými mravmi, teda neplatný, čo je možné vyhodnotiť aj tak, že nebola platne dohodnutá ani úroková miera, avšak pri závere, že chýba platne dohodnutý úrok, je nutné predmetnú zmluvu považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, a teda žalobca má nárok iba na vrátenie sumy, ktorú reálne poskytol ako pôžičku, resp. úver žalovanému. Keďže teda reálne bola poskytnutá žalovanému suma 542,40 eura, z ktorej uhradil sumu 211,61 eura, žalobca by mohol mať tak nárok iba na zaplatenie sumy 330,79 eura s príslušenstvom, preto odvolací súd ustálil, že správne súd prvej inštancie zamietol žalobu čo do sumy 148,30 eura s príslušenstvom, nakoľko na túto sumu žalobca nárok nemá bez ohľadu na premlčanie na základe ktorého bol pôvodne uvedený nárok zamietnutý. Odvolací súd však poukázal na premlčanie splátok podľa ustanovenia § 103 OZ s tým, že nebolo zatiaľ preukázané ani to, aby právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy sa zaoberal náležite a s odbornou starostlivosťou posudzovaní schopnosti spotrebiteľa a nevyhodnotil tak objektívne osobné, majetkové a zárobkové pomery, čiže je možné mať pochybnosti, či si nesplnil povinnosť, aby postupoval s odbornou starostlivosťou, tak ako to vyžaduje § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ). Odvolací súd preto, aj keď majú za to, že súd prvej inštancie predčasne vyhodnotil nárok ako premlčaný, usudzuje z obsahu zmluvy, že ide o úver bezúročný a bezpoplatkový, pričom nebola zistená odborná starostlivosť právneho predchodcu žalobcu, a preto bude potrebné opätovne sa zaoberať vyhodnotením úverovej zmluvy v zmysle tohto právneho záveru.

6. Po doručení rozhodnutia súdu druhej inštancie žalobca v podaní zo dňa 20.2.2019 žiadal žalobe vyhovieť čo do sumy 330,79 eura s príslušenstvom. Žiadne listinné dôkazy, ktorými by teda splnenie povinnosti odbornej starostlivosti podľa právneho záveru odvolacieho súdu nepredložil.

7. Žalovaný na pojednávaní prehlásil, že je Róm so základným vzdelaním a uzatváral zmluvu na zakúpenie píly, pričom právny predchodca žalobcu od neho nežiadal nijaké údaje, len údaje o tom, aký má čistý mesačný príjem. V podstate aj pôžičku splácal, ale potom nemohol platiť. Vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom namietal aj nesplnenie ďalších všeobecných náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ a to úrokovú sadzbu., výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a dobu trvania zmluvy, mu napísali na úrade a tam mu aj povedali, aby teraz prehlásil, že vznáša námietku premlčania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluva o pôžičke č. 20462845 z 8.7.2013, predžalobná upomienka z 27.8.2014, fotokópia doručenky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.10.2014, odvolanie žalobcu a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov v oddieli Sa, vložka 10315/P v predmete činnosti o.i. poskytovanie úverov.

10. Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ.

11. Dňa 08.07.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. 20462845, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku (finančné plnenie) vo výške 542,40 eur., celková suma pôžičky bola v zmluve uvedená vo výške 705,12 eur (s poistením 725,52 eur), celkové náklady spotrebiteľa 162,72 eur, splátka vo výške 29,38 eur (s poistením vo výške 30,23 eur) s ročnou úrokovou sadzbou 30,07 %, počet splátok 24, priemerná hodnota RPMN 48,52 %, konečná splatnosť pôžičky 07/2015, RPMN vo výške 30,07 % a spôsob úhrady poštovou poukážkou.

12. Súd z prehľadu splátok a úhrad na Zmluve zistil, že žalovaný uhradil sumu 347,21 eur (211,61 eur + akontácia 135,60 eur); dlžný zostatok 541,16 eur pozostávajúci zo splátok a zmluvnej pokuty (479,09 eur + 62,07 eur) žalovaný neuhradil. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje.

13. Listom zo dňa 27.8.2014 nazvaným Predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok k tomuto dňu na splátkach v celkovej výške 196,48 eura s tým, ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná upomienka bola doručená osobne žalovanému dňa 12.9.2014.

14. Listom zo dňa 29.10.2014 nazvaným Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcemu upozorneniu v predžalobnej upomienky riadne a včas neuhradil dlh a z tohto dôvodu sa stal splatným v celom rozsahu. Vyzval ho, aby dlžnú čiastku vo výške 500,51 eura s tým, že istina úveru je vo výške 479,07 eura uhradil po doručení tohto oznámenia. Dôkaz o doručení mimoriadneho zosplatenia tohto oznámenia nepredložil.

15. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ostatná splátka bola žalovaným zaplatená 20.1.2014. Najbližšia nezaplatená splátka bola splatná 20.2.2014.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je po čiastočnom právoplatnom zamietnutí nároku žalobcu o sumu 148,30 eura s prísl. úhrada sumy 330,79 eura s prísl. na základe uzavretej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorá zmluva sa riadi ustanoveniami ZoSÚ a vzhľadom na spotrebiteľský charakter tejto zmluvy riadia sa ustanovenia tejto zmluvy aj ustanoveniami OZ v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

18. Podľa § 9 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1, 2, 4 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. V § 9 ods. 2 ZoSÚ sú uvedené obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súd konštatuje, že sa v pôvodnom rozhodnutí nezaoberal splnením týchto obligatórných náležitostí, nakoľko

považoval celý zmluvný vzťah zo zmluvu o úvere ako celok za neplatný v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 39 OZ.

21. V zmysle právneho záveru odvolacieho súdu však súd konštatuje, že v danom prípade teda ak bola fixná ročná úroková sadzba 30,07 %, ktorá štvornásobne prevyšovala priemernú úrokovú mieru sadzieb poskytovaných bankami na nové spotrebiteľské úvery a z tohto dôvodu aj odvolací súd uvažoval o tom, že v danom prípade nebola platne dohodnutá úroková sadzba, a ani v zmysle ustanovenia § 9 ods. 9 ZoSÚ, nemôže veriteľ požadovať takýto úrok, keďže nebol platne dohodnutý, súd považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov aj z dôvodu, že nebol platne dohodnutý termín konečnej splatnosti, ktorý je označený len 07/2015.

22. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že boli splnené náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ ZoSÚ, súd poukazuje vo vzťahu k uvedeniu termínu konečnej splatnosti 07/2015, že v zmysle ustálenej praxe súdov, takéto určenie konečnej splatnosti nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určaniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úvere matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonil nielen Krajský súd v Prešove, ale aj krajské súdy v odôvodnení rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05. 2013. V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „07/2015“, teda siedmy mesiac roka 2015 bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený.

23. Ohľadom nesplnenia povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. k /ZoSÚ, súd poukazuje na to, že rozsudok Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit c/a Bíróová bol vydaný 9.11.2016 a ak zákonodarcia v znení až od 1.5.2018 zmenil zákon tak, že nevyžaduje členenie splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov, tak do 30.4.2018 takéto členenie požaduje.

Vzhľadom na charakter spotrebiteľských sporov a právnu silu Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2008/48/ES vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia a. s. c/a Klára Bíróová, priamy účinok Smernice nie je právne možný.

Z predloženej zmluvy vyplýva, že chýba podstatná náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia., preto aj z tohto dôvodu sa javí úver ako bezúročný a bezpoplatkov.

24. Podľa § 7 ZoSÚ, Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Pokiaľ s ohľadom na ustanovenie § 7 ZoSÚ aj odvolací súd vyslovil právny záver, že je potrebné skúmať, či právny predchodca žalobcu posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, žalobca v tomto smere žiadne dôkazy nepredložil ani neoznačil a keďže dôkazné bremeno je na jeho strane, súd konštatuje, že dôkazné bremeno neuniesol a nepreukázal splnenie tejto povinnosti.

26. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

27. Termín „bez akýchkoľvek údajov o príjmoch“ je potrebné vykladať tak, že tieto údaje by mali byť spôsobilé na správny a objektívny záver o bonite spotrebiteľa, pretože pokiaľ by sme prijali výklad tohto ustanovenia „bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch rodinnom stave spotrebiteľa“ tak, že postačuje hoci len potvrdenie o čistom mesačnom príjme, toto samotné potvrdenie nemôže byť spôsobilé v zmysle účelu tohto ustanovenia byť pravdivým a objektívnym ukazovateľom bonity spotrebiteľa.

28. V danom prípade je teda potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

30. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

31. V takomto prípade podľa § 103 OZ plyní trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

33. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

34. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

35. V predmetnej veci súd konštatuje, že splátky boli zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca, pričom žalobca celý dlh zosplatiť listom zo dňa 29.10.2014, o ktorého doručení však ani súdu nepredložil žiadny dôkaz. Pokiaľ by teda súd aj mal prijať toto zosplatenie za platné, mohlo k zosplateniu dôjsť len v dôsledku omeškania so splátkou splatnou 20.7.2014, keďže do jej splatnosti teda do 29.10.2014 uplynuli viac ako 3 mesiace a neuplynuli viac ako 4 mesiace. Ak veriteľ toto právo využil a žalovaného na túto možnosť upozornil, začne plynúť v zmysle ustanovenia § 103 OZ premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu prípadného doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, na základe ktorej mohol veriteľ žiadať predčasné splnenie, teda od splatnosti splátky splatnej 20.7.2014. Trojročná premlčacia doba teda začala plynúť najneskôr 21.7.2014, keďže splatnosť splátky nastala 20.7.2014 a teda posledný deň na podanie žaloby bol piatok 21.7.2014 a keďže žaloba bola podaná až 28.7.2014 a žalobca vzniesol námietku premlčania, vzhľadom na toto premlčanie súd žalobu aj v ostatnej časti zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP tak, že v plnej miere úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov konania, keďže však zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké preukázateľné trovy vznikli a ani ich nežiadal, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.