

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201657
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418201657.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXX/XX, o zaplatenie 5 251,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 570 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 29.01.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie 840,45 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 2 841,34 eur s príslušenstvom z a m i e t a.

IV. Súd n e p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania.

V. Súd v r a c i a žalobcovi: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 súdny poplatok vo výške 43,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2018 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 5 251,79 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro.

1.1 Uznesením č. k. 16Csp/18/2018-46 zo dňa 06.06.2018 súd vyhovel návrhu, aby do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu, žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pretože bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči žalovanej.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 06.02.2019. Podaním zo dňa 15.02.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 30.01.2019 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňa 11.02.2019 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet, výpis z bankomatky Quatro ku dňu 11.02.2018 (č. I.

10-19), žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 07.12.2013, podanie žalobcu zo dňa 07.02.2019 a čiastočné späťvzatie žaloby, predžalobná upomienka zo dňa 06.03.2015, fotokópia doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 09.04.2015 s tým, že dlžná suma je vo výške 2 774,84 eur, cenník VÚB a. s. pre produkty od 01.12.2009, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a postupníkom Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 bola postúpená na žalobcu pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná dňa 07.12.2013 vyplnila žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená 17.12.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 400 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 80 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 15.01.2014 ako to vyplýva z položkovitého výpisu kartového účtu žalovanej. V súlade s článkom V bod 37 písm. a) obchodných podmienok došlo dňa 09.04.2015 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku z dôvodu porušením platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške. V Obchodných podmienkach pre používanie platobných kariet vydaných poskytovateľom úveru sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná počas trvania úverového vzťahu bola každý mesiac oboznámená zasielanými výpismi o výške RPMN a o výške štandardnej mesačnej splátky. Žalovaná suma vo výške 5 251,79 eur pozostáva z istiny vo výške 2 154,37 eur, poplatkov vo výške 211,92 eur, štandardného úroku 2 976,97 eur a sankčného úroku 508,53 eur. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania od 21.02.2018 podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel, s poukazom na realizované úhrady žalovanou.

5. Žalobca pred predbežným prejednaním sporu a otvorením pojednávania zobral čiastočne žalobu späť v časti o zaplatenie 840,45 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje súčet vyčíslených poplatkov, sankčného úroku a čiastočnej úhrady pohľadávky po podaní žaloby. (211,92 + 508,53 + 120) Súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

9. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

10. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v zostávajúcej časti je žaloba žalobcu čiastočne dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaná uzatvorila s predchodcom žalobcu Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý schválený úver 2 400 eur, ktorý čerpala prostredníctvom kreditnej karty tak, ako to vyplýva z predloženého výpisu z účtu žalovanej od 15.01.2014. Žalovaná bola povinná splácať úver minimálne v splátkach 80 eur mesačne. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že prestala uhrádzať dohodnuté splátky, následkom čoho bola dňa 09.04.2015 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku. Z predložených listinných dôkazov

mal súd preukázané, že žalovaná vyčerpala sumu 2 760 eur, čo žalobca bližšie nešpecifikovala a neuniesol dôkazné bremeno na základe čoho, keď mala povolený úverový rámec vo výške 2 400 eur. Žalovaná zaplatila sumu 1 070 eur a po podaní žaloby postupne splácala žalovanú pohľadávku a zaplatila spolu sumu 120 eur. Žalovaná bola povinná splácať úver mesačnými splátkami vo výške 80 eur, avšak v žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro nie jej uvedený termín splatnosti prvej splátky, ani termín splatnosti poslednej splátky, ani aká je celková výška, ktorú je povinná spolu s poplatkami a úrokmi žalovaná zaplatiť. Rovnako nie je uvedená výška RPMN. Vo vyhlásení klienta pod bodom V je uvedený príklad pri splátke 200 eur mesačne po dobu 12 mesiacov, čo sa však nevzťahuje na dohodnuté splátky vo výške 80 eur. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

V prejednávanej spore je nepochybné, že žalovaná uzatvorila s predchodcom žalobcu spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej nie je jednoznačne určená výška mesačnej splátky, keď sa v zmluve uvádza mesačná splátka 80 eur a súčasne v časti zmluvy pod V, sú uvedené mesačné splátky 200 eur. Takéto vymedzenie výšky splátky je zmätočné a preto mal súd za to, že zmluva požadovaný určitý a jasný údaj podľa § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje. Okrem toho pri žalobcom tvrdenej 80 eurovej splátke nie je uvedený údaj o jej splatnosti, rovnako požadovaný podľa § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Už len pre nedostatok tejto náležitosti je potrebné v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkový. Preto bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len to, čo skutočne čerpala. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná čerpala sumu 2 760 eur bez bližšieho zdôvodnenia žalobcu, zaplatila sumu 1 070 eur v zmysle predložených výpisov, po podaní žaloby realizovala úhrady v splátkach vo výške 120 eur a z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, keďže súd považoval zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a realizovanými úhradami vo výške 1 570 eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškaní od 29.01.2019, t. j. nasledujúci deň po poslednej úhrade splátky.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 2 841,34 eur s príslušenstvom zamietol, pretože považoval zmluvu vzhľadom na vyššie uvedené za bezúročný a bezpoplatkovú. V neposlednom rade súd rovnako zdôrazňuje, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a jednoznačne nepreukázal, akým spôsobom, v akej výške a za aké obdobie boli počítané uplatňované vyčíslené štandardné úroky vo výške 2 376,97 eur a rovnako nepreukázal, akým spôsobom vypočítal zostatok uplatňovanej istiny vo výške 2 154,37 eur pri predložených dôkazoch o výške čerpaného úveru a realizovaných úhradách žalovanou. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. V prejednávanej spore sa nejedná o bezhraničnú ochranu spotrebiteľa, pretože súd len zohľadnil skutočnosti uvádzané v predložených listinných dôkazoch ako aj postoj žalovanej, ktorá sa snaží pohľadávku splácať, i keď v minimálnych sumách.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. V prejednávanej spore si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 5 251,79 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 720,45 eur bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zavinil žalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 14%. Konanie v časti o zaplatenie 120 eur bolo spôsobené správaním žalovanej, ktorá takúto sumu zaplatila po podaní žaloby, čo predstavuje úspech žalobcu 2%. Súd žalobcovi priznal zaplatenie sumy 1 570 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 30%. Súd žalobu v časti o zaplatenie 2 841,34 eur zamietol, čo predstavuje neúspech

žalobcu 54 %. Celkový neúspech žalobcu je 68 % (14 % + 54%) a úspech žalobcu 32 % (30 % + 2 %). Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanej vo výške 36%. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnila, ani jej žiadne zo spisu nevyplývajú. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp. zn. 6M Cdo 19/2010).

21. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 315 eur. Predmetom sporu, po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo konanie o zaplataenie sumy 4 411,34 eur s poplatkom vo výške 264,50 eur. Zo zaplataeného súdneho poplatku súd odpočítal poplatok za predmet sporu (315 eur - 264,50 eur) a rozdiel poplatku vo výške 50,50 eur po krátení o sumu 6,70 eur vrátil žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, cestou prevádzkovateľa systému vo výške 43,80 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.