

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618202003
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618202003.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa - oprávneného O. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR proti povinnému - otcovi navrhovateľa O. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXA, XXX XX Z. C., štátny občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k.7P/59/2009 - 87 zo dňa 5.3.2010 tak, že povinný, otec oprávneného O. C., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na O. C. , nar. X.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 45 eur na sumu 60 eur mesačne počnúc od 1.3.2019 do budúcnosti vždy do 30. dňa v mesiaci na účet oprávneného č. ú. SK06 0200 0000 003934740751 pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.12.2018 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k.7P/59/2009 - 87 zo dňa 5.3.2010 tak, že otec oprávneného O. C., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným zo sumy 45 eur na sumu 200 eur mesačne počnúc od podania návrhu do budúcnosti. Návrh odôvodnil tým, že zmena výšky výživného neprebehla už 8 rokov. V priebehu tohto času sa jeho náklady značne zvýšili. V súčasnosti je študentom 4. ročníka Strednej zdravotnej školy Milosrdného Samaritána vo Svidníku. Má záujem o štúdium na vysokej škole, takže bude potrebovať financie na podanie samotných prihlášok, ako aj na štúdium. Jeho výdavky tvoria najmä bežné výdavky na stravu, oblečenie a drogeriu. Ďalšie výdavky predstavujú učebné pomôcky, uniformy na prax, športové pomôcky na futbal, ako aj náklady na cestu. Výdavky má aj na poľovnícke záujmy. Výška súčasného výživného od otca nepostačuje na riadne zabezpečenie jeho výdavkov.

2. Na pojednávaní dňa 26.2.2019 došlo medzi navrhovateľom a jeho otcom k uzavretiu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6Pc/27/2018

-2-

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vzhľadom na prejav vôle účastníkov konania a po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom a je v súlade s ustanovením §§ 62, 75 ods. 1 a 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd tento podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP vo výroku I. uznesenia schválil.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

12. Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).