

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202879
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918202879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému A. A., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX T. XX, o zaplatenie 217,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 217,92 Eur spolu s úhradou poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19. 07. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 217,92 Eur, úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 10. 2012 do 31. 03. 2017 v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z., a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 21. 06. 2017. Dlh žalovaného predstavuje sumu 217,92 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 200,92 Eur ako neuhradených mesačných predpisov a zo sumy 17 Eur ako zmluvnej pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1,45 Eur za zaplatené poštové sadzby.

2) Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 16C/21/2018-15 zo dňa 25. 07. 2018 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 217,92 Eur ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovaného zaviazal na náhradu vzniknutých trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Následne uznesením č. k. 16C/21/2018-27 zo dňa 20. 11. 2018 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16C/21/2018-15 zo dňa 25. 07. 2018, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

3) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. 02. 2019.

7) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 19. 07. 2018, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21. 06. 2017, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou o doručení zásielky žalovanému dňa 03. 07. 2017, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27. 10. 2016, poverením na zastupovanie žalobcu zo dňa 02. 08. 2017, odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8) Súd z výzvy žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 21. 06. 2017 zistil, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku ku dňu 30. 06. 2017 vo výške 207,01 Eur za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS. Nedoplatok mal žalovaný uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy.

9) Súd z prehľadu predpisov a platieb zistil, že za žalované obdobie mal žalovaný povinnosť uhradiť platby v celkovej výške 267,33 Eur, pričom uhradil platby vo výške 60,32 Eur. Nedoplatok tak predstavuje sumu 207,01 Eur.

10) V danom prípade sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 200,92 Eur ako nedoplatku za služby poskytované žalobcom od 01. 10. 2012 do 31. 03. 2017.

11) V období od 01. 10. 2012 do 31. 12. 2012 platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania upravoval zákon č. 68/2008 Z. z.

12) Od 01. 01. 2013 nadobudol účinnosť zákon č. 340/2012 Z. z., ktorý upravil platenie, vyberanie a vymáhanie úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

13) Podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14) Podľa § 6 ods. 1 vety prvej zákona č. 68/2008 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 140,-- Sk za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15) Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 68/2008 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu, je podľa § 7 v omeškaní so zaplatením úhrady.

16) Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 68/2008 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 16,59 Eur.

17) Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

18) Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

19) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za 1 odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

20) Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od 1. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

21) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady.

22) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný platiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

23) Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa ods. 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

24) Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 217,92 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 200,92 Eur ako úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. a § 6 ods. 1 zákona č. 68/2008 a zo sumy 17 Eur ako zmluvnej pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Súd v danom prípade považoval žalobu za dôvodne podanú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný nie je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. a že nie je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z.. Žalovanému tak vznikla povinnosť v zmysle ustanovení zákona č. 68/2008 Z. z. za obdobie od 01. 10. 2012 do 31. 12. 2012 platiť za každý kalendárny mesiac úhradu vo výške 4,64 Eur a taktiež v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. od 01. 01. 2013 platiť úhradu vo výške 4,64 Eur. Súd nemal v konaní preukázané, že za jednotlivé mesiace sporného obdobia žalovaný žalobcovi úhrady vyplatil. Žalovaný bol v súdnom spore pasívny tým, že zásielky tunajšieho súdu nepreberal. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 1,45 Eur ako úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012, v zmysle ktorého, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Žalovanému bola výzva doručovaná dňa 03. 07. 2017.

25) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

27) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.